



ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ
ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ



ОКТАБРЬ.
1885 г.



СОДЕРЖАНІЕ.

Октябрь, 1885 г.

стр.

Объявленіе объ изданіи журнала «Кіевская Старина» на 1886 г.

I. КОШНЫЕ СУДЫ ВЪ ЛѢВОБЕРЕЖНОЙ УКРАИНѢ. Александры Е.	189
II. АДАМЪ КИСЕЛЬ, ВОЕВОДА КІЕВСКІЙ. 1580 (?)—1653 г.—(Историко-біографическій очеркъ). (Продолженіе)	204
III. ДВѢ СТАРЫЯ УКРАИНСКІЯ ПѢСНИ И ПО ПОВОДУ ИХЪ. Бориса Познанскаго	220
IV. ИВАНЪ ПОДКОВА. Историческій разсказъ.—(Переводъ съ польскаго).	243
V. ПѢСКОЛЬКО ДОКУМЕНТОВЪ КЪ ИСТОРИИ ГАЙДАМАЧІНЫ. А. Снальковскаго	277
VI. БИБЛИОГРАФІЯ: а) Александръ Барсуковъ. Родъ Шереметевыхъ. Кн. I—IV. Спб. 1881—1884 г.—II. Каминина.—б) А. А. Матвѣевъ. Къ вопросу объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ южной Россіи. Одесса. 1884 года.—II. Каминина —в) Разсказы изъ русской исторіи XVIII в. по архивнымъ документамъ. А. Барсукова. Спб. 1885 г.—К. Цыбульскино.—г) Александръ Андріевскій.—Историческіе матеріалы изъ архива кіевского губернскаго правленія. Выпускъ 9-й. Кіевъ. 1885 г.—К. Л.	319
VII. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Историческіе матеріалы архива полтавской казенной палаты.—Л. Падалки.—б) Любопытныя рукописи одной частной бібліотеки.—Сообщ. А. А. Силицкій.—в) Двадцатипятилѣтіе Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—В. Ястребови.—г) Изъ народныхъ преданій о заворонцахъ.—Я. П. Новицкино.—Изъ народныхъ разсказовъ въ Новороссіи.—д) Письмо Августа II, короля польскаго, къ Семену Палию.—Сообщ. С—ко.—е) Воспрещеніе гетманомъ Скоропадскимъ сборовъ на «ралець». —ж) Изъ письма въ редакцію (Щеңера въ лебединскомъ лѣсу и остатки старинной живописи въ лебединскомъ монастырѣ).—Мих. Васильеви.—з) Какъ разсудилъ панъ староста Каневскій.—Б. П.	333
X. ДНЕВНИКЪ НИКОЛАЯ ХАНЕНКА. (1728—1753 г.) (Продолженіе).	200—224

Подписка на „КІЕВСКУЮ СТАРИНУ“ 1885 года продолжается. Цѣна съ приложеніями и пересылкою 10 руб.—Адресъ: Съ редакцію „Кіевской Старины“, Кіевъ, Трехъ-святительская улица, д. № 8.—Оставшіеся въ незначительномъ числѣ экземпляры журнала за 1882, 1883 и 1884 гг. высылаются по той-же цѣнѣ.

КІЕВСКАЯ СТАРИНА,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ТОМЪ XIII.

ОКТЯБРЬ.

1885 г.

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Норчакъ-Новицкаго. Михайловск. ул., собств. домъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

объ изданіи журнала

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“

— НА —

1886 г. (V годъ изданія) 1886 г.

Журналь «Кіевская Старина», посвященный исторіи южной Россіи, преимущественно бытовою, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будетъ выходить и въ слѣдующемъ 1886-мъ году ежемѣсячно, 1-го числа, книжками въ 12 и болѣе листовъ, подъ тою-же редакціею и при участіи тѣхъ-же сотрудниковъ.

Годовое изданіе журнала составитъ три большихъ тома, каждый по четыре книжки и около 800 страницъ, съ общимъ для всѣхъ указателемъ въ концѣ года.

Редакція располагаетъ запасомъ матеріаловъ и статей, вполне достаточнымъ для продолженія изданія въ прежнемъ составѣ и характерѣ. Принятое обычаемъ наименованіе главнѣйшихъ изъ нихъ будетъ сдѣлано въ слѣдующей книжкѣ.

Условія подписки прежнія: подписная цѣна годовому изданію въ 12 книжекъ 10 руб., съ пересылкою во всеѣ города руссійской имперіи и доставкою на домъ въ Кіевѣ, при полученіи изъ конторы редакціи 8 руб. 50 коп., при выискѣ за границу 11 руб. Полугодовая или по четвертямъ года подписка не принимается. Раз-

срочка въ уплатѣ подписныхъ денегъ допускается лишь по полугодіямъ, или по предварительному соглашенію съ редакціею, въ виду нерѣдкихъ случаевъ недоплаты.

Гг. подписчиковъ нынѣшняго года, недоплатившихъ, или вовсе не внесшихъ подписной платы, редакція покорнѣйше проситъ послѣшить высылкою слѣдующихъ отъ нихъ денегъ, для заключенія счетовъ по изданію нынѣшняго года.

Гг. новымъ подписчикамъ, желающимъ имѣть полные экземпляры журнала за всѣ пять лѣтъ, дѣлается уступка 25% съ общей за всѣ годы подписной цѣны, выписывающимъ за 4 года одновременно 20%, за три 15% и за два 10%.

Адресъ: Въ редакцію «Кіевской Старины», Кіевъ, Трехсвятительская улица, д. № 8. Тамъ-же и контора редакціи.

Редакторъ-издатель *Θ Лебединцевъ.*

КОПНЫЕ СУДЫ ВЪ ЛѢВОБЕРЕЖНОЙ УКРАИНѢ.

Немного выше Новгорода-Сѣверскаго, въ Десну впадаетъ, съ лѣвой стороны, въ незначительномъ разстояніи одна отъ другой, нѣсколько рѣчекъ: Знобюшка, Свига съ притокомъ Бычихой, Нютка. Теперь уже почти нѣтъ лѣсовъ въ тѣхъ мѣстахъ, о которыхъ у насъ пойдетъ рѣчь; но свойства почвы указываютъ, что тутъ были нѣкогда боры. Въ актахъ XVI вѣка упоминаются нютскіе бортники; еще въ началѣ прошлаго столѣтія бортные урожаи играли важную роль въ хозяйствѣ теперешней очкинской волости.

Село Хильчичи очкинской волости (новгородской сотни, стародубскаго полка)—тотъ пунктъ, гдѣ совершился кровавый эпизодъ, описаніе котораго служить исходнымъ пунктомъ нашихъ замѣчаній и соображеній о копныхъ судахъ. Время, къ которому относится эпизодъ,—1722 годъ, а наказнымъ гетманомъ въ то время былъ полковникъ чернаговскій Полуботокъ.

Въ одно зимнее утро, въ Филипповъ постъ, подъ Хильчичами проходила такая сцена. Толпа народа двигалась отъ Хильчичъ по направленію къ сосѣднему бору. Кромѣ разнаго случайнаго люда, толпа эта состояла изъ почтенныхъ вотчинниковъ Хильчичъ, Очкина, Киренидовки, Мефедовки, Олтаря, Зноби, Кривоносовки, Глазова—однимъ словомъ, большого района, захватившаго не только теперешнюю очкинскую, но и часть протопоповской и жиховской волостей. Всѣ эти вотчинники съ атаманами, войтами, панскими старостами, собрались въ Хильчичи для самовольнаго отправленія правосудія, и теперь конвоировали осужденнаго ими преступника

къ мѣсту казни; священникъ далъ преступнику предсмертную исповѣдь, сама пани Кутневская не побрезгала пріѣхать на интересное зрѣлище. Преступникъ былъ «бортовой злодѣй» Савка Розгоненко, сынъ одного хильчанскаго жителя, подданнаго пана Жоравки. Савку везли къ мѣсту казни на саняхъ, которыми управлялъ его собратъ Якимъ Подоляка, хильчинскій подсуѣдокъ. Самозванные судьи и въ то-же время палачи далеко не имѣли вида безстрастныхъ исполнителей правосудія. Озлобленіе къ преступнику простиралось до того, что, не смотря на всѣ его мольбы, никто не далъ осужденному глотка воды. Его привезли къ соснѣ, которая должна была служить орудіемъ казни. Соучастникъ Подоляка долженъ былъ надѣсть на шею осужденному петлю и тянуть его на сосну; «якъ оторвется, то тебе повѣсимъ», говорили подневольному палачу. Иные совѣтывали повѣсить обоихъ на одной веревкѣ черезъ вѣтку, и который перетянется, того и казнить. Конечно, это была только педагогическая угроза для Подоляки, такъ какъ настоящимъ преступникомъ въ глазахъ всѣхъ былъ лишь Савка Розгоненко. Танчить осужденнаго на сосну принялись многіе, въ томъ числѣ и хильчанскій дякъ. Трупъ былъ оставленъ на деревѣ. Когда съ Савкой уже было покончено, разложили подъ той-же сосной Подоляку и били его батогами.

Разумѣется, до уряда скоро дошла вѣсть объ этомъ актѣ крестьянскаго самосуда, и началось дѣло. Слѣдствіе выяснило такія обстоятельства:

Савка Розгоненко былъ однимъ изъ тѣхъ отщепенцевъ, которые, перескочивши разъ черезъ преграду, какую ставитъ каждое общество своимъ членамъ, въ видѣ принятыхъ нормъ нравственности и права, затѣмъ уже неудержимо, какъ по наклонной плоскости, двигаются въ этомъ направленіи. Началъ онъ съ выдиранія пчелъ; затѣмъ, когда пришлось потерпѣть нравоученіе въ видѣ побоевъ отъ людей, которые заподозрѣли его, онъ сталъ мстить за побой: поджигалъ хлѣбъ, строснія, рубилъ бортовые деревья. Но его противообщественная дѣятельность сосредоточивалась главнымъ образомъ на выдираніи пчелъ изъ бортей. Не задолго до описаннаго нами роковаго финала, онъ подобралъ себѣ товарища Якима Подоляку, чрезъ котораго и раскрылось все. Познакомились они на молотѣхъ у Савкина батъка. Разъ Савка повелъ Подоляку показать якобы

какую-то находку и привелъ его въ лозу на болото. Тамъ онъ показалъ ему полведра сотоваго меда и началъ его угощать: «мой то медъ, я самъ его промыслилъ», говорилъ Савка, когда Подоляка выражалъ ему свои сомнѣнія. Когда тотъ набѣлся, Савка сказалъ: «ужъ ты отъ мене не откараскаешься». Черезъ нѣсколько дней Савка пришелъ за Подолякой, приглашая его идти вмѣстѣ на промыселъ. Упорство Подоляки Савка сейчасъ-же побѣдилъ такимъ аргументомъ: «якъ ты не пойдешь? ъвъ еси со мною медъ». Когда смеркалось, они отправились: въ томъ-же мѣстѣ, на болотѣ въ лозѣ достали спрятанное ведро и лавиво, принли съ ними къ соспѣ, выкрасали огня и выдрали пчель; тамъ-же въ лозѣ и спрятали добычу. Съ этого дня они втеченіи нѣсколькихъ недѣль постоянно ходили на промыселъ: медъ ѣли сами, одно ведро продали. А между тѣмъ люди узнали, что у нихъ въ лѣсу не ладно; пошелъ слухъ да счетъ того, что Савка Розгоненко съ Подолякой часто не бывають въ полночь дома. Однимъ словомъ, «люди узали обыскъ», т. е. принялись за предварительное слѣдствіе. Оба заподозрѣнные рѣшились по-добру по-здорову убраться отъ обыска изъ села и уѣхали въ Кульбаки къ дядкѣ Подолякиному, гдѣ Подоляка и думалъ остаться на житье. Черезъ недѣлю ночью они оба пріѣхали въ Хильчичи, что-бы еще выдрать пчель и захватить жену Подоляки и ея имѣніе съ собою въ Кульбаки. Но тутъ-то они и попались. Увидали и донесли атаману Полудѣ, что Подоляка пріѣхалъ и хочетъ ночью увезти свою жену. Это обстоятельство возбуждало въ атаманѣ нѣкоторое сомнѣніе: тотъ велѣлъ привести Подоляку и сталъ его спрашивать, зачѣмъ онъ пріѣхалъ за женою ночью, когда онъ человѣкъ «незачепный» и могъ-бы сдѣлать это днемъ. Подоляка объяснилъ, что на нихъ съ Савкой Розгоненкомъ «пословица пала, бо пчоль багато подрано». Сомнѣніе атамана обратилось въ опредѣленное подозрѣніе. Онъ сейчасъ-же ночью позвалъ войта, старосту и еще нѣсколькихъ человѣкъ изъ хильчанскихъ хозяевъ. Послали за Савкой, который, по словамъ Подоляки, остановился съ конемъ на одномъ гумнѣ; но ни коня, ни Савки уже тамъ не оказалось. Подоляку задержали, какъ «непечного» человѣка. На утро во дворъ атамана собрались всѣ козаки и мужики хильчанскіе допрашивать Подоляку. Пока шелъ допросъ, пришелъ одинъ изъ хильчанскихъ домохозяевъ и принесъ ужиняцю:

«отъ, панове, откинена сіеи ночи моя ужныця, що украдена була о Покровѣ», Когда осмотрѣли ужныцю, она оказалась замазанной медомъ; тогда всѣ собравшіеся вотчинники сказали: «пойдемъ, кто має пчолы близько, оглядымъ, чи нема кому шкоды». Пошли. Въ самомъ дѣлѣ, двое хозяевъ нашли своихъ пчелъ выкраденными той-же ночи, такъ какъ пчелы были еще живыя. О результатѣ осмотра сейчасъ-же было сообщено на атаманскій дворъ. «Знать то Савка Розгоненко пакости чинить, кажъ и прежде чинивалъ», сказали люди, и рѣшились по шляхамъ разыскивать Савку. Пока они совѣтывались, подошелъ человекъ изъ Глазова и говоритъ: «чи нема у васъ шкоды якої? Мы поймали въ селѣ своемъ Глазовѣ злодія зъ конемъ и санми изъ медомъ...» Оказалось, что глазовскіе люди его задержали и связали, и передали войту. Услыхавъ все это, хильчане рѣшились послать нѣсколькихъ домохозяевъ въ Глазовъ удостовѣриться, не ихъ-ли это злодій. Въ самомъ дѣлѣ, это оказался Савка Розгоненко. Его привезли въ Хильчичи въ атаманскій домъ. Собравшіеся тамъ люди сейчасъ-же послали за старостой пана Журавки, въ подданствѣ у котораго былъ Савка. вмѣстѣ съ старостой пришли къ такому рѣшенію, что атаманъ долженъ послать въ разныя окрестныя села, въ Очкинъ, Крепидовку, Мефедовку, Оитарь, Знобу, чтобы вотчинники этихъ селъ на завтрашній день собрались въ Хильчичи. Въ Кривonosовку не посылали, такъ какъ староста пана Кутневскаго, кривonosовскаго владѣльца, самъ пріѣхалъ, прослышавъ, что пойманъ злодій, отъ котораго пострадали и пчелы пана Кутневскаго. Вскорѣ послѣ старосты пришелъ и еще одинъ житель Кривonosовки, и тогда староста пана Кутневскаго принялся допрашивать Савку, нѣтъ-ли у него товарищей, и велѣлъ бить его батогами. Савка показалъ, что у него есть товарищъ Иванъ Малиненко, съ которымъ онъ и выкралъ пчелы у пана Кутневскаго. Привели Малиненка и забили его въ колодки. Затѣмъ снова стали допрашивать Савку батогами, правду-ли онъ показавъ на Малиненка. Подъ батогами Савка сказалъ, что онъ наговорилъ на Малиненка «по злости»: Малиненка пустили, а Савку опять стали бить мѣми, допытываясь его полнаго сознанія. Привели Подоляку, который рассказалъ все, что зналъ; тогда, наконецъ, и Савка сознался во всѣхъ своихъ преступленіяхъ. Въ то время, какъ избитый злодій уже сидѣлъ на землѣ, пріѣхалъ Михай

Аптіохъ. Одинъ изъ присутствующихъ сказалъ ему: «се той злодій, що и твои, пане Михей, пчолы викрадь и дерево зрубать». Тогда Михей, вставши съ санокъ, тоже ударилъ Савку нѣсколько разъ. «Що съ симъ злодіємъ будемъ чинити? много онъ людямъ подбѣлять шкоды» ... спросили опять у Михея. Михей отвѣчалъ: «якъ збереться купа, повишатъ обохъ безъ суда, безъ права; я когдася уже такого судилъ на Ивоти Ганжуля и велѣлъ повѣсити, да и пропалъ за собаку, бо бортничкого злодія не ведуть на право мискоє, але сами вотчини судять» ¹⁾). Послѣ того всѣ разошлись по домамъ. На другой день собрались приглашенные вотчинники изъ окрестныхъ селъ и составили купу на атаманскомъ дворѣ. Староста пана Журавки сказалъ купѣ: «що панове будемъ чинити? Повѣсити его, буде намъ всѣмъ недобре, вибьемъ его еще кіями да пустимъ, нехай опъ самъ сгинеть безъ нашего грѣха». На это отозвался Иванъ Лизень, одинъ изъ пострадавшихъ: «подобно и ты, панъ староста, такъ хочешъ, якъ Квѣтковскій староста, право намъ стерти, который, узавши его Савку у дворъ до себе за злодейство, право намъ стеръ и отпустилъ его. Конечно уже треба его повѣсити». Всѣ ухватились за это слово. Но староста продолжалъ: «Що се вы хочете діяти? вже радитеся его вѣшати? Чи не будете сему отрекатися напотимъ?» Всѣ отвѣчали: «не будемъ, воля Божія». «Ну, сказалъ староста, когда не будете отрекатися, запишитесь по имени». Всѣ согласились, и еще сильнѣе начали требовать казни преступника. Подрѣзь изъ Звоби говорилъ: «повѣсьте злодія, и я, коли що буде, рубля прикину; и другіе по рублю *прикладными* обвѣщались быть за смерть обвѣщаннаго». А Аврамъ, олтарскій войтъ, говорилъ: «повѣсьте его, уже що буде вамъ, тое и намъ». Хильчанскій-же атаманъ все уговаривалъ пустить преступника на покаянiе. Но на это сказалъ олтарскій войтъ: «коли сего злодія пустите, такъ платите намъ селомъ шкоды, бо и въ насъ двое викрадено пчолъ». И еще нѣше кричали на хильчанскаго атамана: «Когда ты за злодіємъ тягнешъ, такъ ты и самъ злодій, плати намъ заразъ 100 злотыхъ, бо и въ моего зятя кѣмора теперъ викрадена». При этомъ былъ и братъ пана Кутневскаго, но не насту-

¹⁾ Припоминаю кстати, что Литовскій Статутъ (вторая его редакція 1529 года) давалъ право «копѣ» казнить вора, пойманнаго на кражѣ съ поличнымъ.

паль на згодѣя, а только говорилъ, что къ нему приходилъ Савка меду продавать, съ такимъ договоромъ, чтобъ о покупкѣ знали только они двое, и торговался на рубли да на талеры бѣгіе, но тотъ отказался отъ покупки. Хотя большинство вотчинниковъ стояло на томъ, чтобы повѣсить преступника, но все-таки иные не рѣшались взять на себя это дѣло, и по окончаніи совѣщанія хотѣли разойтись по домамъ. Тогда староста пана Кутневскаго крикнулъ: «стойте, не идите со двора», затворилъ ворота и всѣхъ понуждалъ непремѣнно повѣсить Савку. Наконецъ позвали поца, и послѣ исповѣди повезли преступника на мѣсто казни.

По рассмотрѣніи этого дѣла судъ нашелъ виновными въ самовольной расправѣ тридцать девять человѣкъ, «приводцевъ», тѣхъ, которые обѣщались вложить по рублю за смерть Савки. Трехъ изъ нихъ, какъ главныхъ зачинщиковъ, присудили къ «гарматному вязанію», т. е. сидѣнью на пукѣ на цѣпи, при чемъ они-же должны были снять повѣшеннаго съ ерсы, похоронить своимъ коштомъ и справить по немъ надлежащія сорокоусты. Остальнымъ дано было по нѣскольку десятковъ ударовъ кіями.

Изложенное нами дѣло «о зашвенномъ человѣку Савцѣ Розгоненку на соснѣ, подъ селомъ Хельчицами, за покражу пчолъ зъ бортей» взято изъ архива бывшей малороссійской коллегіи, хранящагося при харьковскомъ университетѣ. Каждый читатель, знакомый съ южно-русской исторіей, видитъ, что здѣсь идетъ рѣчь о томъ интересномъ историко-бытовомъ явленіи, которое профессоръ Иванишевъ представилъ вниманію ученаго міра подъ именемъ копныхъ судовъ. Изслѣдованіе Иванишева констатировало существованіе этого учрежденія въ правобережной Украинѣ. Но существовало-ли оно и на остальномъ протяженіи, занимаемомъ малорусскимъ племенемъ? Въ частности, имѣло-ли оно мѣсто въ Украинѣ лѣвобережной? Это, сколько намъ извѣстно, пока не ставилось наукой даже и въ видѣ простаго вопроса. А между тѣмъ поставить такой вопросъ, въ особенности-же рѣшить его утвердительно, значило-бы отнять у разсматриваемаго явленія случайный характеръ, слѣдовательно придать ему тотъ болѣе широкій и глубокий смыслъ, какой находится въ связи того или другаго явленія со всей національной исторіей. Правда, въ изданныхъ уже историческихъ матеріалахъ есть кой-какія указанія на то, что копныя суды были и въ лѣвобереж-

ной Украинѣ. Такъ въ Запискахъ черниговскаго статистическаго комитета, въ статьѣ г. Лазаревскаго (кн. 2-я, стр. 91): «Черты быта и нравовъ XVII—XVIII в.», есть одинъ актъ, въ которомъ упоминается «куна», собиравшаяся по поводу заломъ въ житѣ. Но здѣсь слово купа употреблено въ смыслѣ селѣской громады, т. е. въ значеніи съуженномъ, производномъ, такъ что упомянутый актъ могъ-бы служить лишь косвеннымъ доказательствомъ того, что конный судъ не былъ чуждъ и лѣвобережной Украинѣ. За болѣе прямое доказательство можетъ быть сочтенъ актъ, приводимый въ извлеченіи у архіеи. Филарета въ его историко-статистическомъ описаніи черниговской спархин (кн. 7-я, стр. 77): здѣсь воевода стародубскій,—въ согласіи съ тѣмъ, что мы находимъ въ актахъ правобережной Украинны—велитъ «собрать мужовъ и купу учинить». Но мы все-таки не видимъ ни состава куны, ни другихъ подробностей, которыя могли-бы дать намъ непреложную увѣренность, что мы имѣемъ дѣло съ тѣмъ-же самымъ явленіемъ. И только документъ, подробно изложенный нами выше, вполне убѣждаетъ насъ, что конные суды имѣли мѣсто и въ лѣвобережной Украинѣ, имѣли мѣсто даже и въ относительно позднее время, каковымъ является начало XVIII вѣка.

Разумѣется, читатель, знакомый съ трудомъ Иванничева, замѣтитъ, что приведенный нами актъ имѣетъ то важное отличіе отъ актовъ Иванничева, что послѣдніе констатируютъ существованіе копнаго суда, какъ учрежденія легальнаго, признаннаго закономъ, въ видѣ Литовскаго Статута, учрежденія, рѣшенія котораго вносятся въ урядовыя книги и т. п., между тѣмъ, какъ конный судъ нашего акта является преслѣдуемымъ и караемымъ, какъ беззаконіе. Различіе важное, но не для нашей цѣли. По этому поводу надо сказать, что, во-первыхъ, копные суды и въ лѣвобережной Украинѣ находили себѣ признаніе со стороны официальной московской власти, какъ это видно изъ акта приводимаго у арх. Филарета (воевода стародубовскій велитъ «собрать мужовъ и купу учинить»). Вѣроятно въ XVII в. купа, или копа, настолько коренилась въ нравахъ южнорусскаго народа и потому являлась въ извѣстныхъ случаяхъ настолько необходимою, что если она даже и не имѣла легальнаго положенія въ признанной московскою властью системѣ судебно-административныхъ учреждений, то все-таки завоевывала себѣ извѣстныя права. Впрочемъ, можетъ быть, конные суды и признавались

въ тѣхъ предѣлахъ, какіе отводились имъ Литовскимъ Статутомъ, а подвергались преслѣдованію лишь превышенія ими своихъ прерогативъ. Тотъ фактъ, что копные суды держались, не смотря на непризнаніе ихъ официальной властью и даже преслѣдованіе, доказываетъ особенную живучесть этого учрежденія, зависѣвшую, конечно, отъ того, что оно не было учрежденіемъ привитымъ или заимствованнымъ путемъ польскихъ законодательныхъ вліяній, какъ склонны были думать нѣкоторые.

Но, можетъ быть, требуется доказать, что въ приведенномъ актѣ мы дѣйствительно имѣемъ дѣло съ тѣмъ-же самымъ копнымъ судомъ, который признавался Литовскимъ Статутомъ и признавался въ западномъ и юго-западномъ русскомъ краѣ. Доказательства на лицо. Судное собраніе называется и въ нашемъ актѣ купой, или копой. Это не собраніе сельской громады, не великорусскій деревенскій судъ стариковъ: это судное собраніе относительно большаго района, обнимающаго части трехъ теперешнихъ волостей—нѣсколько большихъ поселеній. Вѣчевой принципъ личнаго участія, а не представительства, характеризующій собою копный судъ, соблюдается и здѣсь: на судъ ссылаются вотчинники, козаки и мужики, т. е. главы самостоятельныхъ хозяйствъ.

Но копное право, сведенное Иванниевымъ по актамъ копныхъ судовъ, допускало и представительство: съ одной стороны, въ видѣ такъ называемыхъ «стороннихъ людей» по одному, по два человека изъ трехъ селеній сосѣдняго копнаго округа, съ другой стороны, въ болѣе позднее время представительство помѣщичьей власти за своихъ крестьянъ. То-же мы видимъ и здѣсь. Отъ села Кривопосовки является панскій староста, который однако не приступаетъ къ допросу преступника, пока не является на концу еще одинъ кривопосовскій житель. По акту, приведенному Филаретомъ, копные суды и называются также, какъ и въ актахъ Иванниева (и въ актахъ виленской археографической комисіи т. VI), сусѣдами.

Та круговая отвѣтственность, которая связывала жителей копнаго округа, выражается и въ нашемъ актѣ: припомнимъ слова олтарьскаго воита: «коли сего злодѣя пустите, такъ платите намъ селомъ ингоды» и т. д. Крайне интересны въ этомъ смыслѣ слова Подрѣза знобовскаго: «повѣсьте злодѣя, и я, коли що буде, рубля прикину», равно обѣщаніе другихъ сложиться по рублю за смерть зло-

дѣя. Самый судебный процессъ, сколько можно прослѣдить его по нашему акту, по существу тотъ-же самый, съ какимъ мы знакомы по изслѣдованію Иваннишева, хотя здѣсь эта сторона затемняется нѣсколько предварительнымъ вмѣшательствомъ сельской власти, въ лицѣ атамана. Не смотря на это, ясно и изъ вашего акта, что судебный процессъ слѣдуетъ тому-же началу частнаго права. Еще до вмѣшательства атамана, пострадавшіе вотчинники сами «узяли обыскъ», т. е. слѣдали предварительное разслѣдованіе; затѣмъ всѣми дѣйствіями копы по отношенію къ судебному процессу руководили они-же. Сами дѣлали словесный допросъ подсудимаго, подвергали его судебной пыткѣ (въ видѣ битья батогами), наконецъ сами собственноручно и казнили. Наконецъ необходимо указать и на то, что самый объектъ преступленія по вашему акту есть тотъ традиціонный объектъ, который и Литовскимъ Статутомъ поручается копынымъ судамъ, и на практикѣ, сколько можно судить по сохранившимся актамъ, часто давалъ поводъ къ копынымъ судебнымъ собраніямъ.

Надѣмся, вышеуказаннаго болѣе чѣмъ достаточно для доказательства того положенія, что мы въ нашемъ актѣ имѣемъ дѣло съ копынымъ судомъ, и что, слѣдовательно, копыные суды существовали и въ лѣвобережной Украинѣ не только въ польскій, болѣе древній, періодъ ея исторіи, но и въ позднѣйшей московскій, даже не смотря на непрізнаніе ихъ закономъ.

Иваннишевъ въ своей извѣстной работѣ далъ самый основательный и добросовѣстный анализъ копнаго суда, какой только можно было дать по имѣвшимся у него матеріаламъ. Но онъ не свелъ типическихъ чертъ такъ хорошо разложеннаго имъ явленія; мало того, онъ самъ неумышленно затенилъ результаты своего анализа, увлекшись неудачной мыслью отождествить копу съ сельской общиной. Извѣстно, что его работа даже и называется: «О древнихъ сельскихъ общинахъ въ юго-западной Россіи». Между тѣмъ, ни о какихъ сельскихъ общинахъ, ни о чемъ, кромѣ копыныхъ судебныхъ собраній, у него нѣтъ и помину. Конечно, если употреблять слово «община» для обозначенія всякой территоріальной связи, какого-бы происхожденія и характера эта связь ни была, то копа, разумѣется, можетъ быть сочтена представительницей такой связи. Но во всякомъ случаѣ выраженіе «сельская община»

имѣть смыслъ настолько опредѣленный, что пользоваться имъ такъ, какъ пользуется Иванишевъ, болѣе, чѣмъ неудобно.

Въ чемъ-же заключается сущность разсматриваемаго нами явленія?—Попробуемъ свести, по возможности сжато, все, что намъ представляется въ немъ типическаго. Будемъ пользоваться для этого актами Иванишева, напечатанными въ архивѣ юго-западной Россіи, нашимъ актомъ и актами виленской археографической комисіи.

На всемъ протяженіи, занятомъ малорусскимъ племенемъ, по крайней мѣрѣ въ извѣстныхъ намъ ближе русскихъ его предѣлахъ, въ XVI и XVII вв. мы видимъ какія-то территоріальныя организціи, довольно большихъ размѣровъ, захватывавшія въ свой районъ по нѣсколько большихъ населенныхъ мѣстъ, т. е. размѣръ ихъ долженъ былъ приблизительно соответствовать размѣру теперешней волости. Мы не имѣемъ свѣдѣній ни о какихъ другихъ функціяхъ организціи, кромѣ судебной, и потому можемъ назвать эти союзы судебными округами, хотя съ словомъ округъ мы привыкли соединять предоставленіе объ искусственномъ подраздѣленіи, а здѣсь имѣемъ дѣло съ организаціями выросшими естественно. Не даромъ-же онѣ и назывались сосѣдствами. Но, употребляя слово «судебный», необходимо оговориться: здѣсь слово «судебный» должно имѣть болѣе широкій и даже нѣсколько иной смыслъ, чѣмъ это принято. Дѣло въ томъ, что если связь членовъ этихъ союзовъ не была искусственна, то она вмѣстѣ съ тѣмъ не была и только внѣшней. Она держалась на нравственныхъ основаніяхъ, на общемъ сознаніи этой связи; юридическимъ выраженіемъ этой нравственной связи была круговая порука и отвѣтственность. Связанные этой круговой порукой, всѣ члены союза обязывались блюсти за тишиной и безопасностью внутренней территоріи, предупреждая и затѣмъ судя и наказывая преступленія, нарушающія общественный миръ. Цѣлый округъ по отношенію къ другимъ округамъ и отдѣльныя части его по отношенію къ цѣлому союзу обязаны были выдавать преступниковъ, представлять ихъ на судъ, вознаграждать пострадавшаго и т. д. Все это отправленіе скорѣе полицейско-административнаго характера, если вообще къ понятіямъ и учрежденіямъ иного, такъ сказать, архаическаго строя, приложимы юридическія нормы, выработанныя при совѣмъ иныхъ условіяхъ. Собственно судебныя функціи этого союза, какъ отчасти видно и

изъ изложеннаго нами подробно акта, а также и изъ изслѣдованія Иванюшева, замѣчались въ слѣдующемъ. Если на территоріи копнаго округа совершалось преступленіе, *а преступникъ имъ былъ вовсе неизвѣстенъ*, или если фактъ связи его съ констатируемымъ преступленіемъ требовалъ доказательствъ, обвиненный имѣлъ право созвать вѣче, кону, громаду. Всѣ полноправные члены копнаго округа, т. е. домохозяева, обязаны были отозваться на призывъ и явиться на коповище. Копное собраніе было чрезвычайно сильнымъ орудіемъ разслѣдованія. Не только въ тѣ времена, когда организація судебныхъ отправленій по необходимости была чрезвычайно элементарна, но даже теперь едва-ли правосудіе располагаетъ болѣе сильнымъ въ извѣстныхъ, конечно, предѣлахъ орудіемъ къ раскрытію истины. Прежде всего отношеніе членовъ копы къ дѣлу не было лишь формальнымъ, а внутреннимъ отправленіемъ правосудія, не юридическимъ обязательствомъ, но и нравственною обязанностью. Понятно, какую силу давало копѣ, какъ орудію судебного разслѣдованія, это ея отношеніе къ дѣлу. Но этого мало. Каждый членъ копы былъ въ то-же время представителемъ совѣсти всего своего дома, членовъ семьи и прочихъ домохадцевъ. Такимъ образомъ, всѣ жители копнаго округа поголовно участвовали въ раскрытіи преступленія, совершеннаго на ихъ территоріи. При тогдашнихъ-же условіяхъ жизни, и теперь еще отчасти сохраняющихся въ селахъ, когда каждый необходимо зналъ каждаго со всѣми его обстоятельствами, сохраненіе тайны дѣлалось вещью тоже невозможною, осуществимою лишь при совершенно исключительныхъ условіяхъ. Прибавьте къ этому всю силу внѣшней наблюдательности, которую обнаруживаютъ люди, стоящіе близко къ природѣ, что въ связи съ опытностью и совершеннымъ знаніемъ мѣстности и мѣстныхъ условій, дѣлало копу незамѣнимою въ искусствѣ отыскивать преступленіе «по знакамъ», «гнать слѣдъ» и т. п. Не мудрено потому, что государство (польское), естественно тяготя къ отнятію у копы ея старыхъ правъ, все-таки дорожило ею со стороны этой ся, такъ сказать, слѣдовательской функціи, на столько дорожило, что даже искусственно устраивало копы, гдѣ онѣ были уничтожены жизненнымъ процессомъ.

Но въ описываемое нами время копа была еще цѣльнымъ судебнымъ органомъ, хотя и съ ограниченнымъ кругомъ вѣдѣнія.

Мало того: она носила на себѣ явные и несомнѣнные слѣды того болѣе ранняго своего состоянія, когда она была не судебнымъ органомъ только, а какимъ-то инымъ учрежденіемъ, болѣе широкимъ и полнымъ. Этой-то сторонѣ дѣла мы и хотимъ коснуться ближе. Впрочемъ, здѣсь необходимо предупредить читателя, что наша замѣтка уже выходитъ изъ исторической области въ тѣсномъ смыслѣ этого слова въ ту область, куда до сихъ поръ можно сказать еще не заглядывали настоящіе историки, но куда они обязательно должны были-бы обращаться за разъясненіемъ генезиса бытовыхъ формъ. Степень ихъ вниманія къ этой области, разумѣется, должна обязательно обусловливаться тѣмъ, насколько они вообще будутъ придавать значеніе изученію формъ общественной жизни по сравненію съ политическими событіями. Область, о которой идетъ у насъ рѣчь,—сравнительная этнографія, или этнологія, въ связи съ юридической археологіей.

Новѣйшія этнологическія изысканія, по отношенію къ происхожденію правовыхъ формъ и учреждений, привели къ такимъ выводамъ. Государство, съ его свободнымъ отъ кровныхъ узъ характеромъ, съ его публичнымъ уголовнымъ правомъ, индивидуальной собственностью, личной отвѣтственностью за долгъ и преступленіе—есть продуктъ относительно поздняго времени, историческаго періода въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Этому времени предшествовали многіе вѣка такого общественнаго состоянія, когда люди сплочались не въ государства, а въ относительно простые и небольшіе союзы для взаимной защиты и поддержанія общественнаго мира. Подобный союзъ въ его чистомъ видѣ удовлетворялъ всѣмъ несложнымъ потребностямъ тогдашняго человѣка: общій языкъ и культъ—его нравственнымъ потребностямъ, общій трудъ и собственность—потребностямъ матеріальнымъ. Съ правовой точки зрѣнія союзы эти характеризовались такими чертами (кроме упомянутой выше общности): взаимной отвѣтственностью за жизнь и собственность, изъ которой вытекало обязательство правовой мести за каждаго члена.

Основы, сдерживавшія такой союзъ, были двойнаго рода: въ болѣе ранній періодъ—кровное родство, позже—территориальная связь, общая охѣдность. Мы взяли самыя рѣзкія черты организацій того и другого типа, т. е. типа государственнаго въ противупо-

ложность съ болѣе первобытными организаціями для мира и защиты. Но жизнь, разумѣется, какъ и всегда, слишкомъ уклонялась отъ той простоты, которую мы допускаемъ въ нашихъ опредѣленіяхъ. Сложность явленія часто затупевывала рѣзкость его основныхъ чертъ; организаціи одного типа незамѣтно переходили въ организаціи другого типа, или, что еще для насъ важнѣе, входили одинъ въ другія. Такимъ образомъ союзы для мира и взаимной защиты, какъ случалось часто, не распадались подъ давленіемъ слагающагося государства, а входили въ него или цѣликомъ, или видоизмѣненныя подъ его влияніемъ.

Входя въ государство, союзы для общественнаго мира и взаимной защиты дѣлаются уже историческимъ явленіемъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Юридическая археологія указываетъ во множествѣ ихъ слѣды, и остатки ихъ въ состояніи переживанія держатся въ жизни народныхъ массъ еще и до сихъ поръ. Разумѣется, они не могли удержаться въ цѣльномъ видѣ. Историческій процессъ развитія государственной жизни уничтожилъ большинство ихъ функций, подхвативъ одну какую-нибудь изъ нихъ и въ лучшемъ случаѣ оставивъ нѣкоторые слѣды, по которымъ научное изслѣдованіе можетъ возстановить гспезисъ формы. Къ остаткамъ такихъ союзовъ принадлежатъ, прежде всего, большія здружныя семьи, затѣмъ братства, цехи и гильдіи, далѣе разныя виды поземельной общины. Славянская юридическая археологія указываетъ на вервь (древне-русскую и юго-славянскую по Полицкому Статуту), чешскія организаціи *srospěšnoj hruky*... и т. д. Сюда-же несомнѣнно относится и копа.

Что копа была нѣкогда цѣльной организаціей, союзомъ для общественнаго мира и взаимной защиты, косвеннымъ доказательствомъ этого можетъ служить тотъ этимологическій фактъ, что это самое слово *kuopa* у литовцевъ обозначало родовую общину¹⁾, и въ связи съ нимъ то соображеніе, что члены русской копы назывались сусѣдами (*vicinae*, тѣмъ терминомъ, которымъ и въ сѣверной Россіи и на западѣ назывались члены территоріальныхъ союзовъ). Но вѣрнѣе, конечно, тѣ прямыя доказательства, которыя можно

¹⁾ Магѣвскій Hist. prawod. slow. IV, 138.

извлечь изъ анализа самой организаціи этого учрежденія. Собственно говоря, эти доказательства приведены уже выше, стоятъ только свести ихъ здѣсь. Мы знаемъ, что копа обязана была заботиться о мирѣ и безопасности въ предѣлахъ своей территоріи; въ извѣстномъ, указанномъ выше, смыслѣ она еще сохранила отвѣтственность за преступленія своихъ членовъ. Чрезвычайно важнымъ выраженіемъ взаимной связи и отвѣтственности, имѣющимъ близкое родственное отношеніе къ древне-русской и древне-германской *сиртъ*, *головоцинтъ*, болгарской и хорватской *вражбъ*, сербской *кронинъ* служатъ тѣ денежные взносы, которые дѣлали члены копы и на которые есть указанія въ актахъ. Припомнимъ слова Подрѣза злобовскаго изъ нашего акта: «повѣсьте злодія, и я, коли що буде, рубля прикину», и то, что другіе тоже обѣщались сложиться по рублю (на это-же есть указаніе и въ Актахъ виленской археографической комисіи). Слова эти такъ и просятся на сопоставленіе съ извѣстнымъ темнымъ выраженіемъ «Русской Правды», вызывавшемъ такъ много толкованій: «аще кто вложится въ дикую вину»... Очевидно, члены копы несли другъ за друга и матеріальную отвѣтственность, хотя за недостаткомъ данныхъ и невозможно выяснитъ ея размѣръ и ближайшій характеръ.

Мы сказали, что могли, о предметѣ столь важномъ и совершенно почти ускользающемъ отъ вниманія нашихъ историковъ. Съ нашими средствами мы и не имѣли возможности выяснитъ явленіе въ настоящей его полнотѣ. Впрочемъ, смѣемъ думать, что и тѣмъ, что сказано нами относительно занимающаго насъ и несомнѣнно интереснаго вопроса, кое-что достигнуто. Прежде всего установленъ фактъ существованія копныхъ судовъ и въ лѣвобережной Украинѣ, и не только въ польскій, но и въ московскій періодъ ея исторіи. Затѣмъ намѣченъ генезисъ этого явленія, указывающій, что мы имѣемъ дѣло не съ какой-нибудь случайно возникшей формой, а съ однимъ изъ многочисленныхъ проявленій общаго процесса разложенія, подъ давленіемъ государства, тѣхъ архаическихъ организацій, которыя обнимали собою всю догосударственную общественную жизнь. Правда, мы не имѣли возможности намѣтить даже главнѣйшія стадіи или моменты въ процессѣ этого разложенія; но по аналогіи съ дальнѣйшимъ, съ тѣмъ, какъ вліяло государство на превращеніе копнаго суда изъ уголовного судебного органа съ широ-

ими прерогативами въ специальный органъ полицейскаго разслѣдованія—процессъ указанный и Иванюшковымъ—по аналогіи съ дальвѣйшимъ, говоримъ мы, можно представить себѣ и болѣе ранній ходъ этого процесса.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ указать еще разъ на то важное значеніе, какое имѣетъ для внутренней исторіи, для исторіи быта, самый тѣсный союзъ съ этнологіей, которая дѣлаетъ такіе большіе успѣхи на Западѣ и такъ слабо прививается къ намъ русской наукѣ.

Александра Е.



АДАМЪ КИСЕЛЬ, ВОЕВОДА КІЕВСКІЙ.

1580 (?)—1653 г.

(Историно - біографическій очеркъ).

(Продолженіе) ¹⁾.

IV.

Отъ времени сейма 1638 г., когда такъ позорно поступлено было съ Киселемъ и подорванъ былъ авторитетъ его передъ козаками, какъ лица правительственнаго, прекращаются и его официалныя съ ними сношенія, вплоть до возстанія Хмельницкаго. Что касается отношеній частныхъ, они въ большей или меньшей степени зависѣли отъ общаго положенія и крестьянства и козачества въ краѣ. Повсюду въ это время крестьянское населеніе было подавлено и безгласно, осѣдлое козачество ограничено незначительнымъ числомъ, точно обозначенной территоріей, населеніемъ исключительно на коронныхъ земляхъ; въ населеніи жило недовольство, глухая оппозиція, и одни только запорожцы, появляясь временами то тамъ, то здѣсь въ Украинѣ, не прочь были слегка побезчинствовать въ имѣніи любого пана, лишь онъ былъ имъ въ данную минуту по силамъ. Такъ было, конечно, и въ имѣніяхъ Киселя; жалуется онъ напр. въ 1645 г. передъ судомъ,

¹⁾ См. «Кіевская Старина» 1885 г., сентябрьск. кн., стр. 51—72.

что запорожцы въ имѣніяхъ его Носовкѣ, Кобыжчѣ, Козарахъ «...подданныхъ на каждый день бьютъ, деспектуютъ, меды, пива, горилки куповати собе, также рыбы, у своихъ шипкаровъ, которые зъ Запорожа припровадили, примушаютъ»¹⁾

Общественная дѣятельность Адама Григорьевича въ десятилѣтіе 1638—1648 г. получила новое направленіе, которое въ общемъ можно назвать дипломатическимъ, хотя собственно таковымъ оно становится лишь въ концѣ этого періода.

Еще въ 1638 г., состоя посломъ на сеймѣ, Кисель былъ избранъ въ комисію по разграниченію воеводствъ кіевскаго и черниговскаго. Въ той-же комисіи участвовалъ онъ и въ 1641 г., но уже въ качествѣ сенатора, въ званіи каштеляна черниговскаго, и какъ на сеймъ онъ былъ избранъ польскимъ воеводствомъ въ послы, т. е. членомъ сената въ моментъ выбора еще не былъ, то слѣдуетъ думать, что каштелянію онъ получилъ въ половинѣ 1641 г. Въ промежуткѣ 1641—1645 гг., по словамъ грамоты слѣдующаго года, Кисель оказалъ услуги по успешному веденію дѣла въ комисіи для установленія «вѣчныхъ» границъ съ государствомъ московскимъ²⁾, съ которымъ въ ближайшемъ будущемъ предстояло ему свести знакомство непосредственное и побывать на Москвѣ.

Дѣло въ томъ, что въ это время у короля Владислава IV возникаетъ мысль о союзѣ христіанскихъ державъ противъ мусульманъ, объ изгнаніи турокъ изъ Европы, уничтоженіи татарской орды. Мысль эта возникала, быть можетъ, въ его умѣ еще до избранія его въ король, подъ вліяніемъ пораженія поляковъ подъ Цецорой и собственного, годъ спустя, бѣгства отъ турокъ изъ подъ Хотина; но въ 1645 г., съ пріѣздомъ въ Польшу венеціанскаго посла Тьеполо, давно знакомаго Владиславу, обнаружилась на столько, что о замыслахъ короля противъ мусульманъ усилились слухи даже въ Украинѣ³⁾.

Предприимчивая что либо противъ турокъ, а тѣмъ болѣе противъ ближайшихъ сосѣдей татаръ, необходимо было позаботиться

¹⁾ Архивъ юго-западной Россіи, ч. III, т. 1, стр. 393.

²⁾ Niesiecki, т. II, стр. 520; Архивъ юго-западной Россіи, ч. III, т. 1, стр. 404; Volum. leg. (1860), т. III, стр. 449, § 42; т. IV, стр. 16, § 61; стр. 99, 96.

³⁾ Богданъ Хмельницкій (4-е изданіе), т. I, стр. 202.

предварительно о безопасности Польши съ прочихъ сторонъ. Особенно важно было обезпечить себя отъ долготѣшняго непріятеля, московскаго государства, недавно униженнаго дважды и потому естественно враждебнаго до высшей степени; поляковское «вѣчное докончанье» соблюдалось, положимъ, свято, но трудно было на него положиться, какъ показали примѣры послѣдняго безкоролья. Необходимо было возобновить дружескія сношенія съ Москвою, по возможности закрѣпить ихъ, а если окажется возможнымъ, то заключить наступательный или хотя оборонительный союзъ противъ невѣрныхъ, набѣги которыхъ были опустошительны для обоихъ государствъ одинаково.

Нужно было подыскать способнаго человѣка для переговоровъ съ Москвою; и выборъ короля и его совѣтниковъ долженъ былъ сразу остановиться на Киселѣ. Кисель былъ человѣкъ русскій и православный, а это обезпечивало ему хорошій пріемъ; онъ долго прожилъ на пограничьи, въ комиссіяхъ о проведеніи границъ ознакомился съ ними подробно, зналъ причины, поводы и сущность порубежныхъ споровъ, наконецъ, по старой памяти, могъ сохранять извѣстное вліяніе на козачество вообще и въ частности на Запорожье, безъ дѣятельнаго участія котораго немислимо было никакое предпріятіе противъ татаръ и которое правительству необходимо было теперь успокоить и задобрить, въ виду чувствовавшейся всѣмъ затаенной его враждебности.

Въ концѣ 1645 г. король вызвалъ Адама Григорьевича къ себѣ. Близжайшая цѣль вызова была, какъ оказывается, тогда уже извѣстна высшему кіевскому духовенству, а вскорѣ стала извѣстна и на Москвѣ по такому случаю. Посылалъ въ ту зиму митрополитъ кіевскій Пётръ Могила посланцовъ на Москву, съ игуменомъ печерскимъ Припархомъ во главѣ, просить царской милости на монастыри¹⁾.

¹⁾ Пётръ Могила посылалъ Припарха не съ пустыми руками; послѣдній представлялъ въ даръ царю между прочимъ: «мзро истекающее отъ главъ преподобныхъ святыхъ отецъ нашихъ печерскихъ чудотворцовъ, Распятие еутарное, коня арапскаго подъ сѣдло его царскаго величества, шесть возниковъ на упрягъ и: руской клешицы, двикова: едиць шолкомъ и златомъ тканъ, другой на червленницы шить золотомъ, меленку серебрянную нозолочену, вѣсомъ 2 фунта 42 золотника, и сосузы хрустальныя, стекляныя, различнаго мастерства, дѣломъ сотворенныя. Кромѣ того игуменомъ отъ лавры поднесены «Тредь пѣвѣтная въ лицахъ» и «Акафисты въ лицахъ», а бояринъ Предремьскій презентовалъ царю коня гнѣдаго арапскаго».

На Москвѣ, какъ извѣстно, было въ обычаѣ спрашивать, ради вѣстей, каждого прїѣзжаго изъ-за рубежа; спрашивали о новостяхъ и присланнаго Могилою печерскаго игумена Иринарха, а онъ показалъ, что слышалъ отъ митрополита: «рѣшено де отправить посломъ въ Москву Адама Киселя, для того, чтобъ великому государю московскому съ литовскимъ королемъ соединиться на Крымъ, и о томъ у литовскаго будетъ соймъ большой на шесть недѣль, нынѣ вскорѣ въ великомъ постѣ. Присылали къ польскому королю изъ окрестныхъ государствъ короли, чтобъ велѣлъ Нѣпръ отпереть; объ этомъ и о Запорожскихъ Черкасахъ договорено будетъ на соймѣ. Слышно, что нѣмецкіе короли согласились уже между собою противъ турокъ, а другъ съ другомъ не воевать имъ шесть лѣтъ, напа приглашаетъ къ тому-же союзу и литовскаго. На соймѣ-же будетъ докончанье и о спорныхъ порубежныхъ дѣлахъ съ Москвою; король хочетъ, чтобъ литовскіе люди ни въ чемъ съ великимъ государемъ расколы не чинили; а чинить расколу въ межевомъ дѣлѣ одинъ Виннивецкій, изъ-за своихъ имѣній, которыя отъ него отходятъ къ московскому государству; потому и поѣхалъ къ королю, тому четвертая недѣля (допросъ происходилъ 2 марта), хлопотать, чтобы ему взаимно пожаловали имѣнія въ другихъ мѣстахъ. А Адамъ Кисель поѣхалъ къ королю съ Виннивецкимъ».

Вѣсти Иринарха были вѣрны относительно какъ поводовъ, такъ и цѣли посольства Киселя; но самое посольство его осуществилось только черезъ годъ. Сеймъ собрался лишь поздней осенью, и королевскіе планы потерпѣли на немъ полную неудачу: вся шляхта возстала противъ войны, противъ морскаго козацкаго похода, слѣдовательно и противъ какого-бы то ни было облегченія козачества; дѣло о посольствѣ Киселя, принятое сеймомъ только въ декабрѣ, было мотивировано не столько настоящими его цѣлями, сколько второстепенною, — необходимостью уладить спорныя дѣла о пограничныхъ земляхъ; однимъ и тѣмъ-же сеймовымъ постановленіемъ сейма онъ назначается и посломъ, и комиссаромъ по упомянутому предмету ¹⁾.

Предназначая Киселя въ послы по весьма важнымъ дѣламъ и зная цѣнность московскаго правительства относительно сана прибывающихъ къ нему посланниковъ, король воспользовался первой

¹⁾ Volum. legum., т. IV, стр. 45, § 6.

представившейся валансіей, чтобы повысить Адама Григорьевича, давъ ему званіе каштеляна кіевского¹⁾. Въ тѣхъ-же, очевидно, соображеніяхъ, грамота 5 февраля 1646 г., возводящая его въ это званіе, столь пространно излагаетъ заслуги предковъ Адама и его самого, такъ что, благодаря ей, сохранились для насъ нѣкоторые біографическіе факты, по другимъ источникамъ неизвѣстные.

О самомъ посольствѣ Киселя въ Москву, времени его пребыванія здѣсь, ходѣ переговоровъ и даже ихъ результатахъ свидѣтельствъ, современныхъ самимъ событіямъ, совсѣмъ нѣтъ; во свѣдѣнія этого рода получаются изъ переписки непосредственно слѣдующаго времени, конца 1647 и начала 1648 годовъ.

Съ Киселемъ, человекомъ русскимъ и православнымъ, хорошо владѣвшимъ, какъ видно изъ его писемъ, русскою письменною рѣчью того времени и книжно-церковною, московскимъ боярамъ не трудно было разговариваться и сговориться, а потому и принято было посольство очень хорошо, какъ можно заключить изъ письма Киселя къ сѣвскимъ воеводамъ²⁾. Съ своей стороны, Кисель старался быть любезнымъ и, въ чемъ можно, услужливымъ по отношенію къ Москвѣ. Такъ еще въ смутное время поляками увезены были изъ Москвы мощи кого-то изъ русскихъ князей и содержащая ихъ мраморная гробница (или только надгробіе) съ надписью золотомъ; мощи были въ послѣдствіи возвращены, но «камень мрамуровый» оставался въ Варшавѣ. Кисель взялся выхлопотать возвращеніе и этого камня, и онъ былъ отосланъ черезъ его посредство изъ Варшавы въ Москву кружнымъ путемъ черезъ Кіевъ, черезъ имѣніе Киселя Кобыщу, а оттуда черезъ Путивль³⁾.

¹⁾ Каштеляны раздѣлялись на меньшія и большія; послѣднія приурочены были къ главнымъ городамъ воеводства; независимо того, всѣ каштеляны, какъ и воеводы, были опредѣленны мѣста въ сенатѣ сообразно старшинству учрежденія ихъ должностей; чины воеводства черниговскаго, учрежденнаго только въ 1634 г., считались одними изъ младшихъ.

²⁾ Акты южной и западной Россіи, т. III, стр. 107.

³⁾ Что мощи принадлежали одному изъ князей (не Дмитрію-ли Углицкому?), заключаемъ изъ словъ Киселя въ письмѣ къ боярамъ: «Мощи честныя..., въ свою отчину перенесенныя, отеческимъ гробомъ пресвѣтлыхъ великихъ царей и государовъ древнихъ совокупляяши». Въ письмѣ его-же къ путивльскому воеводѣ Юрію Долгорукому читаемъ: «Камень съ написомъ, впечатанымъ лещемъ, съ Варшавы

Московское правительство обнаруживало относительно Киселя почти небывалую любезность и предупредительность. Писалась, например, съѣвскимъ воеводамъ государева грамота по такому пустячному поводу: «Какъ шоль съ Москвы Адамъ Кисель, и въ Болховѣ у него Адама съ стану утекъ соболь съ чепью съ серебряною, а у брата его Александра Киселя гончая собака»,---вѣроятно изъ числа царскихъ подарковъ. Воеводамъ предписывалось, сыскавъ пропавшу, доставить ее Киселю и о томъ къ государю отписать. И воеводы «малого звѣрка соболя, погибшого подѣ Болховымъ», поймали и доставили Киселю, а Кисель «государской милости добрѣ обрадовался», усматривая въ этомъ маломъ «зракъ и образъ» благодати-же и безреченной милости его царскаго пресвѣтлаго величества¹⁾.

Поощренный ласковымъ приѣмомъ въ Москвѣ, Адамъ Григорьевичъ не забылъ и своихъ личныхъ интересовъ. Пользуясь пограничнымъ положеніемъ своихъ лѣсовъ, особливо козерградскихъ и болѣе сѣверныхъ, задесенскихъ, для отпускной торговли²⁾, онъ задумалъ выпросить себѣ позволеніе на выдѣлку поташа въ нетронутыхъ еще промышленностью «дикихъ черныхъ лѣсахъ» за рубежомъ, въ трубчевскомъ уѣздѣ нынѣшней орловской губерніи, съ удобнымъ сплавомъ по Деснѣ, да въ лѣсахъ недрыгайловскихъ (лебединскаго уѣзда, харьковской губерніи, на самой границѣ полтавской). И дѣйствительно ему было пожаловано право устроить въ первомъ мѣстѣ три буды, т. е. поташныхъ завода, и во второмъ мѣстѣ двѣ, съ той только убавкой противъ его просьбы, что право это дано ему не на семь лѣтъ, какъ онъ хотѣлъ, а всего на пять. Уже по возвращеніи его изъ Москвы въ Украину, ему прислали сюда форму записи, какую онъ долженъ былъ дать отъ себя боярамъ въ соблюде-

до столицы принесеннымъ», а въ письмѣ къ съѣвскимъ воеводамъ: «камень маркуровый, золотомъ писанный, о немъ же было его царскаго пресвѣтлаго величества желаніе, чтобы былъ *отданный*, да и сія крайняя *першихъ раздороевъ* не зоставала-бы *паметки*, егда вѣчный союзъ братства-дружбы есть закрѣпленный». Акты южной и западной Россіи, т. III, №№ 99, 111, 114, 135, 136, 143, 145, 146.

¹⁾ Архивъ южной и западной Россіи, т. III, №№ 109, 120.

²⁾ Здѣсь, по видимому, принадлежала Киселю *Мена*, нынѣ мѣстечко острогого уѣзда, такъ какъ сюда, между прочимъ, онъ просилъ московскихъ бояръ высылать ему письма.—Архивъ южной и западной Россіи, т. III, № 178, стр. 75.

ніи условій пользованія, а условія эти заключались въ обереженіи боргныхъ или годныхъ на борти деревьевъ, нецѣлованіи никакими другими земельными угодьями и рыбными ловлями, въ сохраненіи неприкосновенными межъ, концовъ и граничныхъ деревьевъ (граничныхъ, со знаками). Оговаривалось также, что Кисель устроенныхъ имъ за рубежемъ будъ не долженъ называть своими «и нѣчѣмъ въ королевского величества сторону не притягивать», и сверхъ того онъ давалъ отъ себя обязательство, которое въ устахъ «великаго и полномочнаго посла», пограничнаго чиновника и землевладѣльца, по отношенію къ сосѣдному иноземному монарху не можетъ не казаться нѣсколько страннымъ: «И я за его государскую милость до конца дней моихъ *работати всегда буду съ царского величества достоянню*». Пожалованное право служило, по записи, только лично Адаму Григорьевичу, но отнюдь не его наслѣдникамъ. Впрочемъ, частью своего права Кисель поступился обратно еще раньше его окончательнаго оформленія. Дѣло въ томъ, что недрыгайловскіе лѣса принадлежали къ числу тѣхъ именно земель, которыя, по договору о разграниченіи, отходили къ Москвѣ изъ владѣнія Польши и изъ собственности князя Іереміи Вишневецкаго: устроить здѣсь гуты съ дозволенія московскаго государя значило возбудить противъ себя вражду могущественнаго, гордаго и неудержимаго въ самоволіи украинскаго магната, оспаривавшаго здѣсь каждую пядь земли отъ Москвы ¹⁾. Кисель спохватился на счетъ этого, уже вернувшись въ Украину, и писалъ отсюда въ Москву: «волю одступитъ двоухъ недрыгайловскихъ будъ, а четвертую имѣти въ трубецкихъ лѣсахъ,—есть тому причина; аще ли же не будетъ на то царского произволенія, я на томъ престану, што мнѣ даде щедротная ласка его царского пресвѣтлаго величества; недрыгайловскихъ же одступаю». Въ другой разъ онъ выражается опредѣленнѣе, почему онъ не хочетъ имѣть будъ въ недрыгайловскомъ лѣсу: «Зъ братомъ не всегда миръ брату, азъ же безъ порока да пребуду». Кромѣ опасенія задратъ ся съ непосильнымъ Вишневецкимъ, у Киселя была еще и другая причина, чтобы просить разрѣшенія устроить 4-ю гуту не въ недрыгайловскихъ, а въ трубецкихъ лѣсахъ: во время тайныхъ переговоровъ Киселя съ боярами на Москвѣ, они предлагали уступить

¹⁾ Тамъ-же, № 96, 105, 106, 108, 110, 115, 152, 158.

Польшѣ Трубецкѣ и Городища, взявши за Дорогобужъ, который представлялъ для московскаго государства гораздо большую цѣну, какъ выдвигнутый аванпостъ въ сторону Смоленска, отстоящій отъ него не далѣе 100—120 верстъ. Кисель обѣщалъ тайно-же доложить объ этомъ королю и хлопотать въ смыслѣ желаній московскаго правительства, разсчитывая, конечно, что если эта замѣна состоится, то ему, опираясь на пожалованіе царя Алексѣя Михайловича, легко будетъ закрѣпить за собою трубецкія буды съ ихъ обширными «дикими лѣсами» въ полную или хотя лепную собственность. Потому-то онѣ, представляя вопросъ о четвертой будѣ на милостивое произволеніе царскаго величества, записъ, какой отъ него требовали, написали все-таки не на три, а на четыре буды. Въ Москвѣ тоже были не безъ разчета: отказъ отъ недрыгайловскихъ лѣсовъ приняли, а прибавить въ отѣну не захотѣли, потребовали отъ Киселя другой записи, въ размѣрѣ первоначальнаго пожалованія въ трубецкомъ уѣздѣ ¹⁾. Не пришло, впрочемъ, Адаму воспользоваться и этимъ: отрѣзала отъ него московское пожалованье нахлынувшая вслѣдъ затѣмъ волна козацкаго возстанія, затопившая и черниговскія его мастищи, нанесяшая много ущерба и воынскимъ...

Справедливость требуетъ сказать, что личные интересы Киселя въ его посольствѣ выступали такъ сказать мимоходомъ и отнюдь не мѣшали ему въ переговорахъ о дѣлахъ государственныхъ. Въ одномъ только пунктѣ, притомъ едва-ли не въ самомъ важномъ, ему не удалось выполнить желаній короля и его ближайшихъ довѣренныхъ лицъ: Москва и слушать не хотѣла о наступательномъ союзѣ противъ мусульманъ; всѣ-же прочіе пункты переговоровъ, какъ-то: хроническіе споры о царскомъ и королевскомъ титулахъ, опредѣленіе границы обоихъ государствъ и удовлетвореніе порубежныхъ претензій той и другой стороны, обмѣнъ пограничныхъ властей вѣстями, особенно о движеніяхъ татаръ, и наконецъ заключеніе противъ нихъ оборонительнаго союза приведены Киселемъ къ результату вполне почти благоприятному, хотя и не всѣмъ имъ суждено было осуществиться на самомъ дѣлѣ.

Титулы изстари составляли предметъ нескончаемыхъ споровъ между Польшею и Москвою, особенно со стороны послѣдней, видѣв-

¹⁾ Акты южной и западной Россіи, т. III, №№ 143, 146, 159, 161, 167, 170, 173.

шей кровную обиду не только въ пропускѣ или искаженіи хотя одного слова въ титулѣ царя, но также и въ добавкѣ всякаго слова въ титулѣ королевскій, не имѣй оно даже никакого опредѣленнаго значенія въ смыслѣ претензіи на извѣстное право. Конечно, подобныхъ ошибокъ тщательно старались избѣгать въ перепискѣ собственно дипломатической, которую вѣдали люди спеціальные; но уберечься отъ нихъ въ взаимныхъ сношеніяхъ порубежныхъ властей обоихъ государствъ было почти невозможно, особенно при поселеніи на пограничьи поляковъ или хотя и русскихъ, но ополяченныхъ до забвенія своего языка. Кисель объяснялся однажды по этому поводу передъ московскими боярами вполнѣ основательно: «не всѣмъ далѣ Господь разумѣти все, иные письма русскаго не знаютъ, дядка взявши одѣ церкви, повелеваетъ писать; самъ писаное грамоты не прочтеть, какъ исправить маєтъ грамоту проступную? И сіе люди стименованные въ грамотехъ милостей вашихъ зъ проступками: ей Богу моему, што ни еденъ зъ нихъ русскаго письма не знаетъ». Въ виду постоянныхъ неспрiятностей изъ-за титуловъ, не разъ уже пытались установить для пограничныхъ сношеній возможно краткія ихъ формулы, которыми-бы никто не затруднялся. И въ этотъ разъ, согласно договору Киселя, раньше еще возвращенія его изъ Москвы, король издалъ універсалъ къ властямъ и жителямъ при московскомъ рубежѣ, которымъ настрого предписывалъ держаться условленной формулы, весьма нехитрой и нетрудной. Но въ Польшѣ отъ предписанія до точнаго исполненія было слишкомъ далеко; каждый староста, державца, частный владѣлецъ или его арендаторъ и даже управляющій считалъ какъ-бы своимъ правомъ и даже будто шляхетской обязанностью оставлять королевскіе приказы безъ вниманія и не исполнять ихъ, хотя-бы это могло нанести ущербъ интересамъ государства. Прописки въ титулахъ не прекратились и послѣ принятія упрощенной формулы, а Москва, возставая противъ нихъ для виду, на самомъ дѣлѣ врядъ-ли была-бы довольна совершеннымъ ихъ прекращеніемъ. Пользуясь прописками, можно было оставлять безъ удовлетворенія и даже безъ всякаго разсмотрѣнія по существу многія основательныя жалобы зарубежныхъ сосѣдей, и такихъ примѣровъ въ сношеніяхъ Москвы и Польши находимъ не мало. Пишетъ, напримѣръ, коронный хорунжій Александръ Конецпольскій объ ограбленіи гадяцкихъ купцовъ княземъ Никитою Ивановичемъ

Одоевскимъ возлѣ Бѣлгорода; но на письмѣ его, вмѣсто резолюціи, помѣчено только: «взять къ прописнымъ листамъ»; жалуется «вице-администраторъ» королевскихъ украинскихъ имѣній, черниговскій подстолій Гульчевскій, объ убійствѣ москвитянами двѣнадцати королевскихъ крестьянъ, прилагая ихъ именной списокъ, а вмѣсто отвѣта по существу читаемъ: «государь указалъ и бояре приговорили: велѣть писать къ Адаму Киселю про всѣ тѣ прописные листы, которые объявились послѣ договору и послѣ королевской грамоты, которые королевскіе грамоты противъ договору розославы, а тѣ всѣ прописные листы описать, князя Еремѣя Вешневцаго и иныхъ». Но была и другая, болѣе важная цѣль, для которой московскіе политики ловили всякую прописку въ титулѣ и ставили ее въ счетъ. Съ помощью прописныхъ листовъ всегда можно было возбудить, выражаясь по нынѣшнему, конфликтъ съ Польшею и по произволу довести дѣло до разрыва; извѣстно, что Москва и прибѣгла къ этому средству въ недалекомъ будущемъ, въ 1654 году. Люди болѣе опытные въ дипломатіи и предусмотрительные по отношенію къ политикѣ Москвы, въ томъ числѣ и Кисель, ясно понимали весь вредъ для поляковъ отъ допускаемыхъ ими прописокъ въ царскихъ титулахъ, сознавали могущую возникнуть отсюда серьезную опасность, и поэтому-то Адамъ Григорьевичъ предлагалъ на обсужденіе московскихъ бояръ очень дѣйствительную мѣру противъ описокъ, которыя ихъ, повидимому, такъ огорчали. Опъ находилъ нужнымъ назначить отъ обоихъ государствъ по одному или по два постоянныхъ пограничныхъ комиссара, рекомендуя представить имъ исключительное право взаимныхъ сношеній, всѣмъ-же прочимъ лицамъ запретить обращаться непосредственно къ зарубежнымъ властямъ, а дозволить имъ дѣйствовать только чрезъ комиссара своего государства. Наступившія событія помѣшали не только осуществленію, но даже и обсужденію предложенія Киселя; такъ оно и забылось безслѣдно ¹⁾.

Не осуществилось и проведеніе въ натурѣ точной границы между обоими государствами, равно какъ и обмѣны земель нѣкоторыхъ владѣльцевъ, хотя по тому и другому дѣлу достигнуто

¹⁾ Акты южной и западной Россіи, т. III, №№ 95, 96, 87, 101, 113, 160, 162 170.

было Киселемъ полное соглашеніе. Вопросъ объ уступкѣ Трубчевска въ обмѣнъ за Дорогобужъ былъ поставленъ совершенно независимо отъ условленнаго разграниченія, и о немъ, какъ мы уже упоминали, долженъ былъ предложить Кисель королю въ секретномъ собраніи сенаторовъ. Кисель велъ оживленную переписку съ воеводами сѣвскими и путивльскими о высылкѣ уполномоченныхъ обѣихъ сторонъ на межи и для осмотра предстоящихъ къ обмѣну имѣній. Въ свою очередь, воеводы и московскіе бояре писали къ Адаму по межевымъ дѣламъ и разнаго рода пограничнымъ столкновеніямъ, видя въ немъ не только посла, но и пограничнаго комиссара. Впрочемъ къ Киселю и послѣ того, какъ окончилась его миссія заключеніемъ договора, изъ Москвы продолжали относиться и по дѣламъ, не входившимъ въ область дѣйствій пограничной комиссіи, напр. о «прописныхъ листахъ», и это явственно свидѣлствуетъ о довѣріи и нѣкоторомъ вліяніи, какія успѣлъ приобрести Кисель у московскихъ государственныхъ мужей. Къ нему, второму только лицу въ кіевскомъ воеводствѣ, обращаются изъ московскаго государства помимо старшихъ его по званію сосѣднихъ воеводъ кіевского и черниговскаго, какъ будто миссія его не закончилась съ отъѣздомъ изъ Москвы, какъ будто онъ все еще сохраняетъ права «великаго и полномочнаго посла». Понятно, что такое отношеніе къ Киселю иноземнаго правительства не могло не отражаться и въ его политическомъ отечествѣ¹⁾.

Особенною живостью отличались пограничныя сношенія Киселя съ московскими воеводами по сообщенію взаимно разнаго рода вѣстей, преимущественно о движеніяхъ татаръ. Обязательство этого рода вошло въ условія заключеннаго Киселемъ договора, и въ выполненіи его равно были заинтересованы обѣ стороны, одинаково терпѣвшія отъ набѣговъ крымцевъ, ногайцевъ и другихъ ордъ. Ближе другихъ, какъ видно, сошелся Кисель съ путивльскимъ воеводою, княземъ Юріемъ Алексѣвичемъ Долгорукимъ. Въ генварѣ

¹⁾ Акты о порубежныхъ столкновеніяхъ очень многочисленны; они составляютъ болѣе половины документовъ III тома Архива южной и западной Россіи, между №№ 95 и 200. — Сношенія собственно съ Киселемъ и отсылка къ нему разнаго рода дѣлъ также, №№ 96, 107, 111, 113, 114, 119, 130, 143, — 146, 149, 161, 162, 167, 183, 195, 196.

1648 г. онъ пишетъ ему, что по извѣстіямъ изъ Крыма, съ тамошними татарами восвали погайцы и съ обѣихъ сторонъ «междусобною бранею многіе пропали», что потомъ они помирились и тайно согласились между собою идти сообща на Польшу, что хотя султанъ, по силѣ существующихъ договоровъ, и не долженъ былъ позволить татарамъ нарушить миръ, но что въ виду извѣстнаго самовольства татаръ король приказалъ коронному войску выступить въ пограничныя мѣстности, пригласивъ присоединиться къ нимъ и мѣстныхъ разныхъ пановъ съ ихъ ополченіями, а потому и въ силу заключеннаго договора, въ случаѣ нападенія татаръ, московское войско должно съ своей стороны оказать помощь польскому. Кисель предупреждалъ также о хитромъ намѣреніи хана послать въ Москву съ изъясненіемъ будто-бы своей дружбы и совѣтовалъ не довѣрять ему, извѣщалъ, что султанъ запретилъ крымцамъ нападать на Польшу, косвенно намекать на нарушение Москвою договора чрезъ посылку царемъ хану «казны», замѣчая, что это возбудило неудовольствіе сенаторовъ и что ему Киселю приходится успокоивать ихъ тѣмъ, что нынѣшняя посылка была отпущена ранѣе заключенія договора и потому не служить нарушеніемъ оного. Долгорукій именемъ царя обѣщалъ двинуть московскую рать до Днѣпра. Кисель благодаритъ за готовность къ помощи, увѣдомляетъ, что татары отступили домой, а потому и польскія войска пановъ тоже расходятся, кварцянское-же войско располагается въ черкасскихъ козацкихъ городахъ, гдѣ козакъ «одного пулковника своего чигиринского здрадили». Это была первая вѣсть изъ Польши въ Москву о враждебныхъ замыслахъ Богдана Хмельницкаго, который здѣсь еще и не названъ по имени. Объ отходѣ орды на крымскую сторону Кисель почти одновременно извѣщаетъ и сѣвскаго воеводу, Замятню Ѳедоровича Леонтьева, благодаря притомъ его за сообщеніе вѣсти о движеніи въ Крымъ калмыковъ. Причину наружнаго миролюбія татаръ онъ указываетъ какъ въ готовности собравшагося противъ нихъ польскаго войска, такъ и главнымъ образомъ въ союзѣ Польши съ Москвою: «сходство братское и соединеніе великихъ пресвѣтлыхъ государей нашихъ страшно есть не точію крымскому хану, но и турецкому солтану». Въ мартѣ онъ снова пишетъ боярамъ, что имѣлъ порученіе дѣйствовать противъ татаръ совмѣстно съ великимъ гетманомъ и что хотя въ

этомъ помѣшала ему болѣзнь, но что теперь онъ долженъ съ тѣмъ же гетманомъ *разсудовать причины бѣгства нѣкоторыхъ козаковъ* на Запорожье и поступать сообразно поведенію крымцевъ. Важно здѣсь такое предупрежденіе: «ханъ прислалъ къ намъ договариваться о дружбѣ; если онъ дружится и съ вами, то дружба его прямая; если-же съ одними нами, лести есть». Очевидно, Кисель ожидаетъ отъ Москвы полной взаимности, и на этотъ разъ не напрасно: еще до полученія его письма, бояре извѣщали, со словъ вышедшаго изъ орды полоняника, что ханъ уже обѣщаль запорожцамъ помощь противъ Польши, «отдалъ приказъ коней кормить. А въ Крыму голодъ большой, чернь татарская рада войнѣ, безъ нея нишѣшняго лѣта никакъ имъ не пробыть». Эти обоюдныя увѣдомленія о татарахъ продолжаются и во все то время, когда они присоединились уже къ Хмельницкому; съ польской стороны повторяются при этомъ просьбы о помощи, въ томъ числѣ и отъ кн. Іереміи, а воеводы, согласно царскому указу, такую помощь обѣщаютъ: еще 4 іюня, т. е. послѣ корсунской битвы, пишетъ Киселю въ этомъ смыслѣ Болховскій воевода *).

Въ этой перепискѣ обѣ стороны постоянно ссылаются на заключенный Киселемъ союзный договоръ, такъ какъ выполненіе его вызвало нѣкоторыя недоразумѣнія на первыхъ-же порахъ. Выше мы упоминали, что вслѣдъ за договоромъ въ Крымъ послана была царская казна, или такъ называемый «упоминокъ», представлявшій въ сущности ежегодную дань, которую доселѣ одинаково платила хану Москва, какъ и Польша, и выплату которой обѣ стороны взаимно обязывались теперь прекратить. Поляки, узнавъ о посылкѣ хану царемъ «упоминка», сочли это нарушеніемъ договора; бояре возражали, что казна была уже отпущена прежде подписанія договора. Такъ успокоивалъ сенаторовъ и Кисель. Но на Москвѣ сообразили, что прекратить теперь платежи хану, въ силу обязательства передъ Польшей, значить стѣснить себя въ будущемъ, а потому стали приписывать возможность болѣе выгоднаго толкованія самого договора. Возможность эта и нашлась *въ одной буквѣ*. Въ условіи значилось, что «*нынѣ* обои великіе государи наши, чтобъ

*) Переписка о договорѣ и ссылки на него. Тамъ же, №№ 99, 107, 133, 134, 136, 146, 166, 182, 194; Богданъ Хмельницкій, т. I, стр. 206.

крымской ордѣ отъ насъ никакая причина не была, (согласились) по давнему обычаю съ ними поступить», т. е. однажды, прежде чѣмъ договоръ войдетъ въ силу, уплатить «упоминокъ». Кисель толковали, что здѣсь надо разумѣть только *нынѣ*, а не всегда, бояре-же вмѣсто поступить «читали» поступать... Собственно говоря, условіе о прекращеніи «упоминковъ» хану было для короля Владислава и другихъ сторонниковъ войны съ невѣрными самымъ важнымъ пунктомъ договора. Оно должно было вызвать столкновеніе Крыма съ Москвою и превратить такимъ образомъ оборонительный по формѣ союзъ въ наступательный. Съ польской стороны платежъ даши прекращенъ еще съ 1645 г., и впослѣдствіи ханъ выставлялъ это обстоятельство главной причиною своего союза съ козаками; но въ Москвѣ, какъ видно, во время поняли эту ловушку. Москва хотѣла сохранить за собою, не смотря на трактатъ, полную свободу дѣйствій, чтобы воспользоваться потомъ обстоятельствами въ *свою только* пользу, какъ оно въ концѣ концовъ и случилось¹⁾.

Вскорѣ успѣхи козаковъ и всеобщее возстаніе на Украинѣ заставили Киселя бѣжать отсюда, и съ той поры прекращаются его сношенія съ Москвою. Сношенія эти въ дипломатическомъ смыслѣ носятъ чрезвычайно оригинальный и даже странный характеръ. Хотя и сенаторъ, но изъ второстепенныхъ, Кисель пишетъ прямо къ думнымъ боярамъ, какъ бы въ качествѣ министра иностранныхъ дѣлъ, а эти гордые и еще болѣе чванлые бояре тоже обращаются не къ сенаторской радѣ непосредственно, а все черезъ того же *Одама*. Понятно, это должно было поднять его авторитетъ и у себя дома, король долженъ былъ признать и оцѣнить его услуги, хотя едва-ли довѣрялъ ему *вполнѣ* свои планы относительно турецкой войны и расширенія для этого правъ козачества, не говоря уже о возможномъ усиленіи собственной власти на счетъ шляхты: въ этомъ пунктѣ Адамъ Григорьевичъ могъ-бы оказаться самымъ рѣшительнымъ противникомъ короля.

Наградю посольскихъ трудовъ Киселя было возведеніе его въ достоинство воеводы брацлавскаго, въ концѣ февраля 1648 г.,—

¹⁾ Акты южной и западной Россіи, т. III, №№ 107, 111, 112, 117, 122, 124, 128, 133, 135, 136, 143, 146, 149, 164, 166, 167, 172, 181, 184, 187, 194.

съ этимъ титуломъ онъ пишется 16 марта, а 23 февраля подписанъ еще кіевскимъ каштеляномъ. Повышеніе было сдѣлано довольно значительнымъ скачкомъ: сначала предполагалось дать ему низшее по рангу воеводство черниговское, а въ Брацлавъ назначить отсюда Калиновскаго, но король былъ недоволенъ тестемъ послѣдняго, канцлеромъ Оссолинскимъ. На такое назначеніе указываетъ самъ Кисель въ письмѣ къ сѣвскому воеводѣ: «азъ же одъ господаря моего первѣе черниговскимъ, потомъ-же болшимъ браславскимъ воеводствомъ пожалованъ». При извѣстномъ уже отчасти намъ личномъ характерѣ Адама Григорьевича, повышеніе въ званіи и почетъ прямыхъ сношеній съ московскимъ правительствомъ неизбѣжно отразились усиленіемъ его шляхетской гордости, гонора. Долго не получая отвѣтовъ на разныя свои письма, онъ писалъ, будучи еще каштеляномъ, тому-же Леонтьеву: «честь моя и достояніе сенаторское терпѣть умаленіе, егда на грамоту мою досела отвѣту не маю». Ставъ же воеводою, онъ начинаетъ учить вѣжливости и этикету самихъ московскихъ бояръ. Раньше онъ обращался къ нимъ по ихъ обычаю, т. е. къ одному лицу: ты, а къ нѣсколькимъ: вы; «тыкала» и они его. Но теперь Кисель находитъ это обиднымъ; начиная величать бояръ, согласно давно уже установившемуся въ Польшѣ и западной Руси обыкновенію, «милостями», онъ требуетъ того-же и въ отношеніи къ себѣ¹⁾.

Такое же чванство и хвастливость проявляются и въ нѣкоторыхъ письмахъ Киселя по поводу начинавшагося въ то время возстанія Хмельницкаго. Выше указано нами сообщенное имъ на Москву первое извѣстіе (23 февраля) объ измѣнѣ чигиринскихъ козаковъ своему полковнику, безъ упоминанія имени Хмельницкаго. 17 марта Кисель пишетъ въ Сѣвскъ болѣе подробно, что часть «козаковъ, черкасцовъ (т. е. реестровыхъ), тысяча или немногихъ больше, сбѣжали на Запорожье, а старшимъ у нихъ простой холодъ, нарицается Хмельницкій; намѣрены они поднять и донскихъ козаковъ, выйти въ море». Это было нарушеніемъ мира съ турецкимъ султаномъ, и потому, писалъ Кисель, «коронный гетманъ, и я съ нимъ, будемъ промышлять о томъ ворѣ». Кисель проситъ: «если Хмельницкій сбѣжитъ съ Запорожья на Донъ, то тамъ бы его не принимать, ни щадить, ни на море пустить». Недѣлей позже онъ пишетъ, что ему

¹⁾ Акты южной и западной Россіи, т. III, стр. 170.

поручено «досмотриться, чесо ради бысть се», т. е. ухоть козаковъ за Пороги. Въ апрѣлѣ сообщастъ, что реестровые козаки берутся сами изловить на Запорожьи «своевольного черкасца», и на томъ крестъ цѣловали. Здѣсь снова повторена просьба, если бы этотъ черкасецъ, т. е. Хмельницкій, появился на Дону и сталъ подбивать тамошнихъ козаковъ къ морскому походу, то схватить его, такъ какъ это будто бы входить въ условія союзнаго договора. Ссылка Киселя на договоръ въ этомъ случаѣ неправильна, ибо въ немъ прямо сказано, что хотя-бы даже донскіе или черкасскіе козаки учинили своевольно задоръ туреамъ, то это условій союза не касается. Особенно же любопытно письмо Киселя къ боярамъ отъ 24 апрѣля, въ которомъ онъ благодарить за сообщеніе вѣстей о пребываніи въ Крыму козаковъ и обѣщанной имъ оттуда помощи. «Но, говоритъ онъ, довлѣетъ вамъ знать, что никогда холопская рука, особенно измѣнническая, не въ состояніи подвизаться противъ своихъ господъ; и этотъ холопъ, черкасскій измѣнникъ, (Хмельницкій) если не сбѣжитъ на дняхъ со своею дружиною въ Крымъ, то поплатится головой: полемъ и Днѣпромъ попили на него войска. Если даже стануть помогать козакамъ поганцы,—Богъ съ нами и никто-же на ны; всѣ мы готовы, сенаторы и войска наши, при королевскомъ войскѣ, дастъ Богъ, будемъ привѣтствовать поганскіе головы острыми польскими саблями!»

Увы, прошло едва двѣнадцать дней, какъ разгромленъ Хмельницкимъ передовой отрядъ польскихъ войскъ на Жолтыхъ Водахъ, а еще черезъ десять дней разбита подъ Корсунемъ и вся польская армія, съ иѣщеніемъ гетмановъ. При нихъ однако сенатора-Киселя не было, какъ не встрѣчаемъ его и раньше ни разу въ войскѣ съ самаго 1637 года. Меньше, чѣмъ черезъ мѣсяцъ послѣ хвастливаго письма о Хмельницкомъ, Кисель обращается къ нему-же съ дружескимъ письмомъ, именуя его «издавна милымъ пріятелемъ». И далѣе онъ выступаетъ почти исключительно въ качествѣ дипломата; впрочемъ, лѣта его и подагра не позволяли ему уже участвовать въ военныхъ дѣйствіяхъ¹⁾.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Памятники кіевской комиссіи, т. I, стр. 141; Архивъ южной и западной Россіи, т. III, №№ 137, 146, 163, 167, 170, 172, 177, 195—198; Michałowski Księga, стр. 20—24, 46.

ДВѢ СТАРЫЯ УКРАИНСКІЯ ПѢСНИ И ПО ПОВОДУ ИХЪ.

Исслѣдователями малорусской народности почему-то установлено мнѣніе, что въ правобережной Украинѣ окончательно затерялась въ народѣ память объ историческихъ событіяхъ, нѣтъ у него ни думъ, ни пѣсень, ни даже сказаній о временахъ козачества. На самомъ дѣлѣ на правомъ берегу Днѣпра не встрѣчается кобзарей, распѣвающихъ старинныя думы, а только лирики, поющіе канты религіозно-правственнаго содержанія. Но утверждать, что украинцы правобережные вполне отрѣшились отъ прославленія героев своего края, отъ внесенія въ народно-устную исторію именъ и событій, почему-либо знаменательныхъ въ жизни народа, нельзя. Это было-бы равнозначуще отрицанію народнаго творчества. Нѣтъ, народъ украинскій никогда не переставалъ жить духовно, по своему созерцать совершающееся въ немъ самомъ и вокругъ него, относиться съ осужденіемъ или съ почитаніемъ къ тому или другому лицу, являющемуся въ его мнѣніи героемъ, мученикомъ, поборникомъ правды или угнетателемъ народа, попирающимъ злѣемые имъ идеалы. Это нужно сказать вообще про малороссовъ—безразлично право или лѣвобережныхъ. Но дѣло вотъ въ чемъ.

Лѣвобережная Малороссія, какъ извѣстно, заселилась выходцами съ праваго берега Днѣпра. Это переселеніе совершилось почти поголовнымъ выселеніемъ во времена *руины*. Съ переселеніемъ перешла и вся устная исторія народа того періода исторической жизни его. Съ этимъ и остался почти до нашего времени лѣвобережный украинецъ. По присоединеніи Малороссіи къ московскому царству лѣвобережный украинскій народъ началъ все болѣе и болѣе отстраняться

отъ политико-исторической жизни края, все меньше и меньше стали участвовать въ ней, а между тѣмъ простой народъ и есть хранитель историческихъ устныхъ преданій. Исторія лѣвобережной Малороссіи послѣ Брюховецкаго представляетъ намъ цѣлый рядъ интригантскихъ продѣлокъ взаимножирающей старшины и почти никакихъ народныхъ движеній, запечатлѣнныхъ симпатіями массы или стремленіемъ къ олицетворенію ею своихъ идеаловъ. Простой народъ, въ чаяніи пришествія царства правды отъ своего идеала «благаго царя», сторонился отъ всякаго добродѣтельнаго участія въ сварахъ грызущейся старшины, интригующей, вѣчно проекивающей «на Москвѣ» и постепенно подводился подъ режимъ сначала московскаго, а послѣ и русскаго строя, пока наконецъ по волѣ Екатерины II не былъ закрѣпощенъ этой-же старшиной, раньше еще захватившей въ свои лапы земли и угодья. (Было, что писалъ Потошхинъ въ своихъ запискахъ (гл. VII, стр. 92) о врізжавшихъ въ Москву изъ Малороссіи челобитчикахъ: «и имъ даютъ на то (вотчины, мельницы, дуга) жалованные грамоты, а на церковное строеніе деньги и церковное одѣяніе, да имъ-же идетъ кормъ и питье и дается жалованье, смотри по человѣку; а дастца имъ жалованье и поденной кормъ для того, что еще они учились въ подданствѣ вновь, и тѣмъ бы къ вѣчному подданству постоянноѣ приманять, а какъ въ подданствѣ позастарѣють, и имъ такой чести и жалованья убудеть». Забитой думѣ б. козака осталось только воспоминаніе прошедшаго, минувшей славы. И вотъ у него—лѣвобережца и повторились изъ рода въ родъ пѣсни, думы и сказанія объ этомъ горько-славномъ прошедшемъ, пока и оно не вытерлось изъ памяти народной.

Не то было на правомъ берегу Днѣпра. Уцѣлѣвшіе «недобитки» времени руины, пополниаясь возвращающимися на старія пещелища поселниками, еще долго должны были субъективно участвовать въ политико-соціальной исторіи своего края, переживать разгромы ордынскіе, смуты и борьбу съ претендующими на обладаніе краемъ поляками. Для правобережной Украины еще не скоро насталъ историческій моментъ устраненія массы отъ политическихъ движеній, еще долго нульсировало въ ней стремленіе отстаивать свой идеалъ, выраженный въ словахъ: «Знай лише! по Случь наше», пока наконецъ и ее, эту бурную, непокорную Украину, не прида-

вила мощная рука російской власти. На Украинѣ руина смѣнилась Паливищиною, Паливищина перешла въ Гайдамачнину, и только памятною всѣхъ болѣе Коливищиною закончились проявленія политической жизни правобережной Украины. Всѣ эти событія цѣлыми наслойками укладывались въ памяти народа, субъективно переживавшаго ихъ и, разумѣется, отдавагося въ своемъ поэтическомъ творествѣ воспѣванію дѣяній и героевъ этого времени. Т. Гр. Шевченко, истый сынъ правобережной Украины, лучше всего имъ воспѣтаго воспѣлъ гайдамакъ, этихъ послѣднихъ рыцарей народной борьбы за свои идеалы. Украинецъ такъ и остался лицомъ къ лицу со своимъ историческимъ врагомъ паномъ-ляхомъ, которому окончательно отдала его въ кабалу крѣпостничества російская сильная власть. По присоединеніи юго-западнаго края къ російской имперіи, въ видахъ дипломатической надобности, все польское въ томъ краѣ было задобрено укрѣпленіемъ за панами вотчинной власти надъ подданными; эта панская власть окрѣпла подъ покровительствомъ имперской власти, край былъ разпаиванъ между вельможами польскими и даже «попадавшими въ случай» русскими. Народъ получалъ только несчастность вѣроисповѣданія. И такъ было до 1848 года, когда галиційскія событія подсказали нашимъ администраторамъ возможность и способъ противопоставленія колонизму въ краѣ силы народной массы, задабриваемой инвентарными правилами. А затѣмъ уже дожила Украина до славнаго 1861 года, когда народъ былъ освобожденъ отъ крѣпостной зависимости, и наконецъ до 1863 года, когда онъ, подавивъ польское возстаніе, заслужилъ полный протекторатъ правительства въ дѣлѣ земельного развода съ панами.

Переживъ столько историческихъ событій и стоя и теперь лицомъ къ лицу со своимъ прежнимъ врагомъ ляхомъ, правобережный украинецъ остался и по сю пору политико-націоналистомъ, между тѣмъ какъ его братъ лѣвобережный малороссъ, устранившись отъ всякой политики, забывшій чуть не миѳическій для него въ настоящее время образъ ляха, всецѣло поглотился устроеніемъ своего домашне-семейнаго быта, сдѣлался, если такъ можно выразиться, не рискуя дать поводъ къ какой либо двусмысленности, только социалистомъ; у лѣвобережнаго малоросса только и могли сохраниться думы о временахъ козачества временъ Хмельницкаго и болѣе раннихъ, потому что эта традиція не заглушалась въ немъ

новыми волновавшими его en masse рѣзкими историческими фактами. Все-же пережитое правобережнымъ украинцемъ составляло именно тѣ наслоенія, которыя придавливали собою память о совершившемся раньше того. Эти наслоенія сдѣлали цѣлый кавардакъ въ народной традиціи. Намъ не разъ приходилось выслушивать рассказы, въ коихъ одновременно фигурировали Гонта и Хмельницкій, Екатерина «царыца» и Палій, Богданъ Хмельницкій и также Екатерина съ Потемякинымъ.

На правомъ берегу Днѣпра нельзя найти полныхъ вариантовъ старинныхъ думъ (да и на лѣвомъ берегу со смертію послѣднихъ кобзарей они, кажется, исчезли); но въ 60-хъ годахъ встрѣчались пѣсни и рассказы про Палія, про Швачку, про Мороза, Желѣзняка, про Савву Чалаго и еще про многихъ, потерявшихъ свое имя, *мыцарей* гайдамацкаго цикла. Кромѣ того попадаются пѣсни запорожскія, старыя и дунайской Сѣчи, пѣсни бурлацкія, чумацкія и рекрутскія, пѣсни о панахъ, о панцинѣ, о военномъ поселеніи—однимъ словомъ обо всемъ томъ, что переживалъ народъ на Украинѣ. Мы уже не говоримъ о пѣсняхъ обрядовыхъ, колядкахъ, веснянкахъ, истривочныхъ, купальныхъ, въ которыхъ, кстати сказать, много еще сохранилось старо-языческаго и древне-русскаго.

Формы поэтическихъ сказаній и пѣсней правобережной Украины отличны отъ склада старинныхъ думъ, но несомнѣнно въ тѣхъ и другихъ много общаго; иногда повторяются цѣлые отрывки прежнихъ думъ со вставкою только иныхъ именъ и при томъ въ новомъ музыкальномъ изложеніи. Это все продолженіе творчества одного и того-же народа, только при новосложившейся его исторіи.

Но есть и важные недостатки въ историческихъ пѣсняхъ правобережной Украины—это извращеніе, иногда совершенное исчезновеніе собственныхъ именъ, смѣшеніе эпохъ и частыя географическія неточности. Въ старинныхъ думахъ тоже встрѣчается этотъ недостатокъ, хотя гораздо въ меньшей степени; при томъ-же въ думахъ, при цѣльности дошедшихъ до насъ вариантовъ, недостатки эти легко исправить. Не то совсѣмъ выходитъ съ тѣми обрывками историческихъ пѣсней и съ той амальгамою наслоеній, какія встрѣчаются въ пѣсняхъ Украины.

«Царыца», понимай Еккатерина II, призываетъ въ «столицю» запорожцевъ и изъ нихъ посылаетъ Хмельницкаго и Палія усмирять

Польку. Въ Переяславѣ совершается воззваніе народа къ этой борьбѣ, молебствуютъ и затѣмъ идутъ съ Гонтою брать Умань, гдѣ основываютъ Сѣчь, которую разоряетъ «Потѣпка» съ гетманомъ Браницелемъ, послѣ чего «проклятый» Мазепа уходитъ «жити пидъ турка» за Дунай...

Цѣлый кавардакъ.

Панъ староста Каневскій «у Києви» на рыночку убиваетъ двушку.

«Ой у мисти *Прылубаси*» вмѣсто «*при рубасіи*», т. е. во время сѣчи, сабельной схватки.

Пля: «Ой кинь пидо мною, сидло пидъ зорѣю» — вмѣсто пидъ *джурило*.

Или въ словахъ: «Ой отдали коня та Соколовському,

«А Ясневському зброю»

выводить пѣсня какихъ-то Соколовскаго и Ясневскаго, когда между тѣмъ это ничто иное, какъ «коня сокола» и «ясельную зброю».

Эта путаница понятій, промѣ вышереченныхъ наслоеній массы впечатлѣній у народа, пролившаго первню столько потрясавшихъ его событій, произошла еще и отъ того, что историческія преданія въ какой-бы то ни было формѣ не одобрялись и даже подавлялись на Украинѣ поляками, не утратившими своей панской силы надъ украинцемъ и послѣ окончательнаго присоединенія юго-западнаго края къ имперіи... Полято, что крѣпостной украинецъ не могъ открыто во всеуслышаніе воспѣвать героевъ борьбы его съ ляхами, т. е. не далекими предками его пановъ-помѣщиковъ.

Припоминаемъ слышанный нами такой разсказъ:

Г. Умань въ концѣ прошлаго и въ началѣ настоящаго столѣтія былъ однимъ изъ болѣе видныхъ центровъ мѣстной шляхетско-польской жизни. Шпыный дворъ богатаго магната Фелкса (Szczęsny) Потоцкаго, нѣсколько урочныхъ ярмарокъ, имѣвшихъ большое значеніе для возникавшихъ тогда торговыхъ отношеній южнаго взморья, Одессы, съ плодородными Подолією и Украиною, наконецъ знаменитая въ то время базилианская коллегія, служившая мѣстомъ воспитанія шляхетской молодежи—все это въ совокупности придавало большое значеніе воздвигнувшейся послѣ гайдамацкаго погрома Умани. Всегда тамъ было много пановъ и всѣ они такъ или иначе жались ко двору Потоцкаго, какъ одного изъ видѣйшихъ въ то время представителей недавно прекращенной самостоятельности

польской въ томъ краѣ. Последняго короля польскаго Станислава-Августа Понятовскаго уже не было въ живыхъ. Магнаты были еще только болѣе или менѣе сильными, смотря по требованію дипломатіи, столица польщины въ краѣ. Устарѣвшій поэтъ Трембецкій, утратившій въ умершемъ королѣ сильнаго мецената, проживалъ въ то время при дворѣ Потоцкаго. День св. апостола Петра и Павла былъ особенно торжественнымъ днемъ въ г. Умани. Въ этотъ день обыкновенно совершался торжественный публичный актъ въ базилианской коллегіи, чѣмъ, разумѣется, вызывался большой съѣздъ шляхты за учащеюся молодежью и также ради урочной въ тотъ день ярмарки. Послѣ акта все, что могло изъ съѣхавшейся шляхты, бывало въ гостяхъ во дворцѣ Потоцкаго и въ его заново отдѣланномъ, въ честь жены Софіи, роскошномъ саду Софіевскѣ, что нынѣ Царицынъ садъ.

Въ одинъ изъ такихъ съѣздовъ, въ больномъ собраніи высоко-родныхъ гостей пана Потоцкаго, Трембецкій вздумалъ прочесть новосочиненную имъ въ честь своего мецената хосіинна поэмѣ, въ коей описывались прелести Софіевки и доблести ея владѣльца и творца. Самое чтеніе происходило въ одной изъ роскошныхъ бесѣдокъ-колоннадъ сада. Разумѣется, всѣ присутствующіе подобострастно, съ одобряющими минами, слушали декламацию льстеца поэта. Самъ восхваляемый въ пышныхъ выраженіяхъ соленизантъ пышился, вслушиваясь въ цитаты его, можетъ быть, и неизвѣстныхъ и мало цѣнимыхъ имъ самимъ доблестей, таятъ отъ удовольствія. Кончивъ наконецъ поэтъ, тишина собранія, не успѣвшаго еще высказать своего одобренія, доказывала степень восхищенія слушателей. И вдругъ въ этой тишинѣ изъ ближайшей клумбы цвѣтовъ раздается заунывная пѣсня полигающаго цвѣты садовника-украинца:

«Ой ты Потоцкій, воеводзький сыну!

Запронаставъ Польшу и всю Украину.

Думка въ тебе була, щобъ королемъ стати—

Пшиновъ-же ты до царици милости прохаты».

Представьте себе фізіономіи гостей-шляхты, которой такъ рѣзко припоминаетъ простой *жлобъ* общеизвѣстную прикосновенность рода Потоцкихъ къ раздѣлу Польши! Представьте себѣ положеніе высоко паршиваго поэта и наконецъ и самаго превознесеннаго чуть не до небесъ, за одну минуту передъ тѣмъ, пана Потоц-

каго! «Хлопа» сейчасъ-же схватили, но онъ отвѣчалъ, что пѣтая имъ пѣсня общеизвѣстна, — тѣмъ заканчивался слышанный нами рассказъ.

Изъ этого окончанія разсказа явствуется, что и тогда *схватывали* за пѣсню, за провозглашеніе неурядища, но что народное творчество жило въ политической жизни края и не омывало совершающихся событій. Но какъ не схватывали, какъ не давили живое слово народного творчества, а оно все таки сохранилось въ народѣ и по наше время, какъ тлѣющая искра въ золѣ, какъ сохранились въ стрѣхахъ украинскихъ хатъ, загатахъ и оминаникахъ козацкіе давніе *стысы*, добытые изъ-подъ спуда въ 1863 году. Когда по ходу событій въ 1861 году для украинца ляхъ-панъ пересталъ быть подавляющею его симпатіи и идеалы грозою, тогда стали изъ-подъ спуда народной памяти выдвигаться на свѣтъ Божій старинныя пѣсни и сказанія. Но на нихъ, какъ на запряжанныхъ *стысахъ* ржавчина, видна была сила подавленія въ теченіи долгаго времени историческихъ преданій народа. Сплось и рядомъ эти добытыя пѣсни, сохранивъ всю поэзію и красоту народного творчества, оказывались потерявшими свою опредѣленность, точность передаваемого факта. Такъ древнія монеты со стертыми надписями представляютъ собою цѣну металла, иногда приблизительно эпоху ихъ генезиса, національное происхожденіе, но не даютъ возможности болѣе точной детерминаціи ихъ.

И жилъ въ это время добыванія изъ-подъ спуда старыхъ пѣсенъ и преданій въ средѣ народа и по мѣрѣ силъ заплывалъ эти цѣнности народной поэзіи. Помню, съ какою осмотрительностію пѣли и восстанавливали въ своей памяти украинцы историческія свои пѣсни въ первые послѣ 1861 года. Нужно было внушить къ себѣ довѣріе, нужно было стать вполне безопаснымъ въ глазахъ украинца, чтобы удостоиться послушать эти пѣсни. Неисковерканные, не полные, затертые въ памяти отрывки, но все таки это были историческія пѣсни.

Переносясь памятью въ то недалекое прошлое моей жизни, я живо припоминаю эти севасы, гдѣ съ одной стороны меня возбуждало чувство любопытства, а съ другой пѣвцамъ не давали развернуться подозрительность и недовѣріе ко мнѣ. Обыкновенно, оособенно по началу, это бывало въ концѣ какой либо «бесѣды», какого нибудь урочнаго гулянья, по случаю свадьбы, заговини и т. п., и разу-

мѣется подъ вліяніемъ охмѣленія..., когда уже изчерпывался репертуаръ обыкновенныхъ, извѣстныхъ въ то время всѣмъ любовныхъ, чумацкихъ или иныхъ бытовыхъ пѣсень.

— Отъ-бы ще якои проспивать... отъмается кто нибудь изъ собесѣдствующихъ.

— Якои? спрашиваютъ другіе.

— Та оціей—якъ бо ін?!.. «Ой ще не свить, ой ще не свить»... такъ ныпаче. Тильки ін не введемъ...

— А ну, а ну! Починайте! пакидымаемся на предложившаго. Ну те-жъ-бо, ну-жъ!..

— Гмъ! хто ёго знає... Це така, що... и запрашиваемый мотаєтъ свѣсившиюся на грудь головою и какъ-то лукаво, особенно какъ-то улыбаясь чуть не однимъ усомъ, испытующе поглядываетъ вокругъ себя, какъ-бы спрашивая взоромъ другихъ.

— Ни! Нехай другимъ часомъ, часто обрывалъ запрашиваемый и на этомъ стоялъ упорно.

И дѣйствительно, другимъ часомъ и иногда въ той-же бесѣдѣ, при дальнѣйшей выпивкѣ, удавалось совершенно неожиданно услышать заветную пѣсню. Пѣвецъ какъ-то особенно дерзко взглядывалъ на собесѣдниковъ и съ какою-то рѣшимостію, бравурствомъ, пѣлъ затѣянную раньше пѣсню. Вставки и поправки и наконецъ постепенно захватывающее всѣхъ собесѣдниковъ участіе въ пѣніи доказывали, что пѣтосъ только мнѣ одному изъ присутствующихъ было по сю пору неизвѣстно.

Современно пѣсни эти записывались мною и отдавались извѣстнымъ мнѣ собирателямъ. Нѣкоторые пѣсни вошли въ напечатанные сборники, но двухъ изъ записанныхъ мною тогда пѣсень я не встрѣчалъ въ печати и потому, пользуясь еще пока собственною памятью и памятью моихъ дочерей, я эти пѣсни здѣсь записываю. Самый напѣвъ ихъ, по моей просьбѣ, положенъ на ноты хорошимъ музыкантомъ и особенно способнымъ записывателемъ мотивовъ, чуть не подъ диктовку, Андреемъ Ивановичемъ Краснокутскимъ, коему здѣсь-же приношу мою признательную благодарность.

Вотъ первая изъ этихъ пѣсень:

Ой на биду, на горе козакъ уродився:

Въ чистимъ полі, край дороги лянкамъ знадобився.

У недиленьку, вранци, тай славонька стала---

Взяли ляшки сиромаху, тай забили въ кайданы.

Та на руки кайданы, а на ноги дыбыци—

Хотять ляшки сиромаху зо съвита згубити.

Та на руки кайданы, на ноги дыбыци,

Тай вкинули сиромаху въ темную темницю.

Приизжае жовниръ, ставъ ёго пытати:

—Чы е въ тебе, сиромаха, отець, ридна мати?

—Ой великый лугъ батько, а Сичъ моя мати.

Доведетьця сиромаси въ неволи погибати.

—Та вы мили не папы, а я вамъ не хлопецъ!

—Догадайтесь, сыны вражи, що я запорожець.

Та збиралися люде, молоди молодаци...

«Вызволь, Боже, сиромаху зъ темной темници!»

Прилепула Галя зъ черными бровами,

Обиняла козаченька, тай подцелувала.

Прилепула друга—ся вже не такая:

Ся обиняла козаченька, тай плакати стала.

«Ой та йвъ же я сласно, ходивъ я прекрасно...

«Доведетьця козакови погибнуть напрасно.

«Ой та й йвъ же я сласно, та ще йсти буду...

«Таки ляшкамъ, вражимъ сынамъ, ноги живъ, не забуду.

Слышано въ Дударяхъ, Чернишкахъ и въ Холеровѣ канев. уѣзда.

Не швидко



Записавъ эту пѣсню, я позволию себѣ комментировать её, лучше сказать, записать то, какъ я ее понималъ, какое впечатлѣнiе она произвела на меня при непосредственномъ принятiи ея отъ народа. Начертанiемъ программы комментирования записанныхъ

мною пѣсенъ я спимаю съ собою отвѣтственность въ недостаточности научной подготовки моей въ разработкѣ народной поэзіи. Я описываю здѣсь мои личныя впечатлѣнія, а потому и допускаю разныя *licentiae poeticae*, коимъ я самъ поддавался во время слушанія пѣсни.

Взмахиваю крыльями фантазіи и коментирую.

Гдѣ это «*въ чистомъ полѣ*», «*край*» какой «*дороги*» и кто этотъ *сиромаса*, что *знадобился* *лишкамъ*? Засѣли *ляшки* въ какойнибудь придорожной корчмѣ, нагрянули туда, узнавъ, что тамъ гуляетъ этотъ молодецъ-забудыга, *сиромаса*, своего рода абрѣкъ того времени, и поймали его. Видно, не добромъ далъ онъ знать себя *ляхамъ*, а теперь и *знадобился* имъ, т. е. почалъ въ засаду, захваченъ внезапно.

Никто не могъ мнѣ назвать его, опредѣленно отвѣтить на мои распросы. «*Такой-то уже бувъ собі*», «*такъ собі якійсь сердега*». «*мало ихъ отъ такихъ тоді тутъ вешталось*»—все это были отвѣты, ничего не говорящіе.

Но разъ мнѣ пришлось услышать что-то болѣе опредѣленное, хотя все-таки мало объяснившее.

Свадьба въ самомъ развалѣ. Всѣ гости на дворѣ, поразмѣстились на *присобахъ*, около вынесеннаго нарочито изъ хаты стола съ *осконами*, и такъ по просту на землѣ, *по-нидѣ тиломъ*. Вотъ-вотъ возвратятся *молоди* отъ тещи и тогда будутъ опять звать въ хату, усаживать за столъ и *поинуть здоровувати*. Музыканты упили съ *молодыми*. Я затесался въ кружокъ *молодицъ*; подвыпивши и обнявшись съ ними, упиваюсь мелодіею *жидицькою* пѣсни:

«Доки тебе не любила, гула, якъ голубка.

Гула, гула та голубонька—полетула въ поле!..

А летячи говорила—горе-жъ мені, горе!..

«Горе-жъ мені, горе! Несчастная доле!

«Утопила головоньку въ безоднее море!..

Засмували пѣсни, и мы слушающіе и поющіе поникли охмѣлѣвшими головами и замолкли, какъ-бы вслуниваясь въ заунывную, вытянутую «*кумою Палажкою*» ноту...

«Ой на биду на горе козакъ уродився...

отозвался теноръ Петровича въ ближкомъ къ намъ кружкѣ сидѣвшихъ около стола мужчинъ. Выступавшій изъ объятій моло-

дыщъ, а устремился къ группѣ новыхъ пѣвцовъ, уместился съ ними и сталъ подтигивать.

Къ нашей группѣ подошла чуть не столѣтняя бабка жениха, *стара Козачка* (семью эту звали Козаченки) и втиснулась своимъ блѣднымъ, обрѣдленнымъ *намиткою* изъ *нидборидьямъ* лицомъ въ кучу головъ съ раскрасившимися, напряженными отъ пѣнія физиогноміями. Старуха все прислушивалась, какъ-бы что-то вспомнила и наконецъ прошамкала:

— О! Це про Мамай,—про Мамай... и сейчасъ-же ушла, какъ-бы устраняя себя отъ участія въ пѣніи.

Сколько я не допытывался у *бабусеньки*, сколько не допрашивалъ ее и въ тотъ день и послѣ—ничего такъ таки и не допытался.

«Мамай?! Оце усе таки про Мамай... Колысь то було, давно. Теперъ мало хто знає... Було, усе знали цю псичю... гм... Мамай, одно слово Мамай»... Вотъ тѣ отвѣты, какими подчивала меня бабуся, впрочемъ мало уже говорившая вообще. Разумѣла-ли она подъ этимъ словомъ «Мамай» имя собственное, или это было нарицательное для обозначенія ватажка гайдамака, какъ вотъ напри-мѣръ «Воронежскіе Мамай», означающіе вообще татары, ногайцевъ, кочующій степной людъ—не знаю. А потому и фантазирую.

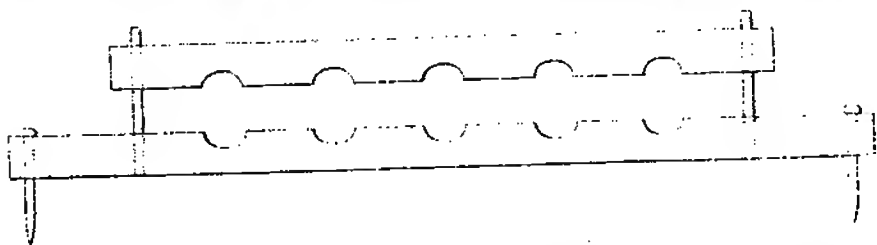
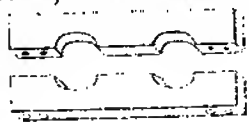
Мѣстечко старостинское среди заселяющей на старыхъ *селнщахъ* Украины. Въ центрѣ крестьянскаго населенія, въ срединѣ густой зелени садовъ и левадъ, изъ-за которой проглядываютъ кое-гдѣ весело соломенные крыши *чепурныхъ, билесенькихъ* хатъ, какъ струны на живомъ тѣлѣ, грязнымъ пятномъ разбѣстился базаръ съ высокими, странной архитектуры, жидовскими домами—*запѣдами*, съ большою корчмою-ратушей на площади, съ мелкими лавченками ятками. Замокъ старостинскій на крутомъ берегу какой нибудь Реси, Расавы, Гнилаго Тикпча или Тясьмина. Возобновленные валы и полисады кругомъ замка, *мури* и костѣль, башня надъ подъемнымъ мостомъ, а въ башнѣ окна, задѣланные желѣзною рѣшеткою, хоромы пана старосты, старая тополи, съ сухими, обожженными при послѣднемъ ванадѣ гайдамацкомъ вѣтвями, тюрьма подземная (темная темница), надворная хоругвь козаковъ, гайдуки и пахолки.

Педиленька святая. Разряженные поселене стягиваются къ старенькой деревянной, кой-гдѣ полатанной новою шелѣвкою, троглавою

церковцѣ, куда ихъ съзываетъ лязгъ небольшого колокола чуть-ли не на униатское богослуженіе. Съ окрестностей тоже кой-кто пришелъ *побазарувать*. Суетная «*жидова*» забѣгала по-между возовъ, засуетилась, заторговала послѣ пабаши. Базаръ оживаетъ, кто *до церкви*, кто *въ ятки*, а есть и такіе, *що и до корчмы*.

И вотъ въ эту *недильнюку*, въ *ранци*, среди этой базарной толпы пролетѣла молва (*славонька стала*), что ляхи поймали *сиромаху*, какого-то неопредѣленнаго публикаю, и *забили*, т. е. заковали въ *кайданы* на рукахъ и *дыбы* на ногахъ, и вкинули въ *темную темницу*, т. е. въ подземную тюрьму¹⁾, результатомъ какого заключенія будетъ гибель этого *сиромахи*—*хотять* *ляшки* *сиромаху* *зо сьомти зубити*. Но кто онъ, этотъ пойманный *сиромаха*, публика еще не знаетъ, ей только извѣстенъ фактъ поимки. Но вотъ прѣзжаютъ къ узнику *жовниръ* (не *гайдукъ*, не *козакъ* надворной хоругви, а *жовниръ*, по польски *żołnierz*), какъ-то отличающійся отъ обыкновенныхъ вооруженныхъ людей замка, и сталъ его *питати*, т. е. спрашивать. Очевидно, это какой нибудь чиновникъ польскій, административный или судебный, дѣлаетъ опросъ или допросъ заключеннаго. Публика жадно ловить отвѣтъ узника. Пойманный *сиромаха*

1) Наши потомки вѣроятно не съумѣютъ себѣ представить этого орудія ареста—*дыбы*, *дыбыци*. Это двѣ толстыя колоды, деревянныя, съ высѣками для ногъ, обитыя наглухо деревянными гвоздями. Эти колодки-дыбы такъ еще недавно надѣвали, за недостаткомъ кандаловъ, на рекрутъ, при чемъ обыкновенно надѣвали одну колодку на двухъ человѣкъ, прихватывая каждого за одну ногу. Я помню и другой видъ этого инструмента: также большія двѣ колоды со многими проймами, но одна колода неподвижно прикрѣплялась къ землѣ,



а другая надѣвалась на стержни и потомъ заклинивалась. Разбуживавшихся пленныхъ обыкновенно забивали одною ногою въ одну колоду, пока проснутся. Инструментъ этотъ назывался *чусаки* и употреблялся селянами и послѣ 1861 г.

браврируетъ передъ толпою и въ тоже время старается устранить себя отъ мѣстной, польской расправы: ояъ, вѣроятно, знаетъ, что если назовется запорожцемъ, его не будутъ судить польскія власти, а отошлютъ въ Кіевъ, къ Коню или сдадутъ комсданту крѣпости св. Елизаветы. Пошибъ безпашашнаго запорожца не оставляетъ его и опъ, браврируя, на вопросъ: *чи є въ тебе, козаченьку, отець, ридна мати?* заявляетъ, что *батько его великій лугъ, а мати—Сичъ*. Но, видно, во мнѣніи толпы эта бравада не спасетъ обреченнаго, и толпа выражаетъ это свое мнѣніе, что вѣдь все-таки доведется добру молодцу *въ неволи погибати*, т. е. не избѣгнуть ему тяжкаго заключенія. Намекнувъ инсказательно на свое происхожденіе, пойманный вслѣдъ затѣмъ категорически объясняетъ, кто онъ, и какъ-бы заявляетъ отводъ о неподсудности.—Что-жъ еще вы меня не поняли, что-ли? какъ-бы говоритъ опъ: *«ти вы мени не пани, а я вамъ не хлопень»*, т. е. я не подчиненный вамъ, знать васъ не хочу, *допайдайтесь, сыны вражи, що и запороженъ*. Вотъ только изъ этого послѣдняго категорическаго объясненія публичка узнаетъ, кто этотъ сиромеха, видитъ въ немъ симпатичный ей типъ *лицаря, сироты бездомного, отданнаго цѣликомъ борбѣ съ нелюбимыми ляхами*. Эта симпатія, сочувствіе къ сиромехѣ выражается словами пѣсни:

Збиралися люде, молоди молодичи...

«Вызови, Боже, сиромеху зъ темномъ темныци!»

Особенно молодымъ молодыцамъ любя эта удалая фигура сиромехи запорожца: это не тотъ *похнюпа* свой мужъ, мужикъ гречко-сѣй, апатично подставлявшій свою *потылицю* ношъ панскій кулакъ, смиренно запрягшійся опять послѣ Палієвщины въ ярмо панской власти; нѣтъ, не таковъ этотъ *лицарь сиромеха*, дерзкій, здоровый, съ чубомъ-осезедцемъ съ конскій хвостъ, съ этакимъ *достомъ, наче цидюки дан, усами*. Да, не у одной изъ *моладыхъ молодичъ*, затрепетало сердце при видѣ этого молодца. Но воля съвозъ толпу протискивается *припоушанъ Галия зъ черными бровями* и смѣло при всѣхъ обнимаетъ его и цѣлуетъ. Вслѣдъ за ней летитъ запородавшая другая, изволнованная, испуганная, сконфуженная... Эта не сумѣла выразить свою любовь поцѣлуемъ, а только успѣла кинуться на шею добру молодцу и, сокрушенная тревогой, женскою стыдли-

востію, первая, страстная, плачетъ на груди у своего милаго, рыдаетъ истерически—*ся вже не така* (смѣлая, бойкая).

Оя обняла козаченьки, тай плакати стала,
кратко говорить пѣсня.—Такъ моему воображенію представляется эта картина. Но очень можетъ быть, что здѣсь изображена сцена того, практиковавшагося на Украинѣ въ послѣднія времена ея заселенія, обычая, по которому преступникъ, осужденный на смерть, получалъ свободу и жизнь, если въ минуту казни являлась свободная женщина, желавшая повѣнчаться съ нимъ, и въ знакъ того давала ему поцѣлуй. Если хотите, заключительныя слова пѣсни, въ коихъ высказывается надежда еще *ѣсти* такъ *сладко*, какъ и прежде, оправдываютъ послѣднее предположеніе. Пѣсня оканчивается все-таки выраженіемъ непримиримости героя пѣсни къ ненавистнымъ ляхамъ:

Таки ляхамъ, вражамъ сынамъ, поки живѣ, не забуду.

Обстоятельства занесли меня съ Украины на по-Донщину. На этомъ новомъ мѣстѣ жизнь моя сложилась такъ, что я стоить внѣ непосредственнаго сближенія съ народомъ, и мои этнографическія занятія сами собою прекратились, но крайней мѣрѣ въ той степени, въ какой они велись на Украинѣ. Это произошло отчасти и отъ того, что мнѣ пришлось жить въ велико-русскомъ селѣ, чуждомъ для меня по народности, мало понятномъ въ его бытовомъ строѣ и потому мало меня занимавшемъ. Въ 1869 году мнѣ пришлось перевезти къ себѣ моихъ дочерей, 3 и 5 лѣтъ, остававшихся до той поры въ одномъ селѣ на Украинѣ, въ той народной средѣ, коей я обязанъ настоящими моими воспоминаніями. Дочери мои, между прочими пріобрѣтенными ими въ селѣ знаніями, за три года нашей разлуки и ихъ жизни въ селѣ, научились пѣть украинскія пѣсни чисто по народному и вывели изъ Украины порядочный репертуаръ пѣсень, между коими были и незнакомыя мнѣ до той поры. При этомъ нужно знать, что въ селахъ, какъ и вездѣ въ мірѣ, публика тоже подвержена измѣчивости вкусовъ и симпатій, что и въ селѣ дѣйствуютъ законы моды: какая нибудь новая пѣсня вдругъ ни съ того, ни съ сего входитъ въ моду, *припадає до смаку* деревенской публикѣ и долгое время преимущественно, до прискучиванія, поется всѣми и вездѣ. Случайно занесенный въ село чужой человѣкъ, часто даже прохожій бурлака, кутившій въ придорожной корчмѣ, кто нибудь болѣе

восприимчивый изъ своихъ, на сторонѣ научившійся пѣть въ самую точку вкуса публики, приносить новую пѣсню и пѣсня эта поется всѣми. Вставляютъ припоминавныя части, варьируютъ, *выводятъ* её на всѣ лады и она становится своею, замѣняетъ въ сельскомъ репертуарѣ прелезную какую либо пѣсню, пока въ свою очередь не уступить опять какой нибудь новой. Вслѣдствіе этого, такъ сказать, модничанья села, выходитъ то, что записавшій извѣстныя пѣсни въ селѣ черезъ нѣкоторый промежутокъ времени можетъ уже и не найти въ томъ-же селѣ этихъ пѣсень, а услышать новыя, до той поры имъ не слыханныя.

Проживая въ русскомъ селѣ, гдѣ нельзя было услышать и одного слова по малорусски, я съ великимъ наслаждевіемъ прослушивалъ пѣсни моихъ дѣвочекъ, пѣтыя нѣжными дѣтскими голосами, но съ замѣчательною точностію народной украинской интонаціи. Завесенный впослѣдствіи на черноморское побережье Кавказа, я не разъ, выбившись на лодкѣ на широкую гладь моря, любуясь восхитительнымъ видомъ уступовъ горъ то зеленыхъ, то синѣющихъ, то бѣлѣющихъ снѣговыми вершинами, упивался звуками нѣмыхъ моими дочками заупынныхъ пѣсень далекой родины.

Между этими пѣснями была одна, которую я и прежде слыхалъ на Украинѣ; она записана мною, кому-то отдана, но по сию пору не встрѣчалась мнѣ въ знакомыхъ сборникахъ, хотя ея можно-бы отнести къ пѣснямъ историческимъ. Это пѣсня про Бондаривну, жертву неукротимой страстности пана старосты каневского, Николая Потоцкаго, называемаго иногда просто *банимомъ* (*banita* по польски, съ латинскаго значить изгнанникъ). Этимъ послѣднимъ названіемъ обозначалось то, что человекъ этотъ былъ лишенъ покровительства законовъ. Всякій коронный чиновникъ обязанъ былъ такого человека при первой возможности арестовать и безо всякаго суда казнить, а убить безнаказанно могъ всякій, кому вздумается. На старостѣ каневскомъ тяготѣло около 150 уголовныхъ приговоровъ по различнымъ дѣламъ и по каждому изъ нихъ онъ, какъ не являвшійся въ судъ, уклоняющійся отъ закона, былъ приговариваемъ къ баниціи (*banitja*), т. е. лишенію покровительства закона. Но панъ сей, всегда окруженный вооруженною, преданною ему дружиною легко вербуемыхъ въ то смутное время головорѣзовъ, былъ недосыгаемъ для безсильной польской

судебно-исполнительной и административной власти, особенно въ такомъ далекомъ уголѣ королевства, какимъ была поддѣпровская Украйна.

На Украйнѣ можно было въ недавнее время услышать много разсказовъ про самодурства этого шального магната. Нѣкоторые изъ этихъ разсказовъ записаны уже и напечатаны (Голка Сторожевского, Стихотворенія Осташевскаго). Народъ-же въ его творчествѣ поэтическомъ увѣковѣчилъ память этого самодура-изверга въ пѣснѣ о Бандаривнѣ. Въ пѣснѣ этой разсказывается общеизвѣстный на Украйнѣ фактъ убійства паномъ старостою крестьянской дѣвушки Бондаривны.

Николай Потоцкій жилъ на Украйнѣ, нужно полагать, въ срединѣ прошлаго столѣтія, къ концу первой и въ началѣ второй половины его. Послѣ неудавшейся попытки Палія и Самуся колонизировать и занять для присоединенія къ московскому царству опустошенную Украйну, что было въ первыхъ годахъ прошлаго столѣтія, на Украйнѣ опять водворилось безначаліе, опять начали ее терзать разные претенденты на обладаніе ею, пока наконецъ въ 1713 году по прутскому договору она не была отдана опять Польшѣ. Опять начинается новая колонизація или, лучше сказать, оккупация Украины поляками, при чемъ, разумѣется, шляхта не съ разу вселяется въ край, а исподоволь подвигается съ Волини и Полѣся. Скорому поселенію шляхты на Украйнѣ мѣшала опасность столкновенія съ возникшимъ въ то время гайдамачествомъ. Запорожская Сѣчь разорена была передъ тѣмъ Петромъ Великимъ, главный, такъ сказать, легализованный пріютъ бѣглыхъ и недовольныхъ перенесенъ былъ на турецко-татарскую территорію въ Алешки, и вотъ все это недовольное, буйное, все непримиряющееся съ польскими порядками ютится по степнымъ балкамъ запорожской степи, по опустѣлымъ селищамъ южной Украины, по камышамъ Выси и Синюхи и въ Черномъ лѣсу, на водораздѣльномъ между бассейнами дѣпровыхъ и бугскихъ рѣкъ краю. Отсюда дерзкими загонами эти малькоптенцы, назѣстные подъ именемъ гайдамакъ, дѣлають грозные набѣги на селившуюся на Украйнѣ шляхту и долго не даютъ ей устроиться на новыхъ мѣстахъ.

Панъ Николай Потоцкій былъ однимъ изъ этихъ вселяющихся на Украйнѣ колонизаторовъ. Волинскій магнатъ знатнаго рода,

онъ получаетъ титулъ каневского старосты и отправляется лично устраивать этотъ далекій отъ Волыни край. То, что онъ явился уже въ Каневщину не первый, или то, что ближайшая къ Каневщинѣ Украина была уже до известной степени заселена и имѣла возможно-устроенный видъ, доказывается уже тѣмъ количествомъ уголовныхъ приговоровъ, какое тяготѣло надъ этимъ самодуромъ. Значить въ томъ край уже было кого обижать изъ такихъ, за кого заступался законъ (хлѣбъ былъ въ законѣ), значить были уже въ край хоть какія нибудь юрисдикціи, въ которыхъ постановлялись приговоры. А такъ какъ для всего этого нужно было время и такъ какъ въ 1760 году мы встрѣчаемъ Николая Потоцкаго кающимся грѣшникомъ, строящимъ церкви въ Почаевѣ¹⁾; то мы и опредѣляемъ время жизни его на Украинѣ концемъ первой и началомъ второй половины прошлаго столѣтія.

Забившись въ этотъ далекій уголовъ край, Николай Потоцкій, по натурѣ, какъ видно изъ разсказовъ, страстный и чудаковатый самодуръ, предается полному произволу, разнузданному разгулу, недосягаемый закономъ, не стѣсняемый мнѣніемъ людей далекаго отъ него его круга. Тутъ онъ всевластенъ, тутъ онъ безъ толку благодѣтельствуетъ, но капризу обижаетъ, тутъ онъ въ минуты неводержимаго гнѣва и убиваетъ людей. Здѣсь онъ одѣвается въ козацкое платье, широкіе шаровары и отращиваетъ запорожскій оселедецъ²⁾ и вообще дѣлаетъ, что дѣлали до него и послѣ него многіе польщеніе паны—козакофильствуетъ. Въ послѣднемъ, т. е. въ козакофильствѣ это тотъ-же Тимко Надюра, Михаилъ Чайковскій, Богданъ Залесскій, Гонциевскій и иные мелкіе козаколюбцы нашей эпохи—это все тоже, только при иной обстановкѣ, въ иной исторической рамкѣ. Онъ заселяетъ новыя села, привлекая поселянъ различными льготами, помощію при обзаведеніи хозяйства, тѣшитъ этими своими селами, пьетъ, гуляетъ въ нихъ, снаиваетъ громады и въ тоже время неравнодушенъ къ карымъ очамъ и чернымъ бровямъ своихъ поселинокъ. Имя одной изъ его амантокъ Прыски увѣковѣчивается въ названіи одного новозаселеннаго села—Прыщки.

¹⁾ См. «Кіевская Старина», июль 1884 г., ст. «Почаевская усенская лавра, князь Н. С. Голлицыа.

²⁾ Ibid.

Въ память пьяныхъ оргій съ этою Приською (чуть-ли это не та самая воспѣтая Бондаривна), цѣлою фразою наименовываются нѣсколько селъ: Николаевка, Потокъ, Піи, Прицьки, Нивци¹⁾, что означаетъ: Николай Потоцкій пьетъ съ Приською пиво (*Nikołaj Potocki pije z Pryską piwko*).

Въ разсказахъ, какіе мнѣ приходилось о немъ слышать, п. каиевскій староста не вызываетъ абсолютной ненависти народа. Нѣтъ, что-то похожее на отношенія народа къ личности извѣстныхъ разбойниковъ севозило въ слышанныхъ мною разсказахъ объ этомъ самодурѣ. За нимъ, какъ за популярнымъ эксцентрикомъ, признавалась какъ-бы извѣстная доля права кого-то высѣчь, самымъ оригинальнымъ образомъ кого-то разсудить въ спорѣ между собою, потѣшиться надъ «жидовою» и наконецъ даже причинить кому-то самую смерть при неумѣренной жалости или при вспыхѣ невоздержнаго гнѣва. Съ нимъ устраиваются состязанія въ находчивости, въ перехитриваніи его придирокъ, причемъ онъ сплошь и рядомъ бываетъ побиваемъ ловкостію какого нибудь незначительнаго, маленькаго человѣка, къ нему идутъ судиться въ трудно-разрѣшаемыхъ случаяхъ спора, къ его наконецъ личности приурочиваются различнѣйшія курьезныя приключенія, на самомъ дѣлѣ случавшіяся вовсе не съ нимъ, а съ другими лицами. Вообще это популярная историческая личность этотъ п. староста каиевскій среди заселявшейся вновь Украины.

Мы позволяемъ себѣ очертить эту оригинальную личность, по тѣмъ впечатлѣніямъ, какія остались у насъ отъ всего читаннаго и слышаннаго о немъ, слѣдующимъ образомъ.

Не дюжинный по природѣ, съ нравственнымъ складомъ, отличнымъ отъ склада людей его круга, не ужившись на Волини въ магнатско-шляхетской средѣ, Николай Потоцкій уходитъ въ далекій, не заселенный вполнѣ еще край и здѣсь создаетъ себѣ особое положеніе полновластнаго владыки, устраиваетъ своего рода *statum in statu*, гдѣ его воля, его желаніе—законъ и правило жизни. Недостаточно подготовленный для поддержанія въ себѣ и въ окружающемъ его мірѣ безусловно нравственнаго режима, онъ тѣмъ не менѣе соотвѣтствуетъ потребности нужнаго въ этомъ краѣ по

¹⁾ Села каиевскаго уѣзда.

тому времени сильнаго устроителя, преданнаго своему дѣлу. Здѣсь обустраиваетъ его козакоманія, онъ сходится съ приходящими къ нему поселниками, помогаетъ этимъ поселникамъ, любить ихъ, заслуживаетъ популярность, гуляетъ, пьетъ съ ними, влюбляется въ Приску Бондаривну преимущественно предъ другими временными кохачками, воловодится съ нею до тѣхъ поръ, пока наконецъ въ минуту вспышки не застрѣливаетъ ее, а затѣмъ плачетъ, убивается по ней, тоску и угрызения совѣсти заливаютъ все больше и больше виномъ, сразу послѣ этого-же процесса видитъ отшатнувшимся отъ себя любимый имъ, хотя-бы изъ эротизма, народъ, увидавшій и въ этомъ популярномъ человѣкѣ жестокаго пана-ляха, становится мрачнымъ пьяницею, ипохондрикомъ, пустившимся во вся тяжкая. Мрачный, вѣчно пьяный, съ осунувшимися чертами лица, съ отвисшею нижнею губою, онъ въ послѣднее время жизни его на Украинѣ только неистовствовалъ. Приѣзжая въ какое нибудь село, онъ сейчасъ-же устраивалъ съ соблюденіемъ всей обрядности «весилля». Намѣченную дѣвушку вѣнчали съ нимъ (священники это дѣлали, будучи угрожаемы пистолетомъ), устраивалась всеобщая попойка, и молодыхъ по чину, какъ слѣдуетъ, укладывали спать, при чемъ *молодой* п. староста былъ обыкновенно пьянъ. По утру на другой день молодожонъ жаловался своимъ приближеннымъ на неудобство быть женатымъ, требовалъ развода и разводъ этотъ устраивался очень просто: клеветы схватывали *молоду* въ мѣшокъ и топили въ ближайшей рѣчкѣ. И такія звѣрскія продѣлки практиковались не разъ, пока наконецъ этотъ сумасшедшій извергъ какими-то судьбами не пошелъ въ почаевскую лавру каяться.

Бѣдная Украина! чего ты только не вытерпѣла отъ разнаго рода властныхъ самодуровъ?

Народъ въ пѣснѣ воспѣлъ случай убійства Бондаривны; причемъ, разумѣется, память ея украсилъ цвѣтами поэзіи и окружилъ ее вѣнкомъ своихъ симпатій. По словамъ пѣсни, п. Канѣвскій, откуда-то явившійся (де не взялся), встрѣчаетъ Бондаривну *водящую передъ* въ хороводѣ. Онъ привѣтствуетъ ее снятіемъ шапки, обнимаетъ, целуетъ и, напоминая о прежнихъ любовныхъ отношеніяхъ, спрашиваетъ, любить-ли она его и теперь, какъ и прежде. На это гордая красавица, очевидно никогда не любившая старосту, отвѣчаетъ дерзкою насмѣшкою, называетъ его псомъ. «*Якъ кохала тебе,*

пане, такъ теперь кохаю,—де побачу межъ панами, за пса тебе маю». Нужно знать, что ругательство *песъ, собака, сука, сучка*, у народа имѣетъ особое значеніе; этими словами обозначается при-сущность ругаемому неводержности въ половыхъ инстинктахъ, рас-пущенность половая у женщинъ и ловеласничество, настойчивое достиженіе ласкъ любви у мужчинъ. * *Такой уже собака, такой песъ...* говорить про мужчинъ этого пошиба; *вона усе ривно, що отъ сучка*—про женщинъ. Такимъ образомъ обозваніе Бондарив-ною и старосты псомъ въ пѣснѣ имѣетъ особое значеніе, указы-ваетъ намъ на ловеласничество въ характерѣ его, причемъ видно, что этой Бондаривнѣ субъективно приходилось испытывать нахаль-ство п. Канѣвскаго. Это было, такъ сказать, послѣднимъ отвѣтомъ на заискиванія ловеласа и притомъ отвѣтомъ вполне оправдывае-мымъ какъ поведеніемъ его, такъ и сложившимся о немъ мнѣніемъ публики: *чи вирни слова*. Брошенная публично въ глаза укоризна была такъ правдива, что п. старостѣ нечего было сказать, и онъ озлобленный, сконфуженный, съ угрозой какъ-бы прощается съ Бон-даривною. Опытные, знавшіе неукротимость п. старосты люди предо-стерегаютъ Бондаривну, совѣтуютъ ей уходить. Она слѣдуетъ этому совѣту, кроется въ толпѣ уходящихъ людей, уже достигла какого-то моста, но высокая, стройная ея фигура выдаетъ ее преслѣдователямъ, которые схватываютъ ее, ведутъ къ ново-выстроенному дому п. ста-росты, гдѣ заставляютъ ее пѣть пѣсню. Можетъ быть, эта Бонда-ривна при своей красотѣ, обратившей вниманіе п. старосты, была одарена и хорошимъ голосомъ, плѣнявшимъ его въ числѣ прочихъ ся качествъ. Или можетъ быть эта *писенька* былъ плачъ, *тужинья* ослепленной дѣвушки, знавшей, что не добро ее ждетъ. Такъ или иначе, но бѣшенный панъ стрѣляетъ въ нее подъ правое ухо. Сразу прервалась пѣсня, *нѣма* стала Бондаривна, *олюхала*, она уже ничего не услышитъ, ни вопля старика Бондаря, прибѣжавшаго къ ней, лежащей на сырой землѣ, и ударившагося объ полы руками, ни погребальной музыки, ни причитыванія самаго старосты, про-ливающаго слезы и искренно жалѣющаго молодой роскошной (*мыш-ной, пригожою*), какъ полная вишня и червоная роза, красы ея. Кровь, рѣкою текущая (*кривавая ричка*) и образовавшая кровавую дорожку (*кривавая стежка*) несчастной жертвѣ паяской разнуздан-ности, какъ-бы вопіетъ къ слушателю этой пѣсни, взывая о чувствѣ

жалости, о достойной мести и осужденіи этого сумазброднаго убійцы.

Вотъ она, эта самая пѣсня въ ея жалобномъ, какъ-бы погребальномъ народномъ напѣвѣ, такъ удачно, съ чисто народною интонаціею переданная мнѣ моими дочерьми и обязательно положенныя на ноты г. Криворукимъ.



А въ Києви на рыночку вся челядь гуляла,
Отъ тамъ наша Бондаривна передъ выводжала.
Де не взявся панъ Канівський и, шапочку знявши,
Обнявъ нашу Бондаривну, обнявъ, поцілувавъ.
«Чи кохаєшъ, Бондаривно, якъ перше кохала,
Якъ перше до намету було прихожала?»
— «Якъ кохала тебе, пане, такъ теперъ кохаю:
Де побачу межъ панями, за пса тебе маю».
— «Якъ почувъ же панъ Канівський ціи вирни слова...
«Прощай, прощай, Бондаривно: оставайся здорова!»
Якъ почувли ціи слова старенькіи люде—
«Тикай, тикай Бондаривно, лихо тобі буде!»
Якъ побигла Бондаривна, тай стала втикати;
А за нею два ляшеньки їи доганяти.
Якъ догнали Бондаривну на дубовимъ мосту...
«Шкода, шкода Бондаривно: високого росту!»
Якъ привели Бондаривну до новои осельки,
Заставили Бондаривну спивати писеньки.
Молодая Бондаривна писеньки спиває,
А из-заду панъ Канівський ружьє заряжає.

Якъ ударить Бондаривну пидъ правее ухо,
 Стала наша Бондаривна нѣма и оглухла.
 Прибигае старый Бондарь—вдарився обѣ полы...
 Лежить наша Бондаривна тай на земли доли.
 Ой лежала Бондаривна и часъ и годину,
 Поки звеливъ панъ Канивскій зробиť домовину.
 А въ нашої Бондаривны въ подыскахъ мережка...
 Куды несли Бондаривну—кривавая стежка.
 А въ нашої Бондаривны червоная стричка—
 Куды несли Бондаривну—кривавая ричка.
 Ой и звеливъ панъ Канивскій музици заграти,
 Та якъ стали Бондаривну въ церкву провожати,
 Молодая музыченька у скрипочку грае,
 А из-заду панъ Канивскій очи вытирае.
 «Молодая Бондаривна, якажъ бо ты пышна?!
 «Якъ у лити у садочку червоная вишня!
 «Молодая Бондаривна, якажъ ты кригожа?!
 «Якъ у лити у садочку червоная рожа!..

(Слышана въ Дударяхъ каневского уѣзда)

Но въ слышанномъ мною народномъ разсказѣ объ этомъ со-
бытіи дѣло вышло иначе.

Само собою разумѣется, что это все не могло случиться въ
 Кіевѣ, гдѣ панъ староста Каневскій не могъ такъ своевольничать.
 По слышанному нами разсказу дѣло это было въ Потокѣ, мѣстечкѣ
 каневского нынѣ уѣзда. Панъ Потоцкій имѣлъ обычай разтѣзжати
 по своимъ маестностямъ и каждое посѣщеніе его знаменовалось по-
 вальнымъ пьянствомъ и всеобщимъ кутежемъ. Играла музыка, ста-
 вилось угощеніе всѣмъ, и молодежь пѣла и плясала, *звеселяла* пана.
 Панъ Потоцкій построилъ новый домъ въ Потокѣ и по этому
 случаю шло сугубое пьянство. *Якъ уже, бывало, дуже опьяніе, то
 вже до нѣю никого не допускають, такъ уже було и приказано:
 никто не попадайся на очи. Заразъ бывало закрывають наметъ и
 становлять козака, щобъ никого не допускавъ до нѣю, а то винъ
 пьяный бувавъ не самовитый*. Такъ было и въ настоящемъ случаѣ.
 Пьянаго пана старосту уложили въ новомъ домѣ и поставили на
 сторожѣ козака, чтобы никого не впускать въ домъ. «Ну, а люде,
 звычайно, пють, гуляють сами. Ну, и челядь гуляє. Бондаривна

была въ числѣ гуляющихъ; была-ли она дѣвушка или покрѣтка, неизвѣстно; скорѣе послѣднее. Ей вздумалось пойти къ пану старостѣ. Козакъ не посмѣвъ зупинить (очевидно она была вхожа къ старостѣ), та тильки що увійшла въ двери, а винъ схопивъ рушницю та торохъ въ неѣ. Народъ такъ и шарахнувся, хто куды; де той и хмилъ подився. Винъ (т. е. староста) самъ їи хоронивъ, поминавъ хороше, убивався за нею. *Такѣ-то!*

Такѣ-то! скажемъ и мы, вторя разсказчику.

Борисъ Познанскій.

23 августа 1885 года,
г. Павловскъ.



ИВАНЪ ПОДКОВА¹⁾.

Историческій разсказъ.

(ПЕРЕВОДЪ СЪ ПОЛЬСКАГО).

I.

Въ началѣ царствованія Стефана Баторія Баръ поднялся до значенія первоклассной крѣпости, особенно съ того момента, когда южная граница выдвинулась въ глубь степей. Сарницкій, писавшій въ концѣ XVI-го вѣка, утверждаетъ, что барская крѣпостца построена при самомъ входѣ въ Татарію—*in ipso aditu Scythiae excitata*. Въ то время считали ее уже опаснымъ форпостомъ, въ которомъ могутъ держаться только отважнѣйшіе воины.

Къ югу отъ сказаннаго форпоста простирались пустынные и печальныя степи, «пристаніще дикаго звѣря», переходившія къ востоку въ дикія поля, а къ западу достигавшія береговъ Днѣстра. Чуть-ли не у самаго города разстилалась пустыня, которая сообразно времени года принимала соотвѣтствующій характеръ. Зимой снѣжныя мѣтели бѣшено бушевали на ея равнинахъ, и неистовый

¹⁾ Польская историческая литература богата произведеніями, сюжеты которыхъ заимствуются непосредственно изъ исторіи южной Руси,—того ея періода, когда южная Русь находилась въ политическомъ единствѣ съ Польшою. Кромѣ несомнѣнныхъ научныхъ достоинствъ и иногда высоко-художественнаго пложенія, произведенія этого рода представляютъ для насъ и тотъ еще существенный интересъ, что даютъ намъ свѣдѣнія, почерпнутыя изъ источниковъ извѣстныхъ и недоступныхъ. Въ ряду польскихъ писателей нашего времени, посвящающихъ труды свои собы-

вѣтеръ, разбиваясь о городскія стѣны, производилъ гулъ, похожій на удары тарана, весной разстилался цвѣтистый коверъ, а надъ нимъ носились и щебетали разныя птицы, и воздухъ былъ полонъ звуковъ, пѣсенъ и аромата. Но уже въ іюнѣ, когда травы выросли въ ростъ человѣка, надо было удвоить бдительность, потому что изъ подъ Вѣлгорода или Очакова поднимался лукавый татаринъ и, скрываясь въ высокихъ бурьянахъ, пробираясь по кучальницкой балкѣ кучманскимъ шляхомъ, который приводилъ его къ самому Бару. Поэтому часто приходилось жечь траву, чтобы избѣгать засады.

Въ это время степь представляла грозный и величественный видъ: днемъ клубы дыма поднимались надъ ней, а въ темную ночь милліоны огненныхъ языковъ летали въ воздухѣ, и горячая волна, подгоняемая вѣтромъ, плывя по равнинѣ, обнимала цѣлый горизонтъ.

Испуганный народъ выбѣгалъ изъ лѣсныхъ дебрей, танувшихся въ окрестностяхъ Бара, и сторожилъ днемъ и ночью на опушкахъ лѣса, пока пожаръ не отодвигался отъ него, устремляясь къ берегамъ Чернаго моря. Выжженная равнина представляла картину полного опустошенія, прикрывшись, какъ трауромъ, чернымъ покрываломъ.

Тяжѣ и лицамъ южно-русской исторіи, выдаются по своей талантливости, эрудиціи, тщательному подбору и художественной обработкѣ историческаго матеріала, докторъ А. Кубалѣ и докторъ І. Ролле, пишущій подъ псевдонимомъ доктора Автонія и извѣстный нашимъ читателямъ по библиографическимъ отзывамъ о его трудахъ. Предлагаемый здѣсь рассказъ принадлежитъ перу послѣдняго и изданъ имъ въ 1880 г. въ Львовѣ вмѣстѣ съ двумя другими рассказами. Мы предлагаемъ этотъ рассказъ вниманію нашихъ читателей какъ потому, что онъ касается наиболѣе темнаго въ исторіи нашего козачества времени, такъ и потому еще, что онъ не печатался въ Россіи даже въ польскомъ текстѣ, а тѣмъ болѣе не являлся въ переводѣ на русскій языкъ и едва-ли кому либо, кромѣ записныхъ историковъ, извѣстенъ. Въ рассказѣ почтеннаго автора Подкова является далеко не въ такихъ яркихъ краскахъ, какъ въ пѣсняхъ народныхъ и козацкихъ лѣтописяхъ,—здѣсь роль его по видимому даже болѣе пассивная; но, помимо точки зрѣнія автора, виною тому конечно недостатокъ точныхъ историческихъ данныхъ. Къ сказанному авторомъ можно прибавить развѣ, что, по мнѣнію Пясецкаго, однимъ изъ мотивовъ казни Подковы было разореніе имъ Козлова (Евпаторіи), а Папроцкій, современникъ Подковы, рассказываетъ, что Подкова отбилъ у татаръ Оедора Букія.

Стараясь держаться въ переводѣ возможно ближе подлинника, въ то же время я опустилъ ссылки автора на источники, сдѣлать кой-гдѣ отъ себя подстрочныя прихваченія и такъ-же привелъ ясямо Филиппа Тябдуца, изданное въ 1852 г. Пшездецкимъ вмѣстѣ съ письмами Аннибала изъ Каууи.—Переводъ ч.

Однакожь, если въ окрестностяхъ перепадали дожди, снова покрывалась она буйной зеленью, среди которой разрастались бурьяны—родъ будяковъ, названныхъ простымъ народомъ *перекати-поле* (*Ergodium campestre*) изъ семейства зонтичныхъ. Наежившись, скромные метельчатые кустики выглядятъ довольно мило, но осенью, когда сѣверные вѣтры разгуляются въ степи, растеніе, подрѣзанное ихъ силой, склоняется на бокъ и съ скоростью птицы улетаетъ на югъ. Въ XV-мъ вѣкѣ татары уже занимались собираніемъ этихъ будяковъ, которые въ безлѣсныхъ мѣстахъ замѣняли имъ дрова. Непривычный видъ представляетъ степь во время передвиженія увядшаго растенія: небо пасмурное, свинцовое, тяжелое; буря востъ протяжно и уныло, и цѣлая равнина какъ-бы двигается съ непріятнымъ шелестомъ, который производятъ катящіеся сухіе будяки. Заблудившійся путешественникъ испытываетъ непріятное чувство среди вихря крутящагося перекати-поля: конь пятится, жметъ, преодолевая препятствія, и усталый останавливается, какъ вкопанный; безпокойство овладѣваетъ имъ до такой степени, что надо усилія воли человѣка, чтобы преодолѣть испугъ животнаго...

Вотъ въ одинъ изъ такихъ осеннихъ вечеровъ 1576 г. стража барскаго замка, выправленная въ степь на развѣдки, замѣтила большіе десятка всадниковъ, медленно прѣблизжавшихся къ стѣнамъ города.

Кто эти путники?—угадать было трудно. Сѣрые свитки, козацкія бараньи кучмы, отличныя лошади, блестящее вооруженіе—тяжелыя ружья, и бердыши, и пики, и даже свѣсившіеся у плечъ щиты, словомъ гости невиданные и совсѣмъ неожиданные въ той сторонѣ. Правда, съ недѣлю тому назадъ панъ староста выслать на развѣдки съ десятокъ черемисовъ, но тѣ совсѣмъ иначе были одѣты, и по формѣ ихъ одежды мѣстные жители сейчасъ узнали-бы ихъ. А въ продолженіи послѣднихъ десяти лѣтъ такъ часто заглядывали сюда непрошенные гости изъ Перекопа и другихъ татарскихъ кочевьевъ, что невольно поднималась тревога при видѣ этой маленькой кучки людей... А ну, если это авангардъ «чамбула» (загона)?

Между тѣмъ всадники смѣло съ знаками мира приблизились къ городскимъ воротамъ, и начальникъ отряда потребовалъ немедленнаго свиданія съ мѣстнымъ старостой.

Въ то время должность эту занималъ Николай изъ Ильявитовъ Буцацкій, иначе называемый Творовскимъ, истый охранитель гра-

ницъ Рѣчи Посполитой, жившій здѣсь больше, нежели въ родовомъ своемъ Бучачѣ; даже жена его, изъ дому Радзивилловъ, съ дѣтьми пересаживала въ пограничномъ городѣ; должно быть здѣсь было безопаснѣе, чѣмъ гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ.

Пришелецъ, введенный къ старостѣ, назвалъ себя Иваномъ Волошиномъ, роднымъ братомъ недавно замученнаго господаря Ивони, а потому имѣющимъ несомнѣнные права на волошскій престолъ, и просилъ помощи. Въ доказательство своихъ правъ представилъ онъ письма молдавскихъ бояръ съ ихъ печатами. Въ письмѣ къ пограничному старостѣ Рѣчи Посполитой заключалась просьба, чтобы онъ не отказалъ претенденту въ военномъ отрядѣ только до Днѣстра, а на противоположномъ берегу они уже сами будутъ ожидать новаго властелина. Такого-же содержанія было и другое письмо къ кн. Константину Острожскому.

Бучацкій попалъ въ очень неловкое и хлопотливое положеніе. Сначала онъ отдѣлывался отъ гостя ни къ чему не обязывающими любезностями, а въ концѣ, однако, попросилъ оставить крѣпость сейчасъ-же, если хочетъ избѣжать непріятностей, потому что Порта легко можетъ узнать о его пребываніи на границѣ, и тогда онъ не ручается за послѣдствія, но все-таки обѣщавъ увѣдомить обо всемъ короля и склонить его на сторону претендента.

Иванъ послушалъ благаго совѣта и двинулся въ окрестности Брацлава.

Дѣйствительно, не очень счастливое время выбрать онъ для осуществленія своихъ плановъ. Стефанъ Баторій старался елико возможно скорѣе и миролюбивѣе покончить счеты съ востокомъ. Варвары вѣлись ему въ бока, изъ года въ годъ опустошая пограничныя провинціи. Едва успокоилась Украина послѣ набѣга 1573 г., какъ новый чамбулъ наводилъ южную провинцію, да такъ былъ ужасенъ и столько крови стоилъ намъ, что русскіе, подольскіе и волынскіе послы явились на сеймъ въ траурѣ, такъ засѣдали и въ палатѣ. Народъ до сихъ поръ поетъ печальную думу объ этомъ погромѣ... Кулишъ приводитъ отрывокъ изъ пѣснѣи о гетманѣ Ружицкомъ, получившей содержаніе изъ этой эпохи. Отрывокъ этотъ слѣдующій:

«Ой Богдане, Богдане, запорожський гетьмане!

Ой чого жъ ты ходишъ въ чорнимъ оксамитѣ?

Гей булы въ мене гости татарове;
Одну нпчку ночували,
Стару пеньку зарубали,
А миленьку соби взяли...

Но и послѣ этого нападенія набѣги татаръ не прекращались. Малые отряды хищниковъ вторгались очень часто въ Польшу, не обращая вниманія на бдительность пограничной стражи. Король, занятый подъ Данцигомъ, готовясь къ войнѣ съ Москвою, внимательно слѣдилъ за югомъ. Онъ отправлялъ посломъ въ Цареградъ Яна Семинаскаго, галицкаго каштеляна, снабдивъ его значительною суммою и поручая ему выхлопотать у падишаха приказъ, который сдержалъ-бы крымскихъ и бѣлгородскихъ хищниковъ.

Посолъ оттягивалъ отъѣздъ; король настаивалъ на своемъ.

«Желаемъ, писалъ онъ ему, чтобы ты ѣхалъ, какъ можно скорѣе, не взирая ни на какия обстоятельства... Вторично напоминаемъ и весьма желаемъ, чтобы твоя вѣрность выѣхалъ поскорѣе въ дорогу. Мы и такъ уже замедлили... исполни, не мѣшкая, то, о чемъ многократно пишемъ».

Приведенныя слова Баторія говорятъ о его энергiи, настойчивости. Но каштелянъ, забравъ вѣрительныя грамоты и деньги на путешествіе, спокойно ожидалъ въ родномъ Рымановѣ на Русь, пока не пройдетъ буря послѣдняго чамбула.

И какъ въ самомъ дѣлѣ было ему ѣхать? Хищники бросились подъ Дубно, ища будто-бы кіевскаго воеводу (кн. Константина Острожскаго) и Шаха, наказнаго атамана, который недавно заступилъ дорогу и изрядно потрепалъ ихъ. Самъ Магометъ-Гирей, султанъ, сынъ крымскаго хана, участникъ похода, въ письмѣ, писанномъ изъ Таплыка къ волошскому воеводѣ и перехваченномъ барскими козаками, яркими красками описываетъ свои подвиги. «Мы были подъ сорока замками, а не могли найти его; потомъ расположились подъ Дубномъ и приказали искать его по селамъ... Нѣтъ уже больше земли ихъ, какъ это мы видѣли теперь своими глазами». Говоря другими словами, нигдѣ не встрѣтили они сопротивленія. И Магометъ-Гирей, и младшій братъ его Доршъ-Гирей смѣло могли хвалиться небывалыми успѣхами. «Вторглись они, т. е. татары, писалъ въ то самое время князь Збаражскій коронному вице-канцлеру, между Кіевомъ и Бѣлою-Церковью и добрались до Дубна,

Ровно, Луцка и Перемышля, разорили кременецкое староство, имѣнія кievскаго воеводы кн. Вишневецкаго и Збаражскихъ. При множествѣ людей шли смѣлѣе: людей, стада, скоть, имущество, которыхъ не могли взять съ собой, жили съ домами и гумнами; почти разорили землю, ничего не оставивши».

Набѣгъ удался, и орда ожидала на степяхъ, не удастся ли ей повторить его. И время для этого было вполне подходящее. Прекрасный май облекъ украинскую землю въ пышныя одежды невыразимой прелести. Въ этомъ году (1577) весна была удивительно теплая; погода стояла прекрасная. Уже въ половинѣ февраля плуги сповали по полямъ, а послѣ дождливаго апрѣля зазеленѣли нивы, покрытыя восхитительнымъ ковромъ озимыхъ посѣвовъ; зацвѣли луга, деревья приодѣлись въ свѣжыя букеты, предсказывая обильный урожай. Пограничнымъ жителямъ улыбалась осенняя прибыль, но людскія надежды не всегда осуществляются.

Такъ и теперь хищные сосѣди привели въ страшное безпокойство бѣдный народъ. Уже въ первыхъ числахъ мая слуги барскаго замка, высланные на развѣдки,несли вѣсть, что Альби-Гирей, султанъ царевичъ, залегъ между Очаковымъ и Бѣлгородомъ съ силами въ двѣнадцать тысячъ человекъ, а Сигаза и Бокай остановились съ десяти тысячнымъ таборомъ на бѣлгородскихъ поляхъ. Бусурмане собирались сдѣлать нападеніе на Баръ, Липковъ, Каменицу, а спустя неполныхъ три недѣли остановились кошомъ подъ Сатановымъ и Олескомъ, очертивши окружность въ 120 съ лишнимъ верстъ. Бучацкій внушалъ предусмотрительность и предупреждать обо всемъ своихъ товарищей—пограничныхъ старостъ; послалъ также реляцію къ подольскому воеводѣ Николаю Мелецкому, но предусмотрительность ни къ чему не привела, потому что не было войска, почти все оно двинулось за королемъ.

Передъ нами списокъ военныхъ отрядовъ, собравшихъ съ украинскихъ земель. Было четырнадцать хоругвей въ 1,500 лошадей, а именно: хоругвь намѣстника Януша Збаражскаго, брацлавскаго воеводы; Николая Бучацкаго, барскаго старосты; Александра Вишневецкаго, черкаскаго старосты; Влодка, каменецкаго старосты, Крупскаго, воеводича бѣльскаго; Николая Язловецкаго, хмѣльницкаго старосты; Герберта, перемышльскаго старосты; Претвича, трембовецкаго старосты; Даниловича; Андрея и Якова Струсей;

Ланскоронскаго, скальскаго старосты и ротмистра Яворовскаго. Число небольшое, но достаточное для обузданія варваровъ.

Это рядъ именъ пограничныхъ рыцарей—мастеровъ военного ремесла, опытныхъ и знающихъ шляхи, какъ свой собственный домъ, потому что, вѣроятно, они больше проводили времени въ полѣ, нежели подъ своей кровлей. Хитрый татаринъ хорошо зналъ, что на пограничной межѣ не застанеть главныхъ ея охранителей, а потому позволялъ себѣ безнаказанно «плундровать» земли Рѣчи Посполитой.

Какъ мы уже сказали, посоль лѣнливо собирался въ Турцію; онъ могъ легко оправдываться той безурядицей, которая господствовала кругомъ. И въ Рымановѣ не совсѣмъ безопасно оставаться, но все-же веселѣй, чѣмъ въ татарскихъ рукахъ. Все это, однакожъ, несказанно раздражало короля-рыцаря, и шляхта роптала, желая дать почувствовать ему, что онъ не защищаетъ землю, ввѣренную его опежѣ. А тутъ еще, къ довершенію бѣдъ, поднялъ голову и волошскій господарь. Изъ перехваченныхъ писемъ его стало извѣстно, что онъ у татаръ и уже не разъ просилъ султана, чтобы разрѣшилъ ему вторгнуться въ Польшу; одновременно онъ слалъ суслики къ подольскому воеводѣ, каменецкому старостѣ, объ обузданіи подданныхъ его королевской милости, т. е. козаковъ. Когда дѣло дошло до Стефана Баторія, послѣдній выслалъ сейчасъ-же напоминаніе каменецкому старостѣ Влодку, только что прибывшему изъ подъ Данцига.

Въ универсалѣ къ другимъ старостамъ король приводитъ списокъ обидъ, нанесенныхъ украинцами волошскому воеводѣ: «жгутъ ему села, забираютъ скотъ, людей и гонятъ въ нашу землю, грабятъ купцовъ; и наконецъ достойные люди, говорятъ далѣе, даютъ лошадей этимъ злоумышленникамъ и посылаютъ ихъ въ его земли; дальше уже онъ не знаетъ, что и дѣлать!... А въ владѣніяхъ господаря бьютъ турокъ, и этимъ подрываютъ его кредитъ у султана».

Король приглашалъ къ порядку, напоминалъ строгія предостереженія закона и одновременно, какъ знаетъ, отправилъ посольство въ Порту, чтобы она удержала своеволие татаръ. Порта отвѣтила ему, что дабѣги татаръ нв больше, ни меныле, какъ отплата за

насилія и пожары, производимые козаками въ предѣлахъ его султанской милости.

И такъ вся вина упала на козаковъ; отсюда поднялась буря на нихъ во всей Рѣчи Посполитой. Читатель, согласится, что Иванъ Подкова не такъ скоро могъ осуществить свои планы относительно волошскаго престола, если общественное мнѣніе въ Польшѣ дышало негодованіемъ противъ козаковъ.

II.

Даже теперь исторія не сумѣетъ рѣшить, какъ и когда на Днѣпровскихъ островахъ основалась дружина козацкихъ молодцевъ. Исслѣдователи прошлаго до сихъ поръ не соглашаются не только о времени рожденія, но даже объ имени, которое братство получило при крещеніи. Эта община представляла удивительную смѣсь разбойничьихъ инстинктовъ съ благородными рыцарскими стремленіями, страсть къ грабежу и готовность служенія свободѣ. Не будемъ добиваться разъясненія этого темнаго вопроса, иначе намъ пришлось-бы тронуть цѣлый арсеналъ противорѣчивыхъ мнѣній, борющихся въ умѣ самаго безпристрастнаго исслѣдователя: разбойники и хищники, защитники вѣры и насмѣшники варваровъ, словомъ: добродѣтель и преступленіе.

А однаковъ трудно разстаться съ традиціями первой молодости... Думы Залескаго, пѣсни Падуры, повѣсти Чайковскаго такъ идеализировали козачество, что, не смотря на увѣренность, что это не больше, какъ фивція, душа съ сожалѣніемъ возвращается къ ней и оторваться не можетъ,—столько поэзіи, столько прелести въ тѣхъ козацкихъ судьбахъ!

Рядомъ съ поэтами и историки польскіе симпатичнѣе относятся къ козакамъ, описывая эпоху, предшествующую Хмельницкому. Напроцкій восторгается рыцарствомъ степныхъ юнаковъ; какъ другъ Зборовскихъ, онъ смотрѣлъ, видно, глазами Самуила, который самъ гетманствовалъ надъ козаками-молодцами. Бѣльскій добросовѣстно передаетъ факты, черпая ихъ чуть-ли не изъ первыхъ рукъ, но часто вырывается у него слово, дышащее горячей симпатіей къ козачеству... Любинскій выразительно и сильно описываетъ стычки и грабежи; Гейденштейнъ складно и плавно, тацитовскимъ стилемъ,

разсказываетъ событія, какъ были, но почему или они по тому, а не другому пути—объ этомъ ни слова. Окольскій слишкомъ много страдалъ, чтобы удержаться на высотѣ безпристрастія. Подъ топоромъ толпы, поднявшейся на Низу, онъ видѣлъ гибель товарищей ордена и самого ордена на Руси, и то въ то время, когда стоялъ во главѣ его.

За то противоположный лагерь взвалилъ на плечи разнузданнаго Запорожья религіозную миссію. Это мнѣніе поддерживали немногочисленные русскіе лѣтописцы, какъ Грабянка, Самовидецъ, Величко и позднѣйшіе: Ригельманъ, Ковисскій и Маркевичъ. И однакожь находимъ неоднократныя доказательства, что козаки грабили какъ польскихъ своихъ земляковъ, такъ и людей одной съ ними религіи, даже охотнѣе бросались на послѣднихъ, можетъ быть, потому, что меньше встрѣчали сопротивленія.

Гдѣ лежитъ правда? Развѣ будущее найдетъ ее! Въ настоящемъ очеркѣ мы можемъ остановиться только на нѣкоторыхъ чертахъ, которыя нужны намъ для характеристики почвы и обстановки, при какихъ выросъ герой нашей разсказа.

Еще острова за днѣпровскими порогами стояли пустыней, когда имя козаковъ приобрѣло нелестную славу. Славянскій міръ заимствовалъ его у татаръ; козаками называли отважныхъ молодцевъ, хищниковъ, проводниковъ, если хотите, знающихъ хорошо степныя дороги въ пустыняхъ, которыя отдѣляли логовища варваровъ отъ поселеній славянъ. Въ половинѣ XV вѣка и даже раньше встрѣчаемъ съ одной стороны козаковъ рязанскихъ, путивльскихъ, смоленскихъ, а съ другой—азовскихъ, бѣлгородскихъ, крымскихъ, заводжскихъ, по образцу которыхъ образовались уже черкасскіе, брацлавскіе, барскіе, держащіе стражу въ форпостахъ на рубежѣ Рѣчи-Посполитой.

Впоследствии, подражая татарамъ, козаки дѣлали набѣги на сосѣднія государства. Въ царствованіе Сигизмунда Стараго козаки смоленскіе вторглись въ Литву; черкасскіе и хмельницкіе гнались въ далекія степи или на бобровые гоны, или для ловли рыбы, а, можетъ быть, въ надеждѣ урвать что-нибудь изъ значительныхъ татарскихъ стадъ въ пустыни. Сознаніе собственности слабо было у нихъ развито, а счастливый грабежъ одобрялся рукоплесканіями. Разбойничій походъ называли въ Украинѣ козакованіемъ, кожде-

ніемъ въ козаки, исканіемъ «козацкаго хлѣба», или, какъ Претвичъ называетъ, «залеганіемъ въ поле». Одинъ, другой походы, увѣнчанные успѣхомъ, находили усердныхъ подражателей. Читая исторію, мы видимъ, что первый Предлавъ Ланскоронскій далъ толчекъ этимъ загонамъ (1516 г.). Во главѣ хорошо организованнаго отряда онъ пустился къ Черному морю, разорилъ Бѣлгородъ, лежащій надъ Днѣстромъ, и—съ тѣхъ поръ, заключаетъ Гваньинъ, начинаютъ у насъ козаки.

Еще раньше XV-го вѣка организуется колонизація молодцевъ на Низу. Извѣстно, что уже въ 1499 г. являются козаки, какъ торговцы, на кievскомъ рынкѣ. Разгулу, разврату, пьянству ихъ нѣтъ предѣловъ. Обычай «баламутить женщия» сталъ общераспространенъ до такой степени, что взыскиваемая за это пеня составляли значительный доходъ митрополита и мѣстнаго воеводы¹⁾.

Въ началѣ XVI-го вѣка низовые козаки имѣютъ уже определенную организацію: у нихъ есть и урядники, и атаманы, которыхъ не только русскіе, но и наши исторіографы возвышаютъ до званія гетмановъ и перечисляютъ ихъ въ династическомъ порядкѣ.

Со временемъ Низъ беретъ перевѣсъ надъ другими козацкими дружинами и освобождается отъ путъ, обязывающихъ къ уваженію закона въ то время, когда черкасскіе, брацлавскіе и барскіе товарищи переходятъ въ напскія или замковыя милиціи.

Надо признаться, что польское правительство того времени не думало серьезно о козакахъ. Для цивилизованнаго двора, представляющаго власть, дикія окраины казались таинственной, дикой и неизвѣстной землей. Иногда, но рѣдко проникали въ столицу глухія извѣстія о козакахъ, о ихъ удивительныхъ, преисполненныхъ чудеснаго приключенійхъ, напоминающихъ фантастическія повѣсти. Бой не уставалъ на цѣлой юго-восточной пограничной линіи; люди гибли безъ ронота; а тамъ вверху не знали даже, какъ стоять

¹⁾ Только слишкомъ незначительную часть этого дохода давали козаки. Куляшъ, цитируя какого-то не указаннаго имъ автора, говоритъ: «привычка дѣлать непочестныя рѣчи съ бѣлыми головами вкоренился тогда (1499 г.) въ Кіевѣ до такой степени, что пеня за это составляла одну изъ главныхъ статей дохода митрополита и воеводы». Но пеня за непочестныя рѣчи съ такъ называемыхъ гостей, которыми въ то время были турки, татары и армяне, превзошла взысканіе съ христіанъ въ двѣнадцать разъ — Вѣстанкъ Евровы, 1874 г., жартъ, стр. 23.

дѣла, увеличивается или уменьшается граница государства. Только жалобы дигана и татарскихъ хановъ, доходившія къ королю, хотъ на минуту обращали вниманіе нашихъ дипломатовъ въ эту сторону. Масса жалобъ бусурманъ доказывала только, что тамъ на окраинахъ Рѣчи Посполитой какая-то толпа даетъ себя чувствовать татарамъ. Сигизмундъ Старый хотѣлъ упорядочить ее; Стефанъ Баторій не признавалъ ее подъ своей властью: «это, говоритъ онъ туркамъ, горсть разноплеменныхъ людей, ни отъ кого независимыхъ, безъ опредѣленныхъ законовъ и жительство».

И однакожь эта горсточка безпрестанно повторяла: «мы тутъ!». и это свое существованіе обозначала кровавымъ слѣдомъ на шеяхъ татаръ: жгла ихъ улусы, разоряла новопостроенные города, задавала страху столицѣ могущественныхъ падишаховъ, а на Волощій хозайничала, какъ у себя дома, даже лучше, потому что своего дома не имѣла... И всегда громко признавала свою зависимость отъ его милости короля и Рѣчи Посполитой, ставя свои ставки на польскихъ границахъ. Однако мы отреклись отъ незаконнаго и непослушнаго ребенка—и отреклись, право, несправедливо.

Въ отношеніи козаковъ грѣшили пренебреженіемъ, а заслуживали они большого вниманія. Какой закалъ былъ въ этой вооруженной кучкѣ людей! Они относились равнодушно къ холоду и голоду, нечеловѣческій трудъ не падалывалъ ихъ силъ, лишь бы осталась свобода да жизнь не въ ярмѣ, а всѣ неудобства забывались, ничего не значили, были какъ-бы необходимымъ условіемъ жизни—хлѣбомъ насущнымъ. Русскіе современные лѣтописцы умалчиваютъ о нищетѣ низовыхъ козаковъ, пускавшихся въ далекіе походы по безлюднымъ степямъ. Удалось предпріятіе, попадало кое-что въ мощну—козакъ сейчасъ-же все спускалъ; онъ по природѣ былъ расточителемъ, такъ какъ жизнь безъ завтрашняго дня представляла особенную прелесть для тогдашняго времени. Пришелъ завтрашній день,—голодный, вѣрно, безъ жалобъ переносилъ его. Польскіе историки гораздо больше говорятъ о козацкой выносливости. Папроцкій, вспоминая о подвигахъ Самуиля Зборовскаго на Низу, прибавляетъ съ сочувствіемъ, что онъ часто ѣлъ жолуди, чтобы не умереть съ голоду, а однажды, вмѣсто того, чтобы идти въ Сороки, повернулъ въ Савранъ только потому, что думалъ получить достаточно живности изъ Брацлава; тамъ голодъ донялъ ихъ до того, что рога,

какіе нашли, оленьи копыта, что по нѣсколько лѣтъ лежали, а также кости, какія могли найти, все это ѣли; однакожь Богъ привелъ его благополучно въ отечество.

Гербовый Папроцкій ставилъ эти хлопоты разбалованному польскому паничу въ большую заслугу, бросая ее въ глаза польскому обществу и какъ-бы желая сказать: «смотрите, какого человека погубилъ тиранъ Замойскій, посягающій на нашу свободу!» Папроцкій поднималъ козачество до значенія формальной военной школы. «Много, говоритъ онъ, честныхъ бѣдняковъ ѣздитъ туда для упражненія въ рыцарскомъ дѣлѣ; и паничей русскихъ, подольскихъ не мало заѣзжаетъ, потому что хорошо могутъ изучить и боевой порядокъ, и рыцарское дѣло между козаками».

Если вверху отдѣливались ничѣмъ «отъ козацкаго вопроса», то въ средѣ тѣхъ, что ближе стояли къ низовымъ козакамъ, постоянно думали о надлежащемъ устройствѣ ихъ. Евстафій Дашковичъ совѣтовалъ королю (1533 г.) устроить изъ нихъ охранную пограничную дружину; 20,000 копеей, по его мнѣнію, достаточно было для обузданія набѣговъ орды, и за все это онъ просилъ только хлѣба и одежды. А между тѣмъ мы предпочитали платить татарамъ гарачъ, превышающій 15,000 червонныхъ злотыхъ, будто-бы за готовность ихъ идти на помощь по первому зову Рѣчи Посполитой, но помощи отъ нихъ почти никогда не имѣли! Хорошо понимали это современники, какъ доказываетъ восклицаніе Старовольскаго: «это жалованье (*jurgelt*), которое платили хану на сабли или кожаныхъ, не что иное, какъ только прикрытое красивымъ титуломъ подданство, въ силу котораго требуютъ теперь отъ насъ опредѣленнаго чина».

Государственные чины не послушали Дашковича, и, можетъ быть, имѣли основаніе, потому что онъ переходилъ на сторону Москвы и былъ человекъ ненадежный. Но спустя десять лѣтъ съ лишнимъ Яковъ Претвичъ, — слава и украшеніе границъ, выступилъ на краковскомъ сеймѣ въ защиту козаковъ. Дѣйствительно, рѣчь его служить поучительнымъ матеріаломъ для исторіи. Претвичъ изображаетъ печальное состояніе Украйны въ моментъ пріѣзда его на Подолье: «пустыни были тутъ вездѣ вокругъ укрѣпленій и тянулись даже ко Львову, Люблину и Перемышлю; коронная охрана находилась только въ Барѣ и Синявѣ, слѣдовательно громадное пространство границы было открыто. Татары въ продолженіи сутокъ

пробѣгали до 30 миль, далеко оставляя за собой пограничную стражу и, забравши въ ясырь множество людей, съ такой-же быстротой убѣгали въ степь, пока въ Украйну успѣвали оглянуться».

«Теперь-же, прибавляетъ пограничный рыцарь, совсѣмъ иначе: наши форпосты выдвинуты на 20 миль въ глубь степей и стоятъ близко одинъ отъ другаго, чтобы взаимно помогать другъ другу. Пограничные воеводы сформировали небольшіе отряды въ 200—300 человѣкъ, которые занимались козакованіемъ, т. е. шли въ засаду, подъ кровомъ ночи совершали свои переходы, а днемъ пересиживали въ балкахъ, густо заросшихъ травой. Какъ-то татарскіе набѣги стали рѣже, а колонизація быстро подвигалась, потому что народъ въ минуту приближающагося чамбула легко могъ укрыться въ крѣпостцахъ». Однако, не смотря на заслуги Претвича, Сигизмундъ-Августъ перевелъ его на трембовецкое староство (1552 г.) въ угожденіе крымскому хану, а барскіе козаки, такъ прекрасно организованные, вошли въ составъ мѣстной милиціи, причемъ число ихъ вмѣсто того, чтобы увеличить, уменьшили.

Кромѣ этихъ проектовъ объ организаціи козачества было еще много другихъ, цѣлью которыхъ была защита восточныхъ границъ. Наскучили-бы мы читателю, выписывая всѣ существовавшіе проекты. Каждый шляхтичъ считалъ своею обязанностію сказать что-нибудь относительно этого, а потому покончимъ на передачѣ содержанія одного проекта, творцемъ котораго былъ мѣстный житель, о. Іосифъ Верещинскій, кіевскій епископъ. Проектъ его носить неясное названіе *Publiki* и составленъ былъ велебнымъ пастыремъ для братьевъ—шляхты въ 1594 г., слѣдовательно въ такое время, когда на юго-восточной границѣ серьезно думали создать извѣстный *modus vivendi*. Авторъ начинаетъ свой проектъ предостереженіями шляхты объ опасности.

«Украйну, восклицаетъ онъ, которая длиннѣе и шире всей вмѣстѣ взятой Великой и Малой Польши, трусливо и подло потерять по одной только небрежности или отдать на растерзаніе варварамъ. Какъ-же помочь бѣдѣ? Основать въ этой Украйнѣ рыцарскія школы, а за Днѣстромъ крестопоселенъ по образцу мальтійскаго ордена для лучшей защиты государства отъ всевозможныхъ опасностей». А такъ какъ для приведенія въ исполненіе проекта нужны средства, то о. Верещинскій предлагаетъ разныя подати, прежде

всего десятину, а если не хватитъ ее, то мыто и чоповое. «А гдѣ-бы, прибавляетъ, даже и этого чопового не дали на школы изъ боязни, что некимъ будетъ наполнить адъ, такъ какъ, по св. писанію, пшухи и пропойцы не попадутъ въ царствіе небесное, то наконецъ, совѣтуемъ взять «кварту»¹⁾ съ украинскихъ старостъ, только по совѣсти, а то нѣкоторые ихъ милости даютъ чуть-ли не десятую часть».

Школа эта должна состоять изъ 2,000 гусаровъ и 3,000 козаковъ и въ ней надо поддерживать строгій порядокъ, а во главѣ ея поставить гетмана.

Натурально, проектъ не вошелъ въ жизнь и остался лишь доказательствомъ, что только единичныя лица чувствовали потребность привести въ порядокъ пограничныя отношенія, по государственнымъ сословіямъ были заняты другимъ и принимали такія заявленія равнодушно. Зачѣмъ за Днѣпромъ крестоносцы по образцу мальтійскихъ рыцарей, когда на Низу создалось братство, правда, не религиозное, но солидарное и при умѣломъ обращеніи съ нимъ послушное и сговорчивое?

Никому мы не жалѣли свободы, слѣдовательно здѣсь дѣло шло не о стѣпленіи ея и не о порабощеніи, а о томъ, чтобы направить отважное своеволие на путь обязанности...

Религиознымъ мнѣніямъ не было тутъ мѣста, потому что козаки смотрѣли индифферентно на эти вопросы. Въ Сѣчи и видѣ къ окружности ея на 100 миль и больше не было церкви. Наконецъ Польша Сигизмунда и Баторія отличались такой вѣротерпимостью, какую теперь можно встрѣтить развѣ только въ Соединенныхъ Штатахъ²⁾.

Единственную вину противъ козаковъ въ исходѣ третьей четверти XVI-го вѣка видѣли въ ихъ набѣгахъ на перекопскую и бѣлгородскую орды. Наши полѣтики утверждали, что эти набѣги вызывали желаніе отмести у нашихъ сосѣдей, отсюда столь частые

¹⁾ Квартъ— четвертая часть доходовъ съ королевскихъ имѣній, пожертвованныхъ Станиславомъ Августомъ на военныя надобности Рѣчи Посполитой.

²⁾ Положеніе автора о вѣротерпимости и свободѣ вѣрно, но лишь относительно шляхты. Дѣдичи и державцы отнюдь не были равнодушны къ побѣгамъ ихъ подданныхъ на Запорожье, а что касается индифферентности козаковъ въ дѣлѣ вѣры, то она противорѣчитъ всей ихъ исторіи. Если тогда въ Сѣчи не было церкви, то вліюю тому было неустройство самой Сѣчи и т. ск. кочевая ея жизнь.

чамбулы. Близорукіе политики! Извѣстно, однако, что главнымъ источникомъ доходовъ варваровъ былъ нашъ народъ. Красивыя женщины, взятая на польскихъ равнинахъ, продавались въ стамбульскіе гаремы чуть-ли не на вѣсь золота, а мужчины, какъ невольники, работали на галерахъ Средиземнаго моря, на берегахъ сѣверной Африки, въ Аравіи, даже въ Персіи. Послѣ каждаго набѣга корабли заходили въ Крымъ съ оружіемъ, платьемъ, лошадьми и отплывали наполненные до бортовъ ясыромъ. Въ XVI-мъ вѣкѣ значительная колонія турецкихъ купцовъ растянула свои шатры подъ Бѣзгородомъ. Они, по обыкновенію, снабжали татарскихъ грабителей провіантомъ и амуницией, составляли планы походовъ, принимали на себя всѣ ихъ тяжести съ условіемъ, чтобы половина добычи была ихъ. Тутъ вы могли встрѣтить шпіоновъ и проводниковъ, знающихъ почти всѣ тропинки Лигистана, тутъ попадались даже уполномоченные надзиратели цареградскихъ купцовъ, слѣдившіе за справедливымъ дѣлежомъ живой недоимки, а въ этой статьѣ самое главное мѣсто занималъ украинскій крестьянпцъ, понавшій въ татарскія руки.

А потому, спрашиваемъ, бросили-ли-бы татары свое разбойничье ремесло, если-бъ козаки перестали нападать на ихъ улусы и разорять ихъ юрты? Никогда!.. Обезпечилъ-ли-бы насъ отъ набѣговъ орды платимый ей гарачъ? Никогда!.. А это по той простой причинѣ, что одинъ счастливый чамбулъ приносилъ имъ въ нѣсколько разъ больше выгоды. Взваливать-же всю вину на козаковъ было и несправедливо, и неpolitично.

И однакожъ вся шляхта повторяла съ неудовольствіемъ вѣсти объ «украинскомъ своеволіи», требуя уничтоженія козачества. Баторій слалъ противъ него универсалъ за универсаломъ къ пограничнымъ старостамъ и кievскому воеводѣ. «Приказали мы, пишетъ король въ одномъ изъ нихъ, ясневельможному Константину Константиновичу князю Острожскому, чтобы онъ исполнялъ договоръ, заключенный имъ съ персепскимъ царемъ, двинулся на Днѣстръ и прогналъ оттуда низовыхъ лотриковъ, а попавшихся въ руки казнилъ смертью». Но русскій князь остался дома... Правда, что «падо было, какъ пишетъ Бартошевичъ, выйти изъ этого неопредѣленнаго положенія, обозначить права короны и указать

права и обязанности военнаго братства, возросшаго до политическаго значенія по безопасности Рѣчи Посполитой».

Поздно! Сеймъ въ 1589 г. учредилъ «порядокъ для цизовыхъ козаковъ и Украйны», а спустя три года запорожскій атаманъ Косинскій заронилъ уже искру возстанія.

Невольно переходимъ мы за предѣлы эпохи, которая служить фономъ для теперешняго разсказа. Въ эту эпоху Низъ растетъ, мужаетъ и принимаетъ на себя миссію возводить претендентовъ на непрямлекательный молдавскій престолъ. И въ этомъ запорожцы подражаютъ польскимъ королямъ; здѣсь первый выступаетъ Дмитрій Вишневецкій, русинъ изъ рода ополаченныхъ князей, хотя самъ соеѣмъ равнодушный къ новой матерн, и сюда этого русскаго приглашаетъ полякъ Лясскій, котораго молдавскія и реформатскія затѣи довели до банкротства. Испуганный разореніемъ, Лясскій пригласилъ козацкаго атамана; искатель приключеній и отважный князь сейчасъ-же является. Почему не попробовать счастья? Не удалось, и авантюристъ заплатилъ головой¹⁾, но это не отбило охоты къ подражанію. Наступаетъ цѣлый рядъ претендентовъ сейчасъ-же послѣ него, и то въ какихъ-нибудь нѣсколько лѣтъ. Запорожье сдѣлалось разсадникомъ самозванцевъ.

III.

Одною изъ симпатичнѣйшихъ фигуръ между самозванцами былъ Иванъ Волошинъ, прозванный Серпягой или Подковой. Первое имя дали ему современныя правительственныя корреспонденціи, второе народъ, третье-же нашъ историкъ Бѣльскій, который наиболѣе писалъ о немъ, и еще не такъ давно былъ единственнымъ источникомъ для событій того времени. Пользовались имъ русскіе лѣтописцы и исторіографы, а Боболнскій, изданный Иваншевемъ,

¹⁾ Кстати, ни одинъ русскій историкъ не описалъ подробностей смерти народнаго героя Байды, а у Папроцкаго, современника его, даже ровесника, хорошо знакомаго съ событіями того времени, вотъ какъ разсказано о ней: «волохи взяли Пясецкаго извѣстной вѣстѣй съ Вишневецкимъ и отправили въ Турцію; тамъ замучили ихъ ужасной смертью. Въ Цареградѣ надъ морскимъ заливомъ, идущимъ къ Галатѣ, были поставлены двѣ висѣлицы одна надъ другой; на нижней были укрѣплены два растопыривные крюка (на подобіе вилъ), а на верхней только гайка,

цѣликомъ переписалъ нашего автора. Ригельманъ въ своей исторіи поднимаетъ Подкову до званія гетмана и назначаетъ ему восьмое мѣсто въ ряду гетмановъ. Что гетманомъ онъ не былъ—это несомнѣнно⁴⁾; сомнѣваемся даже, былъ-ли атаманомъ въ Сѣчи, потому что въ это время дружинами козаковъ предводительствовали Шахъ (у народа Захъ) и Арковский, оба такъ часто упоминаемые въ универсалахъ Баторія.

Но познакоимся ближе съ претендентомъ на молдавскую корону. Нѣкоторые писатели доказываютъ, что молдаване называли Ивана Подковаромъ, потому что онъ занимался кузнечнымъ ремесломъ передъ выходомъ на историческое поприще. По рожденію онъ былъ русинъ, волошиномъ-же названъ оттого, что жилъ въ Молдавіи и оттуда переселился въ Подолію. Подкова могъ быть даже роднымъ братомъ господаря Ивони; съ нимъ онъ пошелъ за Днѣстръ и оставался при немъ въ продолженіи его кратковременнаго правленія. Когда это царствованіе кончилось, ему нечего было оставаться, а потому онъ задумалъ начать новую жизнь въ свободной и больше обезпечивающей человѣческія отношенія Рѣчи-Посполитой. Во время выѣзда сторонники убитаго господаря снабдили его вѣрительными письмами къ пограничнымъ панамъ съ просьбой такого содержанія: «помогите добраться ему только въ Молдавію, а остальное мы беремъ на себя». И имѣли они основаніе такъ писать, зная образъ мыслей нашихъ «можновладцевъ». Развѣ не ихъ хоругви вели двухъ Лопушняновъ Александра и Богданка? Помогали тѣмъ, почему не могли помочь теперь Ивану Подковѣ? Въ началѣ мы упоминали о пріѣздѣ его въ Баръ; но здѣсь онъ попалъ на Буцацкаго, человѣка прежде

къ которой была привязана веревка. При помощи веревки подняли Пясеккаго и быстро спустили съ высшей высѣлки на низшую; онъ, издавъ, зацѣпляясь ребромъ за крюкъ, залился кровью и скоро умеръ, потому что поворотился головой внизъ. Послѣ него тоже сдѣлала съ Вишневецкимъ, во тотъ зацѣнился ребромъ и повернулся глазами вверхъ, а потому жилъ еще три дня, пока невѣрный не застрѣлилъ его изъ лука, такъ какъ Вишневецкій проклявалъ Магомета и его вѣру». — Напроцкій, «Гербы», стр. 557—548.

⁴⁾ Говоря это, авторъ, конечно, понимаетъ слово гетманъ въ его извѣстнѣе, а не первоначальномъ смыслѣ, когда онъ былъ лишь начальникомъ отряда въ походѣ, какъ въ Запорожьѣ XVIII ст. всякій такой начальникъ носилъ названіе полковника.

всего рыцарскихъ правилъ, который не игралъ въ политику,—попалъ притомъ въ такое время, когда желѣзная рука Баторія давала себя чувствовать уже на далекихъ окраинахъ. Король слалъ строгія приказанія старостамъ, предписывалъ сохраненіе порядка, рекомендовалъ бдительность. Потому-то Бучацкій такъ легко отдѣлался отъ претендента пустыми обѣщаніями, не рѣшаясь что-либо начать безъ воли короля. Хорошо еще, что позволилъ ему оставить крѣпость!

Иванъ двинулся въ Брацлавщину. Тамъ легче могъ онъ снестись съ запорожцами, которые собирались здѣсь обыкновенно на зимнія квартиры; наконецъ тутъ ожидать его преданный ему душой и тѣломъ молдаванинъ—землякъ Чапа.

Много лѣтъ тому назадъ, Чапа, выгнанный переворотами, бывшими насущнымъ хлѣбомъ въ его родной землѣ, очутился на украинскихъ стенахъ и какъ былъ онъ человѣкъ мирный, то забросилъ военное ремесло, женился на русинѣ и поселился въ брацлавской волости. Хозяйство его шло не дурно, состояніе имѣлъ порядочное: большія стада гуляли въ полѣ, денегъ было довольно въ сундукѣ; дѣти воспитывались уже по-русски; гостепріимству научился у сосѣдей. При всемъ томъ Чапа хотя пустилъ корни въ новой землѣ, обезпечивающей ему миръ и счастье, но не забылъ стараго отечества и не разрывалъ съ нимъ связей.

Какимъ путемъ Подкова попалъ къ Чапѣ, сказать не сумѣю, но разъ усѣвшись подъ его кровлей, могъ жить споконно и безопасно. Старого волошина ослѣпили доводы, представленные претендентомъ, и письма бояръ, занимающихъ самое высокое положеніе въ Молдавіи. Кажется, не обошлось тутъ и безъ романа. У Чапы была красивая дочка; дѣвушкѣ понравился пришелецъ. Хотя одѣтъ онъ былъ очень скромно и окруженъ бѣдной свитой, однакожъ что-нибудь да значило, если родитель окружалъ его такимъ почетомъ, а таинственный видъ и вѣщность авантюриста были въ его пользу. Иванъ былъ высокаго роста, широкоплечій, немощной силы, потому что ломалъ подковы, какъ лещики, кромѣ того пріятный въ обращеніи, кроткій; рѣчь его съ женщинами скромная, изысканная, и вообще онъ былъ деликатенъ и вѣжливъ... Дѣвушка увлеклась, но увлеченіе перешло скоро въ страхъ, когда она узнала, что избранникъ ея сердца есть прямой владѣлецъ волошской короны, если не *de facto*, то *de jure*.

Это открытіе, не смотря на нѣкоторый страхъ, еще больше воспламенило ея чувство. Старикъ Чапа подстергъ привязанность дочери и очень обрадовался, зная, что Подкова отиѣчастъ ей тѣмъ-же... Почему не стать-бы ей «домницей?» Но какъ добыть корону? Немировъ во всё вѣка былъ настоящимъ козацкимъ городомъ и лежалъ на межѣ; въ Немировѣ есть пріятель, а потому слѣдуетъ посоветоваться съ нимъ.

—Сказано—сдѣлано.

Въ Немировѣ Чапа встрѣтилъ шляхтича, который тоже искалъ Подкову, тоже жаждалъ помочь ему, чтобы при благоприятно сложившихся обстоятельствахъ добиться положенія или по крайней мѣрѣ выгоднаго и покойнаго куска хлѣба.

Это былъ панъ Станиславъ Копыцкій, шляхтичъ собственнаго герба, во всякомъ случаѣ лицо историческое и притомъ интересное; происходилъ онъ изъ другаго конца Рѣчи Посполитой, изъ Помераніи; отсюда перекочевалъ на Подолію и поселился на волошской границѣ; служилъ во всевозможныхъ хоругвахъ, но все какъ-то не удачно; съ Вишневецкимъ и Ивоней разорялъ Волощину; съ козаками былъ свой человекъ, двѣнадцать лѣтъ тому назадъ забрался первый разъ на Низъ и съ тѣхъ поръ каждый разъ, какъ на границѣ утихало и не было работы, возвращался на Запорожье. На Хортицѣ онъ обращался въ рѣчнаго или сухопутнаго запорожца, занимался рыболовствомъ съ такимъ-же удовольствіемъ, какъ сниманіемъ татарскихъ головъ или грабежемъ откормленных стадъ на бѣлгородскихъ пастбищахъ. И въ плѣнъ очень часто попадалъ, но всегда счастливо вывертывался изъ него; родной языкъ почти забылъ, за то по русски говорилъ, какъ будто родился надъ Днѣпромъ; и по молдавски зналъ, и по турецки могъ не дурно разговариваться; крова собственнаго не имѣлъ, все его имущество—добрый конь, не много оружія и копѣйка всегда въ запасѣ, потому что деньги и тогда много могли сдѣлать. Только что вернулся Копыцкій въ Баръ на зимнія квартиры изъ какого-то таинственнаго похода и привезъ нѣсколько новинкохъ старостѣ о татарахъ, какъ послѣдній въ благодарность намекнулъ ему о Подковѣ.

Копыцкому того только и надо.

— Гдѣ? какъ? спрашивалъ заинтересованный.

— Ни съ чѣмъ поѣхалъ въ Брацлавщину, отвѣтилъ Буцацкій.

Спустя нѣсколько дней павъ Станиславъ Копыцкій шнырять уже по Немирову и съ осторожностію развѣдывалъ о Подковѣ; встрѣтился съ Чапой и скоро съ нимъ поладилъ. Съ этимъ-же волохомъ отправился онъ въ деревню къ Подковѣ, радуясь, какъ разсказываетъ Бѣльскій, его счастью и общая помогать ему по мѣрѣ возможности, за что Подкова очень благодарилъ его и просилъ доказать на дѣлѣ свои обѣщанія, въ свою очередь общая хорошо вознаградить его, если Господь поможетъ возвратиться въ отечество, куда призываютъ его на престолъ подданные.

Недолго продолжались совѣщанія въ домѣ Чапы: подвижный и шалтливый сейчасъ вошелъ въ условія съ Шахомъ. Атаманъ вымывалъ тогда въ Немировѣ и бѣдовалъ, не зная, что ему дальнѣе дѣлать съ собой, потому что ничего не было слышно о походахъ въ татарскія земли, а между тѣмъ королевское око зорко слѣдило и рука ослабляла энергію. Планъ Копыцкаго очень заинтересовалъ и обрадовалъ Шаха.

Копыцкій разбрасывать тогда не мало денегъ между молодцами, козачество весело гуляло, а мѣщане перепептывались, что будетъ какая-то работа. Копыцкій потиралъ руки отъ удовольствія, рассчитывая, сколько онъ получитъ барышей на затраченный капиталъ. Предпріятіе, правда, было рискованное, при неудачѣ можно было и шею сломать... Но уже такая природа пограничныхъ людей, такой ужъ тамъ царилъ обычай! На степяхъ рядомъ съ пограничнымъ столбомъ бѣлѣли груды костей предшественниковъ, которые здѣсь поскользнулись; послѣдователи ступали равнодушно по костямъ, даже не думая о томъ, что ихъ можетъ постигнуть такая-же участь. «Смерти бояться не слѣдуетъ, говаривали козаки, ея не избѣжишь». А оказавшаяся шляхта повторяла обыкновенно это мнѣніе и шла на проломъ впередъ. Шахъ только что сталъ дѣлать карьеру, такъ какъ еще недавно выбрали его атаманомъ; онъ хотѣлъ зарекомендовать себя съ хорошей стороны и привелъ съ собою 330 козаковъ. Чапа тоже собралъ небольшую кучку людей въ Брацлавщинѣ, и походъ быстро готовился. Весь отрядъ состоялъ наибольше изъ 500 человѣкъ. Съ такой горстью людей завладѣть Волощиной—сущее безуміе. Передъ тѣмъ самъ Подкова такъ думалъ; онъ собирался только развѣдать, желая въ другое время попытать счастья. Походъ начался въ концѣ 1576 г. и въ

началъ 1577 г. Глубокій снѣгъ лежалъ на степяхъ; въ жизненныхъ припасахъ былъ недостатокъ, но храбрость города беретъ. По льду Днѣстра и Прута добрались козаки въ Волощину. Какое пространство страны они заняли, объ этомъ молчать лѣтописцы; но скоро козацкіе разтѣзды наткнулись на сильныя отряды, которые собиралъ волошскій господарь Петръ Хромой для пріема непрошенныхъ гостей. Подкова отступилъ, довольствуясь грабежемъ, а козаки по своему въ концѣ концовъ опустошили побережья Прута, и пока волохи оглянулись, напастники были уже дома.

Претендентъ зажилъ опять у Чапы, снова глядѣлъ въ ясныя очи его дочки, а Копыцкій во главѣ 60-ти вооруженныхъ человѣкъ занималъ почетный караулъ при будущемъ князѣ и собиралъ козаконъ на квартиры въ Немировѣ, хотя городъ принадлежалъ брацловскому воеводѣ Янушу Збаражскому и управлялся особымъ намістникомъ, назначеннымъ владѣльцемъ. Уже изъ этого видно, что князь смотрѣлъ снисходительно на своеволія запорожцевъ. Недавно жаловалась на него Порта королю, что прячетъ у себя козаконъ, которые дѣлаютъ ей большой вредъ. Но не одинъ Збаражскій потакалъ ихъ налостямъ, по его слѣдамъ шли и другіе пограничныя старосты. Бучадскій свободно пустилъ Ивана, Владекъ Каменецкій молчалъ, какъ будто ничего не зналъ о походѣ. Оборскій, коронный стражникъ, который имѣлъ резиденцію въ Зиньковѣ, даже аплодировалъ; ему-ли стать на дорогѣ смѣлому наѣзду на враговъ Рѣчи Посполитой? ему, который, какъ поэтически выражается Нѣсецкій, «имѣлъ частыя и удачныя битвы съ невѣрными и часто онъ отъ нихъ и они отъ него въ торкмышовыхъ бинтахъ за столъ сажались».

И все прошло-бы даромъ, если-бъ испуганный и обезпакоеенный колошскій господарь не поднялъ большаго шума. Онъ послалъ чауша съ вѣстью къ галицкому каштеляну, который все-таки еще не двигался изъ Рыманова, что козаки наѣзжаютъ на его землю и, если король не удержитъ ихъ, то нечего ожидать мира съ турецкимъ султаномъ. Семилскій приготовилъ реляцію королю, донося о препятствіяхъ, мѣшающихъ его посольству, а такъ какъ опасность надо было поскорѣе устранить, то одновременно извѣстилъ обо всемъ подольскаго воеводу. Мелецкій, какъ оберегатель границъ и коронный гетманъ, уже не могъ принять дѣло равнодушно; онъ

выслать тогда Яна Боболецкаго, ротмистра, во главѣ хоругви съ приказаніемъ унять авантюриста.

Бѣльскій такъ рассказываетъ истрію этого похода: «Боболецкій, рассчитывая найти Подкову въ Немировѣ, двинулся прямо туда и засталъ его тамъ, но Подкова своевременно остерегся и выѣхалъ изъ города, имѣя при себѣ пятьдесятъ пѣшихъ съ ружьями. Приѣхавши на одинъ бродъ, въ который забрелъ по брюхо коню, онъ выстроилъ впереди себя стрѣлковъ. Когда Боболецкій подѣхалъ къ этому броду и увидѣлъ построившихся людей въ хорошемъ, но неудобномъ для нападенія мѣстѣ, то повернулъ назадъ. Подкова тоже поѣхалъ за нимъ въ Немировъ. Боболецкій требовалъ у немировскаго намѣстника выдачи Подковы. Намѣстникъ отвѣчалъ ему: «я тебѣ выдать не могу, но и не запрещаю, возьми его, если можешь».

Отвѣтъ наивный, не правда-ли? Бѣльскій, кажется, вѣрить всему, но вѣрить этому такъ трудно! Боболецкій, ротмистръ на Подолы, человѣкъ испытанный, во главѣ трехъ хоругвей, по крайней мѣрѣ 150 человѣкъ, хорошо конечно вооруженныхъ, привычныхъ къ способамъ войны на гранацѣ, отступаетъ передъ пятидесятью ружьями и ихъ предводителемъ, стоящими въ ручьѣ, образовавшимся вслѣдствіе весеннихъ разливовъ. Встрѣча кончилась ничѣмъ; обѣ воюющія стороны спокойно возвращаются въ городъ и бокъ о бокъ стоятъ на квартирѣ, вѣрно, въ наилучшемъ согласіи; королевское войско и козаки, можетъ быть, пьютъ подъ одной кровлей. Какъ-же этому повѣрить?

Настоящая комедія! Также повималъ ее и Стефанъ Баторій, такъ какъ, увѣдомленный обо всемъ, послалъ строгіе выговоры пограничнымъ старостамъ, при чемъ самый суровый достался князю Збаржскому. Король понялъ, что пограничные паны имѣютъ свою собственную политику, а онъ хотѣлъ безусловнаго послушанія, и въ упомянутомъ письмѣ приказывалъ, чтобы брацлавскій воевода немедленно поймалъ Ивана Волопина и отдалъ его въ руки шляхетнаго Валентія Маковецкаго, коморника.

Приказаніе свое король оканчиваетъ слѣдующей непривычною и многозначительной угрозою: «если какъ нибудь иначе слѣлаешь, чего мы о вашей вѣрности, какъ о нашемъ сенаторѣ, не хотѣли-бы думать, то какъ нибудь эго не пройдетъ тебѣ, и ты

будешь имѣть достаточно хлопотъ отъ Рѣчи Поспелитой... Мы принуждены будемъ приказать инстигатору (прокурору) поступить съ вапей вѣрностью, какъ съ нарушителемъ мира и спокойствія на границѣ». Приказъ, подписанный въ Мальбургѣ 5-го ноября, дошелъ, вѣроятно, на границу въ декабрѣ, именно въ то время, когда Подкова достигъ временнаго успѣха во вторичный свой походъ.

IV.

Претендентъ, окруженный небольшимъ отрядомъ, весной двинулся къ Днѣстру. Теперь онъ не держался уже польской границы и, боясь, чтобы не задержали его, уговуль въ зеленыхъ степяхъ съ всегда вѣрнымъ ему Чапой и предприимчивымъ Коныцкимъ. Шахъ во главѣ 600 молодцовъ ожидалъ Подкову на главномъ пляху, проторенномъ, какъ говоритъ Бѣльскій, и приѣхествовалъ его здѣсь пѣснями и музыкой. Радостно затрубили трубы, весело откликнулись имъ литавры. Козаки выглядѣли по праздничному, въ боевомъ строѣ, на превосходныхъ лошадяхъ, въ праздничныхъ жупанахъ, въ бараньихъ разноцвѣтныхъ кучмахъ, вооруженные самопалами, саблями, алебардами и конями. Надо было произвести впечатлѣніе на волошскую чернь и напугать турокъ, которые не очень охотно сражались съ молодцами. Пословицы, сохранившіяся до настоящаго времени, отчетливо отпечатлѣваютъ ту боязнь османовъ, какую они чувствовали при встрѣчѣ съ запорожцами. Одна изъ нихъ, напри-мѣръ, выражается такъ: «у насъ (на Запорожьѣ) де кракъ (кусть), тамъ козакъ, а де байракъ, тамъ и сто козакивъ». Другія, не менѣе характерныя слова, вложены въ уста падишаха¹⁾, который однажды выразился такъ: «когда кто-нибудь изъ сосѣднихъ государствъ объявитъ мнѣ войну, я сплю спокойно, но когда козаки ведутъ ее со мною, тогда долженъ безпрестанно прислушиваться однимъ ухомъ».

Атаманъ помнилъ это и не молчаливо, но съ пѣней на устахъ входилъ въ Сороки. Чернь сейчасъ объявила его господаремъ; ей было все равно: всякій господарь съ Божьей-ли, лянской или турецкой воли на то и княжилъ, чтобы обирать крестьянина. Вѣковой опытъ выработалъ это твердое убѣжденіе въ волошскомъ царствѣ

¹⁾ Амуратъ III.

(въ родѣ нашихъ крестьянъ), а потому онъ уступалъ съ дороги, если могъ, прятался въ свой хуторъ, стоящій гдѣ-нибудь въ сторонѣ или занимался въ пастуха, и велъ жизнь уединенную, на безлюдьи, гаваченный-же печаянно, дѣлалъ все, что ему приказывали, думая только объ одномъ, какъ-бы ускользнуть въ степь хоть съ одной душой, даже лишившись имущества. Возгласы и одобренія толпы немного значили, оставался на дорогѣ еще что-то, кого надо было одолѣть, т. е. господарь съ горстью своихъ сторонниковъ и затяжнымъ турецкимъ войскомъ. Но первая встрѣча великолѣпно удалась: на равнинѣ подъ Яссами заступилъ дорогу козакамъ Петръ Хромой, а впереди его шла турецкая артиллерія, хотя небольшая, но все-же грозная. Долго обѣ стороны смотрѣли другъ другу въ глаза, наконецъ у мусульманскихъ пушкарей не стало терпѣнія, и они открыли огонь. Нѣсколько моментовъ дымъ покрывалъ поле битвы, но вотъ онъ разсѣлся и... о чудо! непріятельскій лагерь какъ будто пропалъ, какъ будто весь polegъ. Волошская конница скачетъ, чтобы убѣдиться въ тріумфѣ, скачетъ отважно и слѣпо—и попадаетъ въ засаду. Козаки употребили хитрость: убѣдившись, что турецкія пули, кромѣ треску, не дѣлаютъ вреда, они приняли къ землѣ, какъ мертвые, а когда непріятель приблизился, по командѣ поднялись, какъ одинъ человекъ, и ударили въ сабли и пики. Триста турокъ пало, а остальные въ бѣгствѣ искали спасенія. Теперь уже безъ сопротивленія побѣдители вошли въ Яссы, и городскія власти привѣтствовали ихъ. Подкова объявленъ господаремъ и принялъ названіе Ивана Воды. Шахъ назначенъ главнымъ предводителемъ всѣхъ военныхъ силъ, Чапа маршаломъ, а скромный Копыцкій буркулабомъ Хотина, т. е. губернаторомъ и комендантомъ крѣпости. Во всякомъ случаѣ тутъ безопасноѣ, Днѣстръ близко, а за Днѣстромъ Рѣчь Посполитая. Наконецъ и традиція была симпатична, потому что немного лѣтъ тому назадъ здѣсь были буркулабами и Лясскій, и Порайчикъ Доброколовскій. Счастливый организаторъ похода отправился въ новую резиденцію; предшественникъ уступилъ ему дорогу безъ протеста, т. е. просто убѣжалъ въ поляскіе предѣлы и нашелъ гостепріимное убѣжище въ Коломиѣ, у Якова Струся.

Подкова началъ княжить съ 23-го ноября 1577 г.; княжилъ едва-ли два мѣсяца и, какъ человекъ спокойный и добрый, не отрубилъ ни одной головы, какъ это обыкновенно дѣлали его пред-

шественики. Удивляться имъ не слѣдуетъ, господаи учились у турокъ; вступленіе на престолъ не имѣло прелести, если ступени трона не были забрызганы кровью противника. Оттого короткое и спокойное господарство Ивана не оставило слѣдовъ въ исторіи; въ ряду правящихъ господарей выглядить онъ, какъ-бы человѣкъ не той эпохи, но заблудившійся и не съ Запорожья, а изъ цивилизованной страны. Скромный украинскій подковаръ началъ свое правленіе актомъ милосердія; онъ приказалъ освободить всѣхъ узниковъ, «которые колвекъ были тамъ на скунѣ», т. е. предназначены въ продажу. Впослѣдствіи онъ послалъ къ султану, уведомляя его о своемъ избраніи и прося о хоругви. Это былъ актъ подчиненности и ленной зависимости; хоругвь съ полумѣсяцемъ, развѣвающаяся надъ господарскимъ дворцомъ, означала верховную власть Порты. Посланный однако не достигъ Цареграда: въ дорогѣ былъ пойманъ и задержанъ.

И только знаемъ объ Иванѣ Водѣ, какъ волошскомъ господарѣ.

И о дочери Чапы нигдѣ никакого извѣстія. Можетъ быть, она не имѣла времени собраться изъ глухой брацлавской деревушки въ резиденцію къ своему возлюбленному въ королѣ.

Лишенный престола Петръ не признавалъ себя побѣжденнымъ. Онъ обратился прежде всего къ падишаху съ жалобой и просьбой о помощи, но получилъ не очень утѣшительный отвѣтъ.

— «Я тебя, отвѣчалъ султанъ, считаю своимъ подданнымъ и дамъ и тебѣ господарство, чтобъ ты служилъ мнѣ, гдѣ я тебѣ прикажу! И такъ приказываю тебѣ, чтобъ ты выгналъ тамъ этого лотрика, а если этого не сдѣлаешь, я возьму твою голову, и на твое мѣсто пошлю другаго».

Условіе довольно тяжелое, но въ молдавской исторіи обыкновенное. Несчастный Петръ употребилъ всѣ средства, на послѣднюю копѣйку собралъ войско и вступилъ въ новую борьбу съ Подковой. Употребилъ онъ забавную стратегическую хитрость, въ которой главную роль играло стадо скота; но именно оно, вмѣсто помощи, было причиной фатальной катастрофы. Деспотизованный господарь приказалъ гнать передъ своимъ войскомъ стадо воловъ, желая смять ихъ рады Подковы. Но волы взбѣсались, испугавшись стрѣльбы, и вмѣсто того, чтобъ броситься на ряды непріятеля, повернули назадъ и бросились на свою армію. Войско Петра, разби-

тое собственнымъ рогатымъ авангардомъ, разбѣжалось, оставивши довольно убитыхъ. Боболинскій утверждаетъ, что въ это время на полѣ битвы было 8,000 человекъ, но, вѣроятно, эта цифра увеличена по крайней мѣрѣ въ восемь разъ, чего не считаемъ даже нужнымъ доказывать читателю.

Петръ, однако, и теперь не потерялъ головы. Онъ отправился въ Семиградъ, откуда скоро обѣщали ему и помощь. Иванъ, увѣдомленный объ этомъ, рѣшилъ ретироваться съ честью. Но куда двинутся? На Запорожье трудно, потому что страшно было пускаться въ путь зимою по безлюднымъ, покрытымъ снѣгомъ степямъ, слѣдовательно надо было спастись въ Брацлавщину; тутъ онъ пользовался всеобщею любовью, тутъ легко могли простить ему набѣгъ на Молдавію.

Подкова двинулся въ Немировъ. Козаки обѣщали не оставить его; отъ мѣщанъ онъ ждалъ снисходительной встрѣчи, потому что везъ съ собою большое богатство, и кромѣ того изъ Яссы забралъ всѣ артиллерійскіе снаряды съ 14-ю цатью пушками. Въ концѣ января Подкова вышелъ изъ столицы.

А бѣдный Копыцкій, назначенный буркулабомъ? Слѣдовало и его извѣстить о намѣреніи удаляющагося господаря. Въ самомъ дѣлѣ, съ десятковъ козаковъ пробѣжали въ Хотинъ, и какъ разъ во время, потому что организаторъ похода чуть не поплатился жизнью за свою карьеру. Бывшій буркулабъ, узнавши объ ожидаемой помощи изъ Семиграда, воспомоществуемый Струсемъ, взявъ штурмомъ крѣпость, арестовалъ Копыцкаго и рѣшилъ отправить въ подарокъ Петру Хрому. Шляхтичъ, ни откуда не ожидавшій помощи, должно быть очень обрадовался, увидѣвши на дорогѣ молодцевъ, которые въ одну секунду разогнали волошскій конной, ворвались въ городъ, изрубили буркулаба, ограбили лавки и съ освобожденнымъ Копыцкимъ потянули въ Подолію. Копыцкій сердечно поблагодарилъ козаковъ и отправился искать счастья въ другомъ мѣстѣ. Въ Немировѣ онъ не остался, зная, что тамъ печего ожидать ему добра.

Брацлавскій воевода очень встревожился, когда донесли ему, что Иванъ Волопинъ, разыскиваемый коморниками, перешелъ границу Рѣчи Посполитой, во главѣ значительнаго отряда, съ значительнымъ числомъ пушекъ. Онъ далъ знать Мелецкому, и долго

они совѣтовались, какъ лучше поступить имъ. Это касалось ихъ обоимъ, такъ какъ Баторій подозрѣвалъ ихъ въ сочувствіи этому походу, и потому оба они были въ нѣкоторомъ сомнѣніи, какъ поступить имъ. Козаки, хотя своевольные и непослушные, все-же были сыновья одной матери, подданные Рѣчи Посполитой; для того-же, чтобы поймать «господарчика», надо было пролить братнюю кровь. Стали тогда пробовать, не удастся-ли какъ нибудь убѣжденіемъ успокоить бурю.

Съ этою цѣлью Збаражскій самъ пріѣхалъ въ Немировъ, расположился во дворцѣ, запросилъ къ себѣ Шаха съ старшиной и представилъ имъ все дѣло въ настоящемъ свѣтѣ, объясняя, въ какое самъ попалъ затруднительное положеніе. Атаманъ понялъ аргументацію и просилъ совѣта.

— Пусть Подкова ѣдетъ въ Варшаву, отвѣтилъ князь, король уважаетъ храбрыхъ людей, можетъ быть и ему простить.

Аргументъ этотъ убѣдилъ запорожца¹⁾. Не надо было, наконецъ, уговаривать Подкову; ex-господарь легко принялъ предложеніе. Прощаясь съ козаками, онъ благодарилъ ихъ за помощь, а пушки раздарилъ: двѣнадцать далъ воеводѣ, а двѣ гетману; гетманъ подарилъ ихъ коменданту, и уже въ списокъ XVII вѣка мы нашли среди «крѣпостныхъ гарматъ и амуницій» замѣтку о пушкахъ Серпяги.

Подкова въ свѣтѣ князя поѣхалъ сейчасъ на Русь къ Мелецкому. Можетъ быть, одна дочка Чапы, ломая свои бѣлые руки, прощалась съ возлюбленнымъ, не покидая надежды на будущее величіе и счастье,—не предчувствовала она печальнаго конца, который сулила судьба молодому герою. Въ ея дѣвичьей головѣ гостила другая тревога: идти далеко въ столицу, а тамъ столько красавицъ-ляшекъ... Вѣренъ-ли будетъ козакъ?

Подкова пустился къ Вислѣ, свободный, даже съ нѣкоторыми почестями. Съ нимъ было нѣсколько вѣрныхъ козаконъ; онъ пользовался такими симпатіями пограничной шляхты, что она не дала его

¹⁾ По свидѣтельству Гейденштейна (ч. I, стр. 286), Подкову выправилъ въ Варшаву не Мелецкій, по каменецкій каштелянъ Николай Синявскій, и это намъ кажется болѣе вѣроятнымъ, такъ какъ Мелецкій, самъ когда-то вводившій въ Молдавію Богданка, не могъ не сочувствовать продолжателю его предпріятія Подковѣ.

въ обиду. Прибыль онъ въ Варшаву къ концу сейма, который собрался въ февралѣ 1578 г. Баторій принялъ его по своему сурово, какъ хищника и мятежника, приказалъ сейчасъ арестовать его, наложить на ноги оковы и держать подъ строгимъ карауломъ. Былъ-ли это соответствующій шагъ, вызванный необходимостью или крайностью? Нѣтъ. Иванъ Волопинъ не былъ исключительнымъ примѣромъ своеволия: онъ былъ звеномъ длинной цѣпи, тянувшейся въ продолженіи десяти съ лишкомъ лѣтъ; онъ протянулъ руку за господарской короной, какъ протягивали передъ нимъ Гераклидъ, два Лопушняна, послѣ нихъ Могилы—отецъ и сынъ, и всегда дѣлали это при помощи подданныхъ Рѣчи Посполитой. Должны-ли Подкова одинъ отвѣчать за всѣхъ? Печальная судьба досталась ему въ удѣлъ. Великій король не зналъ мѣстныхъ отношеній, голова его была полна прозектами о сильной и сконцентрированной власти, а тутъ какой-нибудь шляхтичъ на границахъ игралъ въ удѣльнаго князя, и было еще большое одолженіе съ его стороны, если онъ доносилъ верховной власти о сдѣланномъ поступкѣ, не желая санкціи и полномочія. А сколько у насъ «паняты» и это обходили!

Баторій допускалъ, что козацкіе набѣги на Молдавію могутъ имѣть дурное послѣдствіе, что Польша будетъ имѣть сосѣдомъ когонибудь другаго, а не христіанина. Однако можно было уже и тогда убѣдиться, что религіозныя мнѣнія тутъ были ни при чемъ. Господари греческаго вѣроисповѣданія также хорошо угождали Турціи, также низко кланялись ей, также принимали участіе въ набѣгахъ на Рѣчь Посполитую, какъ какой-нибудь Балаклеѣ, или Чапчаклеѣ, или другой невѣрный.

Боболинскій утверждаетъ, что предположено было казнить виновнаго господарчика въ Варшавѣ, но король не хотѣлъ дѣлать непріятнаго собравшейся на сеймъ шляхтѣ. Не сдѣлали-ль этого, прибавляетъ Саликовский, по просьбамъ за него рыцарскаго сословія? Всячески Подкову привезли въ Львовъ.

V.

Обстоятельства сложились для него несчастливы. Баторій, можетъ быть, помиловалъ-бы Подкову, но крайней мѣрѣ онъ болтался съ своимъ суровымъ приговоромъ и видимо склонялся къ

смягченію онаго; но въ то время дали ему знать, что новый претендентъ Александръ, какъ братъ Ивана, вторгнулся въ Молдавію, а когда онъ погибъ, сейчасъ выступилъ названный сынъ его Петръ. Это разсердило короля, и уже въ іюлѣ онъ писалъ къ запорожскимъ молодцамъ и ихъ старшинѣ, внушая имъ опомниться: «мы очень удивляемся, вызываетъ онъ, что уже третьимъ походомъ въ Молдавію рѣшаетесь нарушить миръ молдавской земли и его милости турецкаго султана съ короной, которая заключила перемиріе на сеймѣ съ согласія всѣхъ чиновъ Рѣчи Посполитой... Напоминаемъ вамъ, чтобы вы бросили эти походы въ Молдавію и вернулись назадъ; если сдѣлаете это, примемъ васъ съ лаской и благодарностью. Но если будете упорствовать въ своемъ намѣреніи и не захотите отказаться отъ него, будемъ принуждены признать васъ врагами короны»...

Одновременно чаушъ турецкаго султана Мурадъ-хана привезъ письмо, писанное въ половинѣ іюля 1578 г., интересное во многихъ отношеніяхъ: «пусть вамъ будетъ извѣстно, пишетъ въ немъ падишахъ послѣ титуловъ и поздравленій, когда получаете это благословенное царское письмо, что намъ довели, какъ дѣло доводилинно извѣстное, что козаки пакостники и главнымъ образомъ «голоты» изъ польскихъ крѣпостей по Дунаю (?), границы нашего благословеннаго царства, живущая въ городахъ Манкерманъ (Акерманъ), Черкескерманъ (Черкасы), Кан-евъ (Каневъ) и Брацлавъ недавно сдѣлали набѣги на молдавскую провинцію и нанесли ей большой вредъ. Извѣстно намъ также, что вашъ гетманъ, по имени Никола (Николай Мелецкій), схватилъ зачипщика вышеупомянутой голоты въ тотъ моментъ, когда она уходила уже въ свои убѣжища. Пусть ведутъ его къ королю, сказалъ онъ, а однакожъ допустилъ его возвратиться домой. Тотъ-же гетманъ поймалъ и задержалъ также всѣхъ соучастниковъ вышеупомянутаго преступника, самъ-же сейчасъ возвратился къ вамъ. Мы уже написали было и хотѣли послать соответствующее наше царское письмо, требуя, чтобы вы отдали намъ или живаго злодѣя, или его голову. Въ это время силестрійскій Давуръ, образецъ и украшеніе нашихъ великихъ правителей, слава котораго пусть всегда греметь, присылаетъ намъ въ великую Порту вѣсть съ письмомъ вѣсть великаго воеводы, что опять появился какой-то голышъ, называющій себя братомъ

перваго мятежника, вторгнулся въ молдавскую землю во главѣ двухтысячной польской пѣхоты и козаковъ, далъ битву, занялъ базаръ близъ Яссы и цѣлый городъ держитъ въ осадѣ... Когда получите это, счастливающее васъ, наше царское письмо, старайтесь доставить намъ, безъ потери времени и какъ можно скорѣе, живаго бунтовщика, который убѣжалъ къ вамъ и теперь въ вашихъ рукахъ, или его голову, а, если можете, отправляйтесь съ войскомъ въ крѣпости, въ которыхъ теперь находятся зазорные люди, и уймите ихъ, главное, бросьте всѣ свои дѣла и, если имѣете достаточно силы, поспѣшите въ поле и примѣрно накажите дерзкихъ за набѣги. Но если вамъ угрожаетъ нападеніе враговъ, или мѣшаютъ другія дѣла, или наконецъ самолично не можете выступить и собственными силами наказать тѣхъ хищниковъ, то извѣстите насъ, а мы сейчасъ вышлемъ несмѣтныя тысячи нашего войска для усмиренія злыхъ».

Письмо оканчивается угрозою, что если король не исполнитъ хотя одного изъ этихъ желаній, «то тогда поколеблется существующій между ними миръ въ своихъ основаніяхъ и народъ, и города пострадаютъ».

Слишкомъ мы преувеличивали силы Порты, а король жаждалъ какой угодно цѣной удержать съ нею хорошія отношенія! И такъ голова Подковы упала на львовскомъ рынкѣ въ присутствіи турецкаго посланника въ 1577 г. ¹⁾.

¹⁾ Вотъ письмо о казни личнаго свидѣтеля этого событія, италіанца Филиппа Тальдуци, не чуждое, кажется, прикрасъ и вымысла, особенно въ предсмертной рѣчи, но тѣмъ не менѣе весьма интересное.

«Его милость король, выѣзжая изъ Варшавы, приказалъ отвести бывшаго молдавскаго господара Подкову въ Раву, въ землѣ назовецкой, и держать его тамъ подъ строгимъ карауломъ. Потомъ распорядился перевести его въ Львовъ, куда прибылъ чаушъ съ цѣлью домогаться головы Подковы, какъ о томъ публично говорилъ. Съ той-же цѣлью явился также посолъ волошскаго господара, предложившій въ подарокъ королю 50 воловъ, четыре бочки мускателя (вина), двѣ малыя бочки солимы и превосходную лошадь.

Въ понедѣльникъ 16-го іюня его милость король выѣхалъ рано изъ города, будто-бы на охоту. Предъ отъѣздомъ онъ далъ приказъ вооружить всѣхъ горожанъ, а гайдукамъ своей стражи затворить городскія ворота; но предъ тѣмъ еще приказалъ чаушу для личной его безопасности, а отчасти для устраненія подозрѣній того, что должно было случиться, такъ какъ немного подозрительнымъ казался на-

Что миръ не купленъ этимъ—извѣстно, а что смерть Ивана Воды была первымъ шагомъ къ братней распрѣ—тоже извѣстно. Съ тѣхъ поръ оставшаяся, едва замѣтная борозда размывалась съ теченіемъ времени потокомъ крови, разлитой обѣими сторонами въ непроходимую пропасть...

Даже высохшій польскій лѣтописецъ выписалъ какъ-бы эпитафію ех-господарю этими лаконическими, но много говорящими словами: «этого Подкову всѣ люди жалѣли».

Вѣрные козаки взяли тѣло казненнаго и повезли его на далекую Украйну. Передъ смертью Подкова просилъ похоронить его на родной землѣ...

И въ самомъ дѣлѣ былъ необычайный поѣздъ!

Многъ вооруженныхъ людей, прибывшихъ частью для привѣтствія короля, частью, можетъ быть потому, что слышали о пребываніи Подковы въ Львовѣ.

По отъѣздѣ короля и по принятіи всѣхъ мѣръ предосторожности около 14-го часа (перваго по полудни, считая отъ захода солнца) былъ приведенъ на площадь несчастный князь (*il misero Principe*), но не съ связанными руками, но особой милости, дарованной ему. По прочтеніи смертнаго приговора, барабанный бой и неописанный шумъ раздавался на рынкѣ. Пропедевши раза два по мѣсту казни, поглаживая бороду и поглядывая на народъ безъ боязни смерти, Подкова просилъ его утихнуть, и по водвореніи спокойствія, обратился къ нему съ слѣдующей рѣчью: «Господа поляки! я иду на казнь и не знаю за что, такъ какъ не вѣдаю за собой никакой вины, заслуживающей такого конца. Знаю только одно, что я всегда сражался храбро, по рыцарски, противъ враговъ христіанскаго имени и всегда думалъ о пользѣ и выгодахъ края; моею постоянной мыслію было стоять стѣной и крѣпостію противъ невѣрныхъ, удерживать ихъ въ границахъ и не дозволить имъ переправляться черезъ Дунай, но я не могъ привести въ исполненіе своего задушевнаго желанія, Богъ вѣдаетъ, по какой причинѣ, преимущественно-же по вѣдѣ того, которому довѣрился и пришелъ сюда. Надѣюсь однако на Бога, что онъ накажетъ виновника—иса за мою невинную кровь. Знаю только одно, что я долженъ умереть отъ руки этого (показывая на палача), потому что такъ приказать поганый песь турокъ вашему королю, своему слугѣ, а вашъ король ему. Наконецъ, моя смерть не имѣетъ значенія; но помните, что пройдетъ не много времени и вы не избѣжите моей участи, и по волѣ этого поганнаго исы будутъ отправлены въ Цареградъ ваши имущество, ваши головы и головы вашихъ королей». Далѣе, помолчавши съ минуту и оборотившись къ бывшимъ съ нимъ своимъ восьми козакамъ, онъ сказалъ: «послѣ моей смерти прошу васъ, не дѣлайте ничего дурнаго моимъ слугамъ и товарищамъ, такимъ-же честнымъ, какъ и я, и хорошо послужившимъ Рѣчи Посполитой, а потому не только не слѣдуетъ обижать ихъ,

Изъ міра цивилизаціи въ глухую степь горсточка храбрцовъ конвоировала скромный деревянный гробъ...

Народъ выходилъ, смотрѣлъ и, печально вздыхая, приставалъ къ кортежу безъ священника, безъ свѣчей и хоругвей.

И невольно у толпы рождался вопросъ, зачѣмъ везутъ кости на дикія поля, когда ихъ столько уже бѣлѣтъ на непосвященной землѣ! Тогда товарищи-молодцы рассказывали толпѣ печальную исторію—судьбу господаря козака и трагическую беславную смерть его...

Рассказы разносились по степямъ, повторялись въ немногочисленныхъ селахъ, въ частныхъ хуторахъ, въ полѣ при кострѣ, въ густой травѣ при засадахъ и, передѣланные пародной фантазіей, просуществовали до настоящаго времени, не заключая въ себѣ ничего, кромѣ названія. Такъ черезъ три столѣтія крестьянинъ рассказываетъ ученому собирателю преданій, что въ каневскомъ лѣсу,

но надо даже наградить по степени заслуги». Затѣмъ прибавлялъ: «еще васъ объ одномъ прошу; не позволяйте прикасаться къ моему тѣлу этому лишенному чести человѣку (указывая на палача) не только при моей жизни, но и послѣ смерти, и разрешите сдѣлать мнѣ эту послѣднюю услугу моимъ людямъ, которые я оставилъ здѣсь съ этимъ цѣлю».

Послѣ этого онъ зашелъ, а въ народѣ былъ слышенъ плачь; плакали главнымъ образомъ воины, пришедшіе сюда ради него, но не имѣвшіе возможности подать ему помощь, въ виду сильныхъ приготовленій къ подавленію сопротивленія. Одинъ изъ козаковъ подошелъ къ Подковѣ съ большимъ кубкомъ вина (нѣкоторые говорятъ, что онъ самъ попросилъ объ этомъ); довольно того, что, взявши кубокъ, выпилъ залпомъ и, повернувшись къ подлившему вину, сказалъ по мѣстному обычаю, что пьетъ за его и товарищей здоровье. Затѣмъ опять проиелся раза два и подошелъ къ плачѣ. Замѣтивши приготовленный пучекъ соломъ, на которой долженъ былъ преклонить колѣни, онъ воскликнулъ: «Въ же, мой, неужели я недостойнъ преклонить колѣни на что-либо лучшее!» И, повернувшись къ своимъ людямъ, прибавлялъ: «поблизъ, возьмите между моими вещами оставшіяся коверы!»

Когда подошли коверы, онъ ловко преклонилъ колѣни и, помолившись, крестясь русскими крестомъ (такъ какъ былъ православнаго вѣроисповѣданія), закрылъ глаза, ожидая смертнаго удара: но палачъ медлилъ. Тогда Подкова обернулся къ нему, говоря: «что ты дѣлаешь?»

Палачъ отвѣтилъ ему:

— «Господи, надо поправить платье, чтобы оно не мѣшало».

— «Очень хорошо», сказалъ Подкова.

Поправивши платье и поручая себя Богу, онъ съ большой твердостью принялъ смертный ударъ. Кто-то изъ присутствующихъ (вѣрно, нарочно назначен-

недалеко отъ города, убиты два атамана—Грицко Кобзарь и Подкова, что обонхъ тамъ похоронили и отсюда названіе мѣста «Кобзарова могила». Народъ, какъ-бы желая увековѣчить имена своихъ героевъ, дороги, по которымъ они ходили, крестилъ ихъ именами: въ самомъ дѣлѣ близъ названной мѣстности протекаетъ «Серпягинъ шляхъ». Простонародіе считаетъ его зловѣщимъ и употребляетъ проклятіе: «чтобъ ты пошелъ дорогой Серпяги!» Намекъ на печальный конецъ Ивана.

Тридцать лѣтъ назадъ сему Изопольскій выискалъ нѣсколько пѣсень, которыя распѣвались по Днѣпру; въ этихъ пѣсняхъ воспѣвались подвиги Подковы. Какъ образецъ, приводимъ здѣсь краткое вступленіе одной изъ нихъ, подправленной нѣсколько самимъ собирателемъ:

Подувъ вѣтеръ изъ города, изъ Львова, зашумили вербы,
Заплакали козаченьки: ой, Боже-жъ напѣ милосердый!

Ой, у Львови дзвонъ дзвонять и попы спиваютъ;

Лежитъ трупъ козацкій, ему похоронъ справляютъ.

Ой тамъ у городи, та въ Каневи, зъ жалю дуже плачуть,
Высыпають надъ Серпягою могилу, земли не настачуть...¹⁾.

ный для этого) поднявъ голову и три раза показалъ се народу въ доказательство, что справедливость удовлетворена.

Въ тотъ моментъ въ народѣ были слышны такой плачь и ропотъ, что не будь приняты заранѣе мѣры, можно было опасаться беспорядковъ. Это событіе произвело самое непріятное впечатлѣніе на народъ и много повредило королю въ глазахъ его подданныхъ, хотя потомъ все забылось, и время все стерло.

Люди Подковы, взявши его тѣло и пришивши къ нему голову, вложили въ зеленый ящикъ (гробъ), который, говорятъ, самъ Подкова приказалъ приготовить; затѣмъ завесилъ его въ ближайшую русскую церковь, и больше ничего не слышно объ этомъ».

¹⁾ Въ «Запорожской Старинѣ» Срезневскаго, изд. въ Харьковѣ 1833—1838 г., въ 1-й части, на стр. 33, приводятся сходная отчасти съ этою пѣсню, начинающаяся такъ:

Ой у городи у Львови зашумили вербы...

Тамъ-же, на стр. 34, приводится пѣсня о Подковѣ-же: «Охъ и сила, сила силу подолпила» и далѣе: «За ричкою, за быстрою, бѣгуща турокъ зъ молдавою». Въ Сборникѣ Мордовцева на стр. 183—185 и въ 1-й части «Запорожской Старины» Срезневскаго на стр. 123 приведены думы о Серпягѣ. Но и пѣсни и думы при первомъ чтеніи ихъ разятъ ухо сильною подправкою, если не совершенною

О соучастникахъ Подковы ничего не встрѣчаемъ въ исторіи. Одинъ Шахъ, запорожскій атаманъ, еще игралъ роль въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, и Ригельманъ назначаетъ ему десятое мѣсто въ ряду гетмановъ. Дружина Ивана разбѣжалась во всѣ стороны; нѣкоторые изъ козаковъ зашибли въ этой авантюрѣ копѣйку, а народъ помаленьку выманивалъ ее и припрятывалъ.

Что народъ забиралъ привезенныя изъ Молдавіи богатства, доказываютъ жалобы, записанныя въ луцкихъ книгахъ подъ 1579 г.

Только всего и сохранилось въ преданіяхъ и исторіи объ Иванѣ Волошинѣ.



подѣлкою. Ни тѣхъ, ни другихъ мы не находимъ въ позднѣйшемъ солидномъ Сборникѣ «Историческія пѣсни малорусскаго народа съ объясненіями Вл. Антоновича и М. Драгоманова», изд. въ Кіевѣ въ 1874—1875 гг.

НѢСКОЛЬКО ДОКУМЕНТОВЪ КЪ ИСТОРИИ ГАЙДАМАЧЩИНЫ.

А мы того коника у твоего пана купили,
Въ зелени диброви гроши получили,
Въ холодни криници мотгоричъ запили,
Пидъ гнилу колоду пана лідкотили.

Гайдамацкая пѣсня съ 1760-хъ годовъ.

О причинахъ появленія гайдамакъ на юго-западѣ Россіи, ихъ удалыхъ наѣздахъ, грабежахъ и разбояхъ, жестокомъ мщеніи всему, что носило имя пана-ляха, борьбѣ съ правительствомъ и конечномъ сходѣ со сцены, было писано очень много. Въ свое время и мы въ небольшой, давно забытой, а быть можетъ и мало кому знакомой книгѣ, подъ заглавіемъ «*Паньзды гайдамакъ на западную Украину въ XVIII стол.*» (Одесса, 8—1845, 230 стр.), предложили какъ свое объ нихъ мнѣніе, такъ и документы въ разъясненіе этого загадочнаго и во всякомъ случаѣ мрачнаго явленія въ жизни нашего народа, подкрѣпляя и пополняя нашъ рассказъ сочиненіями и преданіями потерпѣвшей стороны, т. е. поляковъ и евреевъ. Нынѣ мы хотимъ пополнить рядъ приведенныхъ въ названной книгѣ, въ извлеченіи и сокращеніи, подлинныхъ документовъ, касающихся гайдамакъ, новыми, почерпнутыми изъ доставшейся намъ части запорожскаго архива, въ которой цѣлыя тысячи бумагъ посвящены тому-же предмету. Удерживая прежнее наше мнѣніе относительно гайдамакъ, мы, за давностію времени, въ которое оно высказано (прошло съ тѣхъ поръ 40 лѣтъ), считаемъ необходимымъ припомнить оное вкратцѣ теперь, предварительно помѣщенія вновь подысканныхъ документовъ.

Всѣ почти новѣйшіе наши историки, а тѣмъ болѣе авторы историко-беллетристическихъ произведеній придаютъ дѣствіямъ гайдамакъ политическую или хотя поэтическую окраску. Это, говорятъ они, были бойцы за русскую вѣру и народность противъ притѣснителей ихъ польскихъ пановъ. Нельзя, конечно, отрицать въ гайдамачествѣ присутствія политическаго элемента, той религіозно-національной вражды, какая зародилась въ украинскомъ населеніи по отношенію къ польскому панству гораздо раньше, выросла и окрѣпла въ эпоху кровавыхъ козацкихъ войнъ и имѣла и теперь немало поводовъ для своего проявленія; но съ другой стороны нельзя не видѣть въ немъ иныхъ инстинктовъ низкаго свойства, обыкновеннаго хищничества, свирѣпаго мщенія, дикаго своеволія, бродяжничества и склонности пожить на распаху хотя опаснымъ, но вмѣстѣ и завлекательнымъ путемъ грабежа и разбоя, причемъ жизнь чужая и собственная ставились ни во что. Если въ массѣ гайдамацкія движенія носятъ на себѣ высшій отпечатокъ, то на дѣйствія частныхъ мелкихъ отрядовъ, особливо отдѣльныхъ лицъ нельзя подѣ часъ иначе смотрѣть, какъ на проявленіе дикой порочной воли. Неудовлетворительный политическій и общественный строй всегда и вездѣ вызывалъ ожесточенные протесты, но, не говоря уже объ общей имъ насильственной формѣ, къ нимъ примѣшиваются обыкновенно дурныя общественныя и личныя страсти и затемняютъ и искажаютъ не рѣдко смыслъ протеста, поднятаго во имя высшихъ интересовъ. Эту сторону гайдамачества, которую такъ ярко рисуютъ находящіеся въ нашемъ архивѣ документы, забываютъ, кажется, наши историки и беллетристы, видя въ гайдамакахъ только народныхъ героевъ и борцовъ. Съ этой стороны гайдамачество представляетъ нѣкоторую аналогію съ тѣмъ, что въ тоже почти время, въ теченіи ¹/ XVIII столѣтія, происходило на западѣ Европы. Во Франціи «нагрѣватели» (chauffeurs), въ Италіи «бандиты», въ Польшѣ «опришки», въ Сѣверной Америкѣ «живодеры» (escorcheurs), въ Молдавіи и на Азовскомъ побережьи «харцизы», въ Буковинѣ «гайдуки и юнаки» дѣлали тоже, что и наши степные терои, и съ тою уже иногда подкладкою.

Появленіе всѣхъ этихъ протестантовъ и ихъ долгое существованіе у насъ и въ другихъ государствахъ условливалось до нѣкоторой степени причинами одинаковыми, или сходными, ва-

ковы: безсиліе или халатность власти, какъ было у насъ, во Франціи и въ Англіи, политическія неурядицы, какъ въ Польшѣ и Австріи, особенно въ Буковинѣ, слабость или же отсутствіе соотвѣтственныхъ органовъ полицейско-административной власти, потворство низшихъ классовъ общества, иногда-же и прямая солидарность ихъ съ грабителями и наконецъ скудость народнаго продовольствія, особенно въ безмѣрныхъ степяхъ нашего края, въ гористыхъ частяхъ Карпатъ, въ горахъ Италіи и Шотландіи. «У насъ, писалъ коневой Григорій Федоровъ официально, войско низовое изъ давнихъ лѣтъ и нынѣ хлѣба не пашеть, да и въ степныхъ мѣстахъ весьма малый родъ его бываетъ»¹⁾. Русское правительство давало войску запорожскому провіанта ежегодно по 1,300 четвертей; но это было лишь слабое подспорье къ пропитанію запорожцевъ, которое они, какъ и весь шатавшійся по степямъ, на устьяхъ Днѣпра и Дона, сбродъ и сидѣвшіе зимовниками получали отъ скотоводства, охоты на звѣрей и птицъ, рыболовства и самаго скуднаго огородничества.

Гайдамачество просуществовало болѣе полу-столѣтія: оно возникло на зыбкой почвѣ славившагося вольностями польскаго королевства и сошло со сцены съ водвореніемъ въ присоединенныхъ отъ Польши русскихъ областяхъ твердой русской власти. Въ исторіи гайдамачества первостепенной важности вопросомъ является вопросъ о той роли, какая принадлежить въ немъ Запорожью. Что въ немъ зародышъ гайдамаччины и что оно было ся ядромъ, это едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію. Запорожье было всегда носителемъ идеаловъ южно-русскаго народа и сюда устремлялось все недовольное панскими порядками или просто обездоленное судьбою; это была вмѣстѣ и единственная прочно организованная сила, къ которой можно было примкнуть и на которую можно было опереться не только въ массовыхъ движеніяхъ, но и въ частныхъ предпріятіяхъ противъ общенароднаго врага для наживы съ него. Запорожцы были вполне сѣдущими въ военномъ ремеслѣ и потому они являются всегдашними почти организаторами гайдамацкихъ отрядовъ и наѣздовъ. Жалобъ на нихъ и разбирательствъ по нимъ мы имѣемъ цѣлые фоліанты въ нашемъ архивѣ. Но и само войско за-

¹⁾ См. мою «Исторію Новой Сѣчи», изданіе 2-е, 1846 г., ч. I, стр. 226.

порожское, прежде не ограниченное въ своихъ вольностяхъ, центральная власть теперь постепенно прибирала къ рукамъ и оно должно было, наконецъ, строго преслѣдовать гайдамакъ и казнить тѣхъ изъ своего «товариства», которые участвовали въ набѣдахъ гайдамацкихъ; въ уголовныхъ дѣлахъ нашего архива мы находимъ строгія наказанія «кіями» у столба, и штрафами, и даже *шубеницею* (висѣлидею), пойманныхъ на дѣлѣ, особенно съ поличнымъ, молодецъ, по приговору Коша и даже куреней. Но тутъ Запорожье двоилось между исполненіемъ предписаній высшей власти и собственными традиціями и симпатіями къ страданіямъ народа, особливо въ роковой 1768 годъ. И собственныя его усилія, и мѣры номинальной гетманской власти, и кары войсковаго генеральнаго суда и кіево-губернской канцеляріи безсильны были побороть зло, пустившесъ глубокіе корни въ народѣ и имѣвшее основу въ общественномъ строѣ Польши; темныя подвижныя фигуры гайдамакъ тонули въ безбрежномъ морѣ запорожскихъ степей, въ недоступныхъ балкахъ, въ непроходимыхъ лѣсахъ, въ недосигаемыхъ хуторахъ и зимовникахъ. Можно съ увѣренностію сказать, что лишь небольшая часть гайдамацкихъ продѣлокъ стала достояніемъ правосудія и сохранилась для насъ въ архивныхъ дѣлахъ, по которымъ можно съ любопытствомъ наблюдать и принимавшіяся противъ гайдамацкихъ набѣговъ мѣры, и размѣры причиняемаго ими въ короткое время зла, и самый, такъ сказать, процессъ гайдамацкихъ грабительствъ.

Для ознакомленія съ этими сторонами гайдамачества и пополненія предложенныхъ нами давно о семъ свѣдѣній, изъ огромной массы имѣющихся у насъ дѣлъ мы предлагаемъ на этотъ разъ вниманію читателей лишь девять документовъ. Это два ордера гетмана Разумовскаго, показаніе одного изъ гайдамакъ, пять писемъ польскихъ пановъ къ кошевому и одно кіевского генераль-губернатора.

Первый изъ предлагаемыхъ нами документовъ, ордеръ гетмана Разумовскаго кошевому атаману Григорію Федорову (Лантуху) отъ 5 декабря 1755 г., заключаетъ въ себѣ рядъ мѣръ, направленныхъ къ обузданію гайдамакъ и прекращенію ихъ набѣговъ и грабительствъ, главнымъ-же образомъ въ строгому контролю надъ реестровыми сѣчевицами и живущими въ ихъ хуторахъ и зимовникахъ людьми. Всеобщая перепись какъ тѣхъ, такъ и другихъ, воспрещеніе принимать и держать безъ записи и людей подозритель-

ныхъ, обязательство для всѣхъ отлучаться не иначе, какъ съ билетомъ, притомъ не по одиночкѣ, а компаніями и съ обязательнымъ и отвѣтственнымъ старшиною, и наконецъ строгая отвѣтственность всѣхъ начальствующихъ за дѣйствія ихъ подкомандныхъ—таковы мѣры, принятыя противъ самаго «товариства» запорожцевъ, дабы оно не могло ни выдѣлять отъ себя гайдамакъ, ни смѣшиваться съ ними. Строгій судъ и кара ждали ослушниковъ этого распоряженія, особливо-же изболченныхъ въ соучастіи съ гайдамаками. Универсалъ изымлетъ ихъ отъ суда Коша и велитъ отсылать въ Глуховъ, въ генеральную войсковую канцелярію, дабы Кошъ не могъ дѣлать имъ послабленія. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ возлагаетъ на обязанность и отвѣтственность Коша строгое преслѣдованіе гайдамакъ и поручаетъ даже понудить его къ этому двумъ особо командированнымъ въ Сѣчъ лицамъ. Такая строгость вызвана съ одной стороны произведенными въ ту пору грабежами гайдамакъ въ турецкихъ и татарскихъ владѣніяхъ и настоятельными жалобами турецкихъ и татарскихъ властей, съ другой дошедшими до гетмана свѣдѣніями, что кошевая администрація потакаетъ грабежамъ гайдамакъ и дѣлается съ ними добычею. Собственно говоря, это не новый даже приказъ, а повтореніе прежнихъ, но неисполненныхъ распоряженій, самыя-же распоряженія и подтверждаются по поводу происходящихъ грабежей, подробности которыхъ читатели найдутъ въ самомъ ордерѣ. Языкъ и складъ его необыкновенно тяжелъ, какъ и всѣхъ вообще извѣстныхъ намъ бумагъ, исходившихъ изъ канцеляріи гетмана Разумовскаго; тѣмъ не менѣе мы приводимъ его цѣликомъ, какъ важный памятникъ мѣръ, какія принимались высшимъ правительствомъ къ обузданію гайдамакъ и самихъ запорожцевъ.

Войска низоваго запорожскаго господину атаману, старшинѣ войсковой, атаманамъ куреннымъ и всему войску.

Въ неоднократно посланныхъ къ вамъ нашихъ ордерахъ уже довольно вамъ, войску запорожскому, изъяснено, сколь высокій ея императорскаго величества интересъ состоитъ въ томъ, чтобъ воровскія гайдамацкія партіи конечно искоренены и воровскіе ихъ замыслы пресѣчены, а нохищенное въ турецкой области все отыскано и на обидную

сторону возвращено, и впредь запорожскіе козаки въ лучшемъ страхѣ содержались, дабы происходящія до сего отъ сосѣдственной державы неумолкаемыя жалобы прекращенными видѣть. Въ слѣдствіе чего и посланнымъ отъ насъ прошедшаго ноября отъ 2-го сего 1755 года, на основаніи височайшей ея императорскаго величества грамоты, ордеромъ велѣно вамъ возможными образы стараться, чтобъ какъ похищенные гайдамаками у татаръ и у другихъ турецкихъ подданныхъ лошади, скотъ и прочіе вещи, а паче тѣ лошади, къ воровству которыхъ винился воръ Пявко Щербина, онъ-же и Табашукъ, съ прочими сороку пяти человекъ гайдамаками, коихъ онъ показалъ быть изъ запорожскихъ-же козаковъ, всѣ сполна, а за убыткомъ съ того числа виноватыхъ, то есть сообщникахъ, изъ тѣхъ, у кого оные гайдамаки пристанъ имѣли и воровскія лошади укрывали, и кому продавали, и такъ давали лошадыми или деньгами, — отысканы я въ турецкую сторону всѣ отданы были-бы, и всѣмъ прежнимъ претензіямъ тамошнимъ надлежащая сатисфакція доставлена, такъ и оговоренные упомянутымъ воровъ Щербиною, бывшіе съ нимъ на воровствѣ изъ запорожскихъ-же козаковъ гайдамаки и ихъ сообщники сысканы и за крѣпкимъ карауломъ отосланы были въ Глуховъ, хотя-бы они въ Сѣчи и наказываны были. Якожъ таковыхъ воровъ, не наказывая тамо, велѣно посылать въ Глуховъ въ генеральную канцелярію, для того-жъ самихъ тѣхъ куренныхъ атамановъ, коихъ куренной козаки съ упоминаемымъ воровъ Щербиною въ товарищахъ на воровствѣ были, и въ держаніи и во укрывательствѣ воровъ оговорены, отправить съ довольными командами, и имъ, такожъ запорожскимъ полковникомъ Буго-Гардовому, Самарскому и прочимъ накрѣпко подтвердить, чтобъ они съ ихъ командами, во всѣхъ запорожскихъ зимовникахъ, пасѣнкахъ и другихъ къ скрیتیю ворахъ гайдамакамъ удобныхъ мѣстахъ, учинили вѣрный-же обыскъ, поступая притомъ неослабно и съ наивыщимъ прилежаніемъ, ничего не упуская, чтобъ къ успѣху въ ономъ служить могло, и всемѣрно старались-бы оныхъ всѣхъ воровъ и ихъ сообщниковъ переловить и похищенные ими лошади и другіе пожитки отыскать сполна, а за убытокъ съ виновныхъ тому лошадыми-жъ, или деньгами, подѣл онасеніемъ, ежелибъ кто изъ оныхъ куренныхъ атамановъ поступалъ оплошно, тѣ сами повинны будутъ въ Глуховѣ и постигнута будетъ съ ними по

указамъ ея императорскаго величества и малороссійскимъ правамъ безъ послабленія, и что потому у васъ происходить будетъ, къ намъ и вице-губернатору кievскому репортовать, а особливо — кѣмъ и для чего слѣдующихъ (посланныхъ для сыску гайдамакъ и для разоренія въ турецкихъ границахъ запорожскихъ зимовниковъ¹⁾, командами) гайдамакъ по наказаніи токмо отпущено свободно, а въ Глуховъ не отправлено, прислать къ намъ вѣрные отвѣты, а впредь, когда-бъ кто изъ гайдамакъ и ихъ сообщниковъ пойманы были, не чиня имъ никакого наказанія, отсылать въ Глуховъ непременно. А чтобъ впредь такіа воровскія партіи искоренить и непрестанные происходящіе отъ сосѣдственныхъ народовъ на запорожское войско жалобы прекращенными видѣть, а тѣмъ и пограничное спокойствіе доставить можно было, для того тѣмъ же ордеромъ велено намъ, кошевому атаману, старшини войсковой, атаманамъ куреннымъ и всему войску низовому запорожскому, учинить повелѣнное уже распоряженіе, яко-то:

1) Чтобъ всему войску запорожскому учинены были именныя списки, какъ о наличныхъ, такъ и объ отлучившихъ, о коихъ вѣдать можно, кто гдѣ нынѣ и какъ давно въ отлучкахъ находится, а для способнѣйшаго учиненія тѣхъ списковъ къ явѣ всему войску, каждому въ своемъ куренѣ, назнача сроки, какъ въ Свѣдѣ публиковать, такъ и во всѣ запорожскія жилища дать знать, такожь кои и вновь приходятъ будутъ, тѣхъ-же по тому-жъ заносить въ реестры, кто въ который курень пожелаетъ, и таковыя списки, всегда содержать исправно; а чтобъ о служащихъ и живущихъ особенными жителями запорожскихъ козаковъ заемныхъ людяхъ, кои въ числѣ войска запорожскаго не состоятъ, извѣстно было, для того и объ оныхъ отъ ихъ хозяевъ требовать именныя показанія и по тому-жъ учинить списки, у кого сколько и кто именно и по прозваніямъ въ услуженіи находится.

¹⁾ Въ 1791 году, когда «очаковская область», т. е. уѣзды херсонской губерніи между Бугомъ и Днѣстромъ были присоединены къ Россіи, нашія землемѣры нашли многочисленныя селенія и даже городки: Анапьевъ, Бобривецъ, Голту и др., заселенныя русскими и молдавскими выходцами, подъ властью сераскировъ елисаветской оуды.

2) Всѣмъ запорожскимъ козакамъ притвердить, чтобы впредь ни за какими нуждами изъ Юща, мимо вѣдома своихъ куренныхъ атамановъ и безъ пашпортовъ отъ войсковой запорожской канцеляріи, нигда не ѣздили, но брали-бы паспортъ и на заставахъ билеты; а кто пожелаетъ отлучиться въ зимовникъ, тѣмъ тако-жъ давать билеты, что они въ числѣ войска запорожскаго изчисляются и гдѣ жить пожелали, а безъ таковыхъ билетовъ, а особливо изъ великороссійскихъ всякаго званія сумнительныхъ людей, въ зимовники и другія жилища не принимать и не держать, но гдѣ таковыя люди явились, отсылать въ Глуховъ, и къ неотмѣнному по сему исполненію всѣхъ живущихъ особенными жилищами запорожскихъ козаковъ обязать подписками, подъ неотмѣннымъ наказаніемъ; а чтобъ подъ видомъ служащихъ бродячіе сумнительные люди скрываться не могли, для того запорожскими козаками, по числу имѣющихъ у нихъ служителей, на каждаго имя дать билеты, дабы они въ случаѣ посылки въ Сѣчь и въ другія мѣста внутрь запорожскихъ дачъ, за нуждами, оныя для объявленія, гдѣ надлежитъ, давать могли и при обыскѣ гайдамакъ извѣстно быть могло, гдѣ, сколько, какихъ не подозрительныхъ людей.

3) Отправляющихся въ турецкую область за нуждами отпускать компаніями и подчинять изъ нихъ-же безсумнительнымъ людямъ въ смотрѣніе и приказывать, чтобъ въ чужихъ мѣстахъ въ рознь не разбывались и безъ вѣдома того старшины не отлучались и никакихъ обидъ, воровства и грабительства не причиняли, и другихъ отъ того отводили, и въ томъ обязывать подписками подъ наказаніемъ-же.

4) Всѣ имѣющіеся въ вольностяхъ запорожскихъ зимовники, пашки и другія запорожскія жилища чрезъ нарочныхъ описать, чіа они имянно, и по перепискѣ, смотря по способности разстоянія, раздѣля на нѣсколько частей, опредѣлять надъ ними особыхъ старшинъ съ пристойными командами, которые ежечасто тѣ запорожскіе жилища объѣздили-бъ для обыску воровъ, гайдамакъ и всякихъ шатающихъ сумнительныхъ людей и по сиску отсылали-бъ въ Сѣчь, и прочее, какъ въ томъ нашемъ ордерѣ пространно выражено.

Чтобъ-же таковъ распорядокъ въ войскѣ запорожскомъ конечно учиненъ былъ непродолжительно, а между тѣмъ для сиску похищенныхъ татаръ лошадей и самихъ воровъ и ихъ сообщниковъ посланы

были нарочные команды, при самихъ атаманахъ, и все выраженное въ ономъ ордерѣ исполнено, безъ всякаго отмыны, въ томъ велѣно васъ понудить сотнику миргородскому Зарудному, обще съ майоромъ Федцовымъ, о чемъ всемъ тогда-же и ея императорскаго величества въ государственную иностранныхъ дѣлъ коллегію отъ насъ представлено; а сего декабря 1-го присланною къ намъ высочайшею ея императорскаго величества грамотою, оную учиненную нами, по силѣ грамоты ея императорскаго величества, объ истребленіи въ войскѣ запорожскомъ гайдамацкаго воровства и о прочемъ для воздержанія запорожскихъ козаковъ диспозицію апробовано и ожидается отъ насъ надлежащаго извѣстія, что по такому достаточному распоряженію отъ васъ, кошового и старшинъ, на первый случай учинено, слѣдовательно и истомъ какое исполненіе и во всемъ прилежаніе показано будетъ.

Да при той-же грамотѣ приложенъ экстрактъ изъ вѣдомостей, полученныхъ изъ Кіева отъ вице-губернатора тамошняго г. М. Костюрина, отъ 10 октября, о бытности вашей запорожскаго кошевого атамана въ разбѣдѣ, для списку и поимки гайдамакъ, изъ котораго нами усмотрѣно, да и въ оной присланной къ намъ грамотѣ объявлено, что многое число гайдамакъ, именно до 300, и въ нынѣшнемъ дѣтѣ около запорожскаго Гарду находилось, изъ которыхъ де-хотя только 2 человека, бывшіе изъ запорожскихъ козаковъ, пойманы, но и тѣ, не отсылая въ Глуховъ, тамошъ въ Гарду по приказу вашему повѣрены, и тѣмъ-де объ укрывательствѣ изъ имѣющихся между запорожскими козаками гайдамаковъ, тѣхъ и другихъ артелей товарищей (какъ въ оной грамотѣ выражено), вновь явное подозрѣніе подано, а чтобъ впродѣ смертныхъ казней отнюдь чинено не было, о томъ оною высочайшею ея императорскаго величества грамотою велѣно намъ строгое запрещеніе учинить.

Да найдено-жъ въ запорожскихъ табунахъ лошадей татарскихъ до 700, изъ коихъ къ возвращенію на татарскую сторону отобрано 300, а достальныя-де отданы тѣмъ козакамъ, у которыхъ найдены, и самими вами, кошевымъ атаманомъ, съ командою раздѣлены. Въ запорожскомъ-же табунахъ имѣется до 150 воловъ татарскихъ, еще-жъ въ самой Запорожской Сѣчи, напевскаго куреня атаманъ, чрезъ своего кухаря и козаковъ, убилъ винкаря, послѣ котораго денегъ и по-

житковъ до 900 руб. съ вами кошевымъ атаманомъ раздѣлено и о томъ умолчано.

А яко сія вѣдомость получена опричь васъ, кошевого атамана, и отправленнаго въ сѣчевой ретраншаментъ маіора Федцова, посторонній, отъ проѣжающихъ чрезъ занороженія мѣста, для того опую ея императорскаго величества грамотою повелено намъ объ ономъ удостовѣриться, у кого надлежитъ, и взявъ у васъ, кошевого, и прочихъ, въ чемъ до кого по ономъ касается, отвѣты, накрѣпко приказать: лошадей и воловъ татарскихъ собрать всѣхъ и опихъ къ возвращенію въ турецкую сторону имѣть въ готовности, а въ дѣйствительной отдачѣ поступить по ордеру вышненасанному г. М. Костюрина, которому, по посланному нынѣ къ нему указу, велѣно о томъ увѣдомить хана крымскаго и очаковского пану и напротивъ того требовать отъ нихъ сыску и удовольствія по претензіямъ запороженскихъ козаковъ на татаръ, возвращеніемъ и платежемъ похищенныхъ татарами козацкаго скота и прочаго, чтобъ такимъ образомъ и обиженные изъ запороженскихъ козаковъ безъ награжденія не оставались. А что касается до смертнаго убійства въ Сѣчи шинкаря, то, по надлежащемъ объ ономъ изслѣдованіи, съ винными тому и въ сыску и возвращеніи, кому надлежитъ, оставшихся послѣ убитаго денегъ и пожитковъ, учинить по ся императорскому величеству о такихъ дѣлахъ указамъ.

А поспеже намъ о всемъ выше выраженномъ происшествіи неизвѣстно, яко-же мы, какъ о бытности вашей, кошевого атамана, въ разбѣдѣ, для сыску и посылки гайдамакъ и сколько ихъ гдѣ сыскано и поймано, и какое при поиску надъ оными гайдамаками нашедшими происшествіе имѣлось, такъ и сколько гдѣ татарскихъ лошадей и воловъ отыскано и гдѣ подѣты, ли отъ васъ, ли отъ находящагося въ Сѣчи Запорожской для разныхъ дѣлъ сотника Заруднаго, доселѣ никакого рапорта въ полученіи не имѣемъ, и ежели подлинно такъ есть, что при запороженскомъ Гарду столь многое число гайдамакъ имѣлось, но оныя не переловлены, да и пойманы два, то и тѣ также въ Гарду повѣшены, а изъ 700 татарскихъ лошадей только 300 къ возвращенію отобрано, а прочіе тѣмъ-же козакамъ, у коихъ найдены, отданы или между васъ и старшинами раздѣлены, а воловъ татарскихъ до 150 и нынѣ въ табунѣ запороженскомъ и мѣются, и сіе весьма предосуди-

тельно, ибо вамъ, кошевому атаману, чувствуя изъ прежнихъ нашихъ ордеровъ, сколь высокій ея императорскаго величества интересъ требуетъ того, чтобы гайдамацкія партіи, кои, по имѣющимся извѣстіямъ, изъ запорожскихъ козаковъ производятъ, переловлены конечно и искоренены, и похищенное у татаръ и прочихъ турецкихъ подданныхъ все отыскано и на обидную сторону возвращено, а когда-бъ оныхъ гайдамакъ находящимся при васъ командамъ взять было невозможно, въ такомъ случаѣ слѣдовало требовать скурсу отъ находящихся въ надлежащихъ мѣстахъ регулярныхъ и малороссійскихъ командъ, какъ о семъ въ прежнихъ нашихъ ордерахъ довольно наставленіе предписано, да и пойманныхъ воровъ гайдамакъ не только предавать смерти было не должно, но и не наказывая ихъ, надлежало отослать, въ силѣ прежнихъ нашихъ ордеровъ, въ Глуховъ, въ генеральную канцелярію: того ради, предлагаемъ вамъ, кошевому атаману, старшинѣ войсковой, атаманамъ куреннымъ, для чего о всемъ вышеписанномъ къ намъ ничего не рапортовано, прислать вѣрный отвѣтъ, а впредь, когда-бъ кто изъ гайдамакъ пойманы были, оныхъ не токмо смерти не предавать, дабы тѣмъ не подавать причины къ подозрѣнію на войско запорожское въ укрывательствѣ воровъ гайдамакъ, но и не наказывая отсылать въ Глуховъ за крѣпкимъ карауломъ, а между тѣмъ всѣхъ оныхъ отысканныхъ въ числѣ 700 татарскихъ лошадей, овецъ и половъ, не принося никакой оговорки, собравъ всѣ, къ возвращенію въ турецкую сторону имѣть въ готовности и въ дѣйствительной отдачѣ поступить по ордеру кіевского вице-губернатора г. М. Костюрина, такожъ для сиску и носплеи какъ тѣхъ воровскихъ партій гайдамацкихъ, надѣ коими вами съ командой поискъ чиненъ, но оны ушли одни на островъ (Мигейскій), а другіе къ польской границѣ, такъ и тѣхъ, кои пошли въ Польшу и въ турецкую область, а оттуда еще не возвратились, но шатаются по берегу р. Зуга, яко ихъ въ наступившую зиму укрываться болѣе негдѣ, кромѣ запорожскихъ жилищъ, накі немедленно отправить нарочные команды, при самихъ старшинахъ войсковыхъ и куренныхъ атаманахъ, и имъ, такожъ и полковникамъ буго-гардовому и прочимъ всѣмъ накрѣпко притвердить, чтобы они всѣми мѣрами старались оныя воровскіе гайдамацкіе партіи перехватывать, чтобы онѣ уже нигдѣ укрывся не могли и ихъ сно-

собяѣ сискать было можно. Для того всеѣмъ, живущимъ особенными жилищами, запорожскимъ козакамъ накрѣпко притвердить, дабы они, гдѣ-бы тѣ гайдамаки ни явились, по согласіи съ другими, въ соотдѣствіи живущими запорожскими козаками, старались ихъ переловить, а буде сами они гайдамакъ переловить не могли, тогда давать знать вамъ, кошевому атаману, съ старшиною и командированнымъ для сиску оныхъ тайдамакъ командамъ, безъ и малѣйшаго замедленія, а вамъ тотъ часъ посылать сильныя, при надежныхъ старшинахъ и атаманахъ, команды и имъ притвердить, да и самимъ вамъ всеѣмъ рно стараться, дабы конечно все тѣ воры-гайдамаки перейманы и въ Глуховъ отосланы быть могли. А что касается до смертнаго убійства въ Сѣчи шинкаря Литвиненка и до раздѣлу между атаманомъ кошевымъ и атаманомъ каневскимъ оставшихся по тому шинкаря денегъ и пожитковъ, то поспе о семь, яко о кримѣнальномъ дѣлѣ, да и о роздѣленныхъ старшиною войсковою запорожскою съ козаками, подъ татарскими клеймами, лошадахъ и скотѣ безъ изслѣдованія оставить не подлежитъ; для того предложено отъ насъ генеральной войсковой канцеляріи, чтобъ отъ той канцеляріи опредѣлено было нарочнаго старшину полковаго, и ему велѣно, обще съ сотникомъ Заруднымъ, по надлежащему, о всемъ изображенномъ въ экстрактѣ изъ вѣдомостей, изъ Запорожья полученныхъ, изслѣдовать, и кто въ томъ изобличится, тѣхъ для поступленія съ нимъ въ силѣ ея императорскаго величества указовъ и малороссійскихъ правъ, за крѣпкимъ карауломъ, отослать въ Глуховъ, въ генеральную войсковую канцелярію, а пожитки и деньги убитаго отскавъ, отдать свойственникамъ, а буде оныхъ не явится, то до резолюціи нашей содержать въ цѣлости тахъ-же въ войскѣ запорожскомъ, подъ надсмотрѣніемъ того-же сотника Заруднаго, онымъ-же пожиткамъ учинить вѣрную опись и прислать къ намъ при рапортѣ немедленно. А вамъ, кошевому атаману съ старшиною и съ куренными атаманами, приказываемъ: когда оный нарочный въ Сѣчь Запорожскую прибудетъ, того, кого опъ къ тому слѣдствію потребныхъ требоватиметъ, оныхъ безъ всякихъ сопротивленій выдать, и ежели-бы до самаго васъ, кошеваго атамана и старшинъ, отвѣту касаться могло, то въ учиненіи отвѣту письменнаго не ослушаться и въ произведеніи того слѣдствія не токмо никакого препятствія и помѣшательства не

чивать, но и всякое вспомошествованіе показывать и посланія доселъ въ войско запорожское о искорененіи гайдамакъ и ихъ партій и въ недопусканіи къ собиранію оныхъ гайдамацтвъ, такожь въ сочиненіи именныхъ списковъ всего войска и служителей, тамо находящихся, а особливо зимовниковъ, хуторовъ и пашей, прежними нашими ордерами, а паче по посланному ноябрю 2 сего 1755 году, исполнять безъ всякаго объясненія непременно. Чтобъ-же васъ, кошевого атамана съ старшиною и куренными атаманами, сотникъ Зарудный, какъ въ присылки къ намъ порученнаго сямъ ордеромъ отвѣта и въ отисканіи всѣхъ раздѣленныхъ между запорожскими козаками татарскихъ лошадей и воловъ, такъ и въ отправленіи, для сиску и посылки выше объявленныхъ воровскихъ партій, командъ, при надлежащихъ старшинахъ и куренныхъ атаманахъ, понуждалъ, и для чего онъ сотникъ Зарудный о томъ не рапортовалъ, — о томъ прислалъ-бы къ намъ вѣрный рапортъ, а впредь о всѣхъ въ войскѣ запорожскомъ происхожденіяхъ къ намъ репортовалъ-бы, безъ упущенія по чисту, о томъ и нынѣ отъ насъ оному сотнику миргородскому Зарудному ордеромъ на крѣпко предложено.

Гетманъ: *графъ К. Разумовскій.*

Декабря 5-го 1755 году,
С.-Петербургъ.

Второй документъ касается наѣздовъ гайдамакъ на польскія области. Это также ордеръ гетмана Разумовскаго войску запорожскому, писанный спустя мѣсяцъ съ небольшимъ послѣ предъидущаго, по почину пограничной комисіи, учрежденной для разбора жалобъ и претензій польскихъ и русскихъ подданныхъ на польско-русскомъ рубежѣ. Онъ даетъ приблизительное понятіе о размѣрахъ грабежей, чинимыхъ даже мелкими партіями гайдамакъ. Сущность его въ приложенномъ къ нему экстрактѣ совершенныхъ гайдамаками разграбленій, сумма которыхъ въ незначительномъ районѣ и за короткій промежутокъ времени доходила почти до 300,000 польскихъ золотыхъ. Мы потому и приводимъ его не въ полномъ видѣ, но только въ слѣдующей существенной части.

• Въ бытность польскихъ комиссаровъ въ пограничной комисіи, какъ писанно, такъ и словесно неоднократно представлено было, что

необуздаванность гайдамакъ, собирався въ митайскомъ островѣ ¹⁾ въ 1757 г., въ многихъ польскихъ мѣстахъ разоренія, смертныя убійства, отгонъ изъ подѣ Умани польскихъ и татарскихъ 550 лошадей учинилъ. Въ то же самое время, когда пограничная коммиссія была подѣ польскими мѣстечкомъ Звенигородкою, деревню Стецкую, да въ ключѣ смиланскомъ, село Валяву ограбили ²⁾: волю, лошади и разныя пожитки, забрали, да изъ подѣ польскаго мѣстечка Немирова ночью нѣсколько сотъ лошадей отогнали. А на какую сумму отъ гайдамакъ польскихъ подданныхъ 1755 ноября съ 15 до 1757 годѣ ноября-же 18 число, сверхъ прежнихъ, вновь приключено обидѣ, о томъ экстрактъ при семъ включенъ».

Приводится затѣмъ слѣдующее исчисленіе всѣхъ причиненныхъ обидѣ и разореній:

1) «Ясно-вѣльному воеводѣ и генералу земель кievскихъ, Францишку Салезіену Потоцкому, ограбленіемъ мѣстечка Торговицы и деревень Гордашешки, Молодецкаго, Маньковки, Паланки, Нерубайки, Дмитрушекъ, Борщово-Петровки, Разсошокъ, Карачевецъ, Буковы, Каменки, Папужинецъ, Кіянки, Каменечего, Теплина, Тарнаджи, Ісаекъ, Грищановки, Мищурова, Глушки, Ташлина, Кривого, Березовой, Росоловецъ, Кошіевки и прочихъ, такожъ отгономъ молнерскихъ, козацкихъ подѣ Уманю и Торговицею, на мающихся тамъ болотахъ и съ разныхъ мѣстъ лошадей, приключено убытка на 120,777 зл. 20 гр.

2) Ясно-вѣльному Станіславу Потоцкому, воеводѣ познанскому, ограбленіемъ деревень Бубновки, Зерделевки, Соколовки, Броджа, Катапина,

¹⁾ С. *Митая* с. и *митайскій островъ* на р. Бугѣ въ ананьевскомъ уѣздѣ херсонской губерніи, близъ бывшаго *Гарду* запорожскаго, принадлежать гг. Скаржинскимъ.

²⁾ *Звенигородка*—теперь уѣздный городъ кievской губерніи, *Стецка*, т. е. *Стецовка* село того-же уѣзда. *Ключами* назывались нѣсколько селъ одного владѣльца, или части большіхъ имѣній съ особыми управителями.

Жолтоновки, Мариновки, Завадовки, Крупиновки и прочихъ, приключено убытка на 23,144 зл. —

3) Господину скарбнику добрянскому Гоголю, отъ ограбленія села Бабанки, приключено убытка на 8,312 зл. —

4) Господину Курдвановскому, бывшему въ Игорликѣ на форпостѣ, заборомъ лошадей, ружья и прочихъ позитковъ приключено убытка на 720 зл. —

5) Господину Зелезицкому отъ ограбленія села Закринича заборомъ лошадей, платья и разныхъ шляхетскихъ уборовъ учинено убытка на 9,117 зл. —

6) Господину Стевану Дорожневскому отъ ограбленія-жъ села Полуцъ заборомъ платья, лошадиныхъ уборовъ, седель и готовыхъ денегъ, приключено урону на 9,819 зл. 20 гр.

7) Господинъ Троцкевичъ, которой въ томъ же селѣ въ самое грабительство былъ, въ платьѣ, готовыхъ деньгахъ и во всѣхъ позиткахъ имѣетъ убытка на 1,088 зл. 15 гр.

8) Господинъ Рыбицкій въ ограбленіи слободы Веселаго Кута и въ заборѣ готовыхъ денегъ, платья и прочихъ движимостей имѣетъ убытка на 10,557 зл. 27 гр.

9) Войску коронному, партіи украинской, такожъ и разнымъ господамъ товарищамъ въ разныхъ мѣстахъ, отъ нападенія на зимніе кварталы въ Новоселицѣ бывшимъ, грабительства на добровольныхъ дорогахъ съ должности возвращающихся и забору лошадей, мундира, сѣделъ и готовыхъ денегъ, всего на 58,596 зл. —

10) Господину Либишевскому отъ ограбленія села Лубовницы приключено убытка на 694 зл. —

11) Господину Букаемскому злодѣи заграбичные расколники въ покражѣ двухъ котловъ приключили убытка на 200 зл. —

12) Подданному яене-вельможнаго Потоцкаго, кievскаго воеводы, слободы Каменной-Крипицы, къ

уѣзду уманскому принадлежащей, жителю Костинѣ, россійскіе гайдамаки съ слободы Терновки (между которыми и житель терновскій, Бѣлой, данной ему отъ сотника Юрія паспортъ потерялъ), напали ночью и забрали разныхъ движимостей на . . . 650 зл. —

13) Тѣ-же гайдамаки у Михаила Кривошейка и Федора близъ терновскаго млина взяли лошадей трое въ 130 зл. —

14) Господина чесника брацкаго Лунижскаго напали на квартиру въ местечкѣ Лядыжинѣ гайдамаки россійскіе, которые особливимъ ресетромъ означены, взяли червонныхъ 480 на . . . 8,640 зл. —

15) У того-жъ господина Лунижскаго въ тоже время забрато мужеска и женска платья, шабель, лошадиныхъ уборовъ, клейнотовъ и разныхъ пожитковъ на 6,000 зл. —

16) Господину Богуславскому долгу по векселямъ надлежитъ отъ россійскихъ людей . . . 1,396 зл. —

17) Господину скарбнику овруцкому Спендовскому, грабленіемъ местечка Райгорода и разореніемъ отъ ватажка Швыдкого и другихъ заграничныхъ россійскихъ гайдамакъ, приключено убытка на 17,905 зл. —

18) Господину скарбнику новгородскому Антонію Ховцкому заборомъ трехъ лошадей, подъ Немеровымъ, приключено урону заграничными россійскими гайдамаками на 900 зл. —

Всего на . . . 269,143 зл. 86 гр.

Этотъ, какъ и предъидущій ордеръ гетмана заканчивается предписаніемъ Кошу объ отысканіи виновныхъ и пограбленнаго имущества и удовольствованіи обиженныхъ возвратомъ похищеннаго въ натурѣ, или-же деньгами.

Приведенное сейчасъ исчисленіе гайдамацкихъ грабежей—одно изъ тысячи подобныхъ; оно наглядно показываетъ, до чего упалъ въ

половинѣ прошлаго столѣтія государственный и общественный порядокъ въ б. Рѣчи Посполитой, какъ мало обезпечены были въ ней имущество и личность каждаго. Но еще съ большею силою это исчисленіе рисуется намъ гайдамакъ и ихъ положеніе въ краѣ. Пѣсколько десятковъ отчаянныхъ головорѣзовъ проходятъ отъ нижняго теченія Днѣпра до Умани и Немирова, разоряютъ подъ рядъ десятки селъ такихъ магнатовъ, какъ воеводы кіевскій и познанскій, имѣвшихъ тысячи хорошо вооруженныхъ козаковъ, забираютъ и угоняютъ огромныя партіи лошадей и скота на глазахъ вооруженной татарской и городской стражи, нападаютъ на офицеровъ короннаго, тутъ-же стоящаго войска и отнимаютъ у нихъ оружіе, лошадей, зброю и деньги, наносятъ пораженія партіямъ надворной милиціи, забираютъ въ панскихъ домахъ серебро, одежду мужскую и дамскую и съѣстные припасы, захватываютъ по пути все, что попадетъ подъ руку и успѣшно отбиваясь отъ вооруженной погони, скрываются со всѣмъ награбленнымъ въ днѣпровскихъ островахъ и запорожскихъ балкахъ. Приведенный экстрактъ представляетъ намъ только результатъ гайдамацкихъ набѣдовъ за короткое время и въ немногихъ пунктахъ воссодѣйствія брацлавскаго. Подробности этихъ набѣдовъ разсыпаны въ массѣ бумагъ и писемъ, которыми по каждой частной жалобѣ пересылались русскія и пограничныя власти между собою и съ Кошемъ. Въ одномъ изъ такихъ писемъ, именно нѣкоего Юста, командовавшаго русскимъ отрядомъ на ново-сербской границѣ, къ запорожскому кошевому, со словъ польскаго комиссара Артынскаго, сообщается, что во время нападенія гайдамакъ на Умань въ іюлѣ 1757 г. захвачено ими съ вѣстбы и на трактахъ лошадей: козацкихъ 135, драгунъ надворныхъ воеводы Потоцкаго 37, шляхтича Неоковскаго 26, Гоголя товарища хоругви короннаго гетмана 9, Хмельницкаго шляхтича 4, комиссара Сутинскаго жеребцовъ 4, бывшихъ въ Умани татаръ 222, по деревнямъ и дорогамъ жидовскихъ 40, да людей при томъ позолото 40 человекъ, не считая всякаго награбленнаго имущества частныхъ лицъ. А между тѣмъ въ Умани была резиденція Потоцкаго и центръ его милиціи, состоявшей изъ козаковъ и драгунъ.

Въ непосредственной связи съ приведенными двумя гетманскими ордерами стоитъ рѣдкое по обстоятельности и полнотѣ показаніе одного изъ главѣйшихъ участниковъ упоминаемаго въ ордерѣ отважнаго похода гайдамакъ подъ Умань и Немировъ. Это показаніе нѣ-

когого *Гerasима Котляра*, снятое съ него въ канцеляріи новоприселеннаго за чертою Новой Сербіи, на границѣ Запорожья, слободскаго козачьего полка. Снимите съ него грубую канцелярскую окраску, возвратите ему подлинный языкъ разсказа и его самобытную форму, это была-бы настоящая хроника, или просто эпопея гайдамачества. Котляръ не записной запорожецъ и въ Запорожьѣ, кажется, совсѣмъ не живаль. Официально онъ значится мѣщаниномъ пограничной съ Запорожьемъ крѣпости св. Елисаветы, нынѣшняго Елисаветграда, херсонской губерніи. Но недавнему учрежденію самой крѣпости можно заключать, что по рожденію и прежней жизни онъ принадлежалъ другому мѣсту, а какому именно, неизвѣстно, какъ и все его прошлое *curriculum vitae*. Судя по дальнѣйшимъ его дѣйствіямъ, это былъ человѣкъ бывалый и, быть можетъ, не новичекъ даже въ дѣлахъ разбоя и грабежа, ибо не могъ-же онъ съ разу примкнуть къ шайкѣ гайдамакъ и пуститься на самое отчаянное предпріятіе, а въ одномъ случаѣ взять даже на себя роль предводителя. Подговорилъ Котляра къ поступленію въ шайку гайдамакъ сожитель его, также елисаветскій мѣщанинъ Безпоясый, а расположилъ къ тому долгъ въ сто рублей, котораго нечѣмъ было покрыть. Начавъ съ этого, Котляръ съ полною повидимому откровенностью разсказываетъ о своихъ и его товарищей похожденияхъ, отъ выхода изъ Мигійскаго острова шайки, въ которую онъ вступилъ для поправленія своихъ денежныхъ обстоятельствъ, и до возвращенія его изъ похода въ крѣпость св. Елисаветы. Походъ былъ въ высшей степени удаченъ, Котляръ возвратился съ богатою добычею. Все, что могло изобличить его, онъ вымѣнялъ или продалъ, пріѣхалъ съ товаромъ и деньгами, мечталъ поправиться и зажить, но... утонулъ, такъ сказать, у самаго берега. Его арестовали на мѣстѣ, не смотря на предложенные имъ богатые подарки, которые, кажется и выдали его. Въ высшей степени интересенъ разсказъ Котляра о дѣлѣ добычи и поднесеніи изъ нея приличной части съѣдовой администраціи, вообще-же онъ не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ непосредственномъ участіи запорожской братіи въ гайдамацкихъ наѣздахъ. Разсказъ обширный, однообразный, утомительный по убойственному канцелярскому языку и формѣ, и тѣмъ не менѣе мы приглашаемъ читателя прочесть его отъ начала до конца: подъ грубою формою въ немъ хранится богатое содержаніе. Вотъ его текстъ.

1757 года, сентября 1 дня, присланный при ордѣрѣ отъ его высокородія, г. бригадира, крѣпости св. Елисаветы коменданта, А. И. Глѣбова, колодникъ, крѣпости св. Елисаветы мѣщанинъ, Герасимъ *Котлярь* допрашиванъ и показаль слѣдующее:

Сего году, о праздники Сочествія святаго Духа. живущій здесь. при крѣпости святаго Елисаветы, мѣщанинъ, прозваніемъ *Безпоясній*, пришедъ къ нему Котляру, между разговорами сказиваль, что Сѣчи Запорожской въ Мигійскомъ островѣ какъ онъ былъ для ловлѣ рыбы, то видѣль, что гайдамацкая партія знатно въ Полщу на грабительство въ немаломъ числѣ збирается. То онъ Котляръ, вздумавъ, что на немъ болѣе ста рублей долгу остается и оныхъ заплатить нечетъ, спуетъ после праздника Сочествія святаго Духа четыре дни, подъ видомъ якобы для отисканія на козаку войска запорожскаго, куреня сущевскаго, Ивану Шулъзѣ, долговыхъ денегъ, а умисленно для того длиннаго воровства, взявъ въ здѣшняго крѣпости святаго Елисаветы магистрата пашпортъ, съ тѣмъ Безпояснимъ, на одной своей лошади, напригши въ телегу, въ тотъ Мигійскій островъ поехали. И не доезжая одного острова, въ стоящего на броду речки Синюхи въ карантинномъ домѣ прапорщика (а какъ зовутъ и прозываютъ, не знаетъ) явился и данній ему Котляру изъ магистрата пашпортъ объявляль. И оной прапорщикъ тотъ пашпортъ прочтя, у себя оставяль, а ихъ въ Мигійскій островъ пропустилъ.* Одъколя они поехали и прибывъ туда, оную воровскую гайдамацкую партію, въ шестидесяти пятихъ человекъ, какъ, при ататанѣ войска запорожскаго куреня дялковскаго Яковѣ Солоне нашли, въ которую и онъ Котляръ присталъ и съ ними въ томъ островѣ болѣе неделѣ жилъ. И чрезъ ту его, Котляра, битность еще къ нимъ гайдамаки прибавилися, и какъ веѣхъ семьдесятъ пять человекъ ихъ собралось (изъ коихъ онъ Котляръ знаетъ Сѣчи Запорожской козаковъ, куреней: мышастовскаго Григорія Калиту, Бурила, а имя не знаетъ, корсунскаго Федора Волка и Сукора, а имя не знаетъ, криловскаго Ивана Жаболду и малого Жаболденка, а имя не знаетъ, и Ивана Малого, панковскаго Андрѣя Караджу, роговскаго Ивана Войка, поповичевскаго Федора Писменнаго, а другаго прозваніемъ Вороду, ивановскаго Григорія Писменнаго, батуриискаго прозваніемъ Малого, а имени не знаетъ, копеловскаго Сукура, бруховецкаго Савелія Кравця, каллиболоцкаго Ивана.

прозванія не знаетъ, васюринскаго, прозваніемъ Куземку, конеловскаго, прозваніемъ Павла, а прочихъ всѣхъ гайдамакъ, кромѣ вышешписанныхъ, какихъ оны куреней и какъ ихъ зовутъ и прозываютъ, не знаетъ). то всѣ, согласясь, въ Полцу, для разбитія состоящаго подъ полскимъ мѣстечкомъ Медвпномъ полскаго обозу, пени пошли. И въ пути, близъ полскаго села Шестеринець, въ сумерки, какъ оны, гайдамаки, чрезъ плотину хотели переходить, то, зная по извѣстію, всѣ того полскаго обозу до несколько человѣкъ поляковъ и ихъ козаковъ, не допуская чрезъ плотину переходить, только что изъ ружей вышалили, то прописаній выше сего гайдамацкій атаманъ Яковъ Соловь на гайдамакъ закричалъ, чтобъ уходили, одьколя тогда-жъ оный гайдамацкій атаманъ съ двома человѣки (а какъ ихъ зовутъ и прозываютъ, не знаетъ) ушелъ, а съ нимъ Котляръ осталось тамо семьдесятъ одинъ человѣкъ. И онъ Котляръ на тѣхъ своихъ товарищей закричалъ, дабы не уходили, а какъ остановился и къ той полской партіи, закрича, вдругъ бросились на списахъ, то оніе поляки и при нихъ козаки въ имѣющій тамо лугъ и въ болото съ лошади вбѣжали, за коими оны гайдамаки ночью и не гнались, а только около того лугу свой гайдамацкій караулъ, дабы ночью уйти не могли, поставили. А на утренній день, какъ стало видно, кого всѣхъ полскихъ хорунгъ ¹⁾ и козаковъ въ томъ болотѣ нашли, то съ ихъ поляковъ плате и шабли снимали и лошадей семьдесятъ съ сѣдлами, да пистолетовъ тридцать пять паръ взяли. И при томъ, какъ стали тѣ хорунги и козаки отъ нихъ гайдамакъ бѣжать, тогда Сѣчи Запорожской, мышастовскаго куреня, Григорій Калита трехъ поляковъ закололъ, а болѣе тамо какъ онъ Котляръ, такъ и прочіе гайдамаки никого до смерти не убили. И отътудова оны, гайдамаки, сѣвши на лошади, а которыхъ не достало лошадей, нѣшіе тѣмъ-же, куда и въ Полцу шли, трактомъ въ показанной Сѣчи Запорожской въ Мигійскій островъ, где всѣ-жъ злодѣи гайдамаки собраніе имѣли, пошли. И не доходя онаго, перешедъ чрезъ границу подлѣ Новой Сербіи, ошанскаго шанца верстахъ въ четырехъ остановились и теми пограбленными лошадми, пистолетами и шаблями и прочимъ разделились. И ему, Котляру, изъ оныхъ досталось лошадь

¹⁾ Хорунгъ—хоругвей, т. е. отрядовъ, въ родѣ эскадроновъ.

гнѣдалъ зъ сѣдломъ, да шара пистолеѣ, енанча бѣлаго простаго сукна, да шапка полская съ сѣрою опушкою, шабля зъ желѣзною оправкою, прочимъ-же гайдамакамъ кому что досталось, онѣ не знаетъ, да еще изъ тѣхъ грабленнхъ вещей,—какъ то и всегда у гайдамакъ бываетъ, что, будучи въ гайдамачествѣ, по приходѣ Сѣчи Запорожской въ Гардѣ, тамо полковника гардового и старшину, дабы имъ гайдамакамъ въ оному Гарду явствовать не запрещали и ихъ не ловили, даруютъ для гостиницы,—шаблю, да ладовницю оставили. И по раздѣлѣ того, съ той ихъ гайдамацкой партіи пять человекъ, курени корсунскаго Иванъ Жабозда, Иванъ Бойко и Федоръ Волкъ, а двоухъ, какъ звать не знаетъ, поехали Новой Сербіи въ показанной ольшанской шанецъ, а онѣ Котляръ зъ шестидесяти семи человекъ поехалъ въ означенній Митійскій островъ. И какъ по тракту, здешняго новопоселяемаго слободскаго козацкаго полку чрезъ слободу Красную ехали, то изъ опой ихъ гайдамацкой партіи осталось въ оной слободѣ для пикетва и взятія харчей болѣе сорока человекъ, а онѣ Котляръ зъ двадцатью гайдамаками (и съ конхъ онѣ, Котляръ, помнитъ запорожскихъ козаковъ, курени мишастовскаго Грицка Калиту, Бурилу, а имя не знаетъ, васюринскаго Кузямку, Ивановскаго Грицка Писменнаго, батуринскаго Остроуха, а имя не знаетъ, а другихъ, какихъ куреней и какъ ими и прозванія не знаетъ-же) поехали въ Митійскій островъ и прибывъ туда, переночовали, а на другой день изъ вышлененскихъ, оставшихъ въ слободѣ Красной, гайдамакъ десять человекъ къ нимъ въ Митійскій островъ прибыли (а прочіе гайдамаки, оставшіе въ показанной слободѣ, где дѣвались, оніе прибывшіе десять человекъ ему, Котляру, не обивляли) и переночовавъ въ ономъ, на другой день съ тридцати человекъ, для отданія оставленнаго отъ подѣлу въ гостиницѣ, въ Гардѣ поехали. И прибывъ туда, гардовому полковнику, курени брюховецкаго (а имя и прозванія не знаетъ), полскую шаблю зъ серебряною опавкою и ладупку, да есаулу гардовому, куренному величковскому Игнату Мандру шаблю зъ желѣзною оправкою, заведомо, что пограбленную ими въ Полщѣ, отдали. И тамо побывъ дни зъ два, поехали по прежнему въ тотъ Митійскій островъ, где имъ вседа злодѣйское пристанище по укрывательству состоитъ. Куда по прибытіи отъ находящихся въ ономъ островѣ гайдамакъ (а какъ ихъ зовутъ и

которыхъ куреней, онъ не знаетъ) услыша, что Овчи Запорожской ивановскаго куреня козакъ Иванъ Неежжалій, собравши болѣе восьмидесяти человѣкъ гайдамакъ, подлѣ рѣчки Добрянки въ балки состоятъ и намѣрею де итти въ Полцу на грабительство, то и онъ Котляръ, взявъ свою лошадь, къ той рѣчкѣ поехалъ. И какъ прибылъ въ балку, то злодѣйскую партію съ восьмидесяти семи человѣка, при атаманѣ показанномъ Неежжалимъ, наехалъ и во оную присталъ. Въ которой партіи гайдамаки были: за асаула куреня платнеревскаго Кузма Таранъ, крыловскаго Иванъ Жабода, да Купчикъ, медведовскаго Каневецъ, конеловскаго Грива и Чернецкій, мышастровскаго Грицко Калита, поповичевскаго Федоръ Писменній, леушковскаго Алексѣй Ковбиса, кущевскаго Яцко Зубъ, казниболоцкаго Кузма Козолунъ, ваншовскаго Боровій, величковскаго Шарій, а прочихъ гайдамакъ, какихъ куреней и какъ зовутъ и прозваніемъ, не знаетъ. Между которыми будучи, слышалъ онъ, Котляръ, что въ Полцѣ, подъ мѣстечкомъ Уманю не малое число татаръ съ лошадми находится и что ко онымъ они намѣренны итти и имѣющихъ лошадей ограбить, а подлѣвно-ли тамо татаре въ Уманѣ находятся, для провѣдованія гайдамака, житель слободы Добрянки, Волошиненко посыланъ былъ. Которой чрезъ три дни по развѣдованіи, что подлѣвно немалое число татаръ съ лошадми подъ ономъ Уманю стоятъ, какъ объявилъ, тогда они, гайдамаки, и показанной Волошиненко, согласившись и переехавъ выше повопоселяемаго слободскаго козацкаго полку слободы Ново-Архангельской въ бродъ, верхами поехали и чрезъ двое сутокъ отъ оной Уманѣ какъ верстъ за три приехали, то изъ оныхъ татаръ съ лошадинымъ табуномъ девятнадцать человѣкъ наехали, которіе, оставя тотъ свой лошадиной табунъ, въ городъ Уманъ ушли, а они гайдамаки тотъ ихъ татарской табунъ въвесь (въ коемъ оныхъ лошадей зъ стриженами было до четырехъ сотъ, а сколько доподлѣнно всѣхъ имѣлось, не знаетъ) пограбя, погнали. И по извѣстію одъ тѣхъ татаръ изъ оного мѣстечка Умани козакомъ человѣкъ до сорока или болѣе, какъ нагнавъ ихъ на стену, одъ мѣстечка Умани верстахъ въ двадцати, стали съ ружья на нихъ палить и изъ гайдамакъ одного до смерти убили, а четырехъ поранили, тогда и они, гайдамаки, на нихъ вышала изъ ружья залпомъ и по своей злодѣйской ярости бросившись вдругъ всѣ

зъ списами, ихъ козаковъ кололи до смерти, и только изъ нихъ ушло живыхъ нѣтъ человѣкъ, а сколько подлѣнно всѣхъ числомъ покололи, и изъ гайдамакъ кто сколько закололъ, какъ они по своему злодѣйству всѣ кололи, не знаетъ, а только онъ Котляръ изъ оныхъ въ смерть одного козана закололъ. И потомъ тотъ табунъ занявъ погнали и перегнавъ чрезъ реку Синюху, не доехавъ Съчи Запорожской до Гарду верстъ за десять, оставя изъ тѣхъ Съчи Запорожской гардовому полковнику зъ старшиною пару лошадей, протяихъ-же всѣхъ лошадей они, гайдамаки, на восьмидесятъ девять человѣкъ разделили по жеребьямъ, и съ которыхъ ему Котляру досталось два мерина, одинъ серой, а другій паловой, да кобыла сиво-желѣзанъ зъ жеребенкомъ. И по роздѣлѣ они, гайдамаки, кто куда захотѣлъ, съ тѣми лошадми въ рознь разѣхались, а атаманъ Неежжальи зъ гайдамаками Яковомъ Козолуномъ, Алексѣмъ Ковбасою, Кузмою Тараномъ въпередъ для отдачи гардовому полковнику бруховецкаго куреня, прозваніемъ Шевцу, асаулу величковскаго куреня Игнату Мандру вышненипсанныхъ, оставленныхъ имъ, двухъ лошадей поехали, а онъ-же Котляръ съ прочими гайдамаками (а въ коликомъ числѣ*и кто именемъ были, не знаетъ) для отдачи доставшихъ имъ по роздѣлѣ лошадей въ гардовій табунъ поехали. И прибывъ тамо гардовымъ стадникамъ отдали, съ объявленіемъ, что онѣ у нихъ лошади пограбленни въ Полци, въ уманской губерніи, и за то, чтобъ табунники ихъ лошадей смотрѣли, дали двѣ кобили гвѣдіе. И по отдачѣ тѣхъ лошадей нѣкоторые гайдамаки по запорожскимъ зимовникамъ разѣхались, а онъ Котляръ съ пятнадцатью человѣки (а какъ ихъ зовутъ, не знаетъ) въ Гардъ для шпества ездилъ и тамо съ оными гайдамаками у полковника всѣ являсь и о бытіяхъ на гайдамачествѣ въ Полцѣ объявлясь, четыре дни, шпествуя, находились. И отътоль онъ, Котляръ, поехалъ на бродъ реки Синюхи для взятія оставленнаго въ карантинномъ домѣ у стоящаго тамо афисера даннаго ему изъ магистрата манипорта, съ нацѣреніемъ, чтобъ, взявъ лошадей, конкъ ему изъ грабительныхъ досталось, отвезть для продажи Новой Сербіи въ новомиргородской шанецъ, на бывшей тамо тогда ярманокъ. Однако, не доезжая опаго карантиннаго дому, встрѣтя его одиннадцать человѣкъ гайдамакъ (а отколы они и какъ по имени и прозванію, не знаетъ) ему Котляру объявили, что вышедшій де изъ Полци Федоръ

Швидкій Съчи Запорожской въ Мигійскомъ островѣ не малую гайдамацкую партію ити въ Полскую область, въ городъ Немеровъ, збираеть съ наѣзреніемъ на грабительство, то потому и онъ Котляръ въ тотъ островъ на другой день поехалъ и прибывъ туда, показанного Швидкого съ тою злодѣйскою гайдамацкою партією въ шести-десять пяти человѣкъхъ сыскалъ. И къ оной онъ Котляръ какъ присталъ, то жили въ томъ островѣ съ неделю, а атаманъ Швидкій отъ нихъ для покупки пороку и селитри въ полское мѣстечко Торговню ходилъ и по возвращеніи своемъ одѣтель еще съ собою съмнадцать человѣкъ гайдамакъ привелъ. И такъ уже ихъ собралось восьмъдесять два человѣка, и съ которыхъ онъ, Котляръ, знаетъ Съчи Запорожской козаковъ, куреней: ивановскаго Павла Тарана, Грицка Писемниаго, переяславскаго прозваніемъ Полового, ирклѣвскаго Коляника, пашковскаго Андрѣя Гараджу, куреневскаго Мойсѣя Шевця, дву Ивановъ Бойковъ, незамаевскаго Карна Кириу, платнеревскаго Чабака, кнелековскаго Григорія Злодѣя, батуринскаго малого Остроуха, поновичевскаго Безкровнаго, кореунскаго Бандурку, бруховецкаго Янца Кравця, Савку Кравця, а протчихъ всѣхъ, какъ зовутъ и прозываютъ и которыхъ куреней, не знаетъ. И тѣ всѣ, согласясь на то грабительство, въ показанной городъ Немеровъ пошли изъ Мигійскаго острова чрезъ рѣку Бугъ на бродъ и перешедъ погайскій и полскій стѣны даже до лѣсу, состоящаго подъ полскимъ мѣстечкомъ Хоцеватымъ, или. И прибывъ въ тотъ лѣсъ, въ имеющей тамо поѣски чрезъ весь день находились. И услыша въ ономъ Хоцеватомъ стрѣлбу и колокольную тревогу, оной гайдамацкой атаманъ Швидкій имъ объявилъ: «знать то де та тревога чинится къ собранію народа для поимки ихъ гайдамакъ». И какъ ночь пришла, то атаманъ со всѣми гайдамаками и онъ Котляръ изъ того леса ночью пошелъ, и следуя въ купи, не въ дальнемъ одъ того мѣстечка Хоцеватого разстояніи, въ селѣ Могилномъ три пари воловъ съ возамн. да у жида кобилу съ возомъ пограбили и харчевій запасъ, муку, шинпо и масло корове, и у конхъ гайдамакъ рубашекъ не было, съ обывателей синажали, да у жида-жъ шесть копѣекъ денегъ, да мыла менокъ взявш. И по грабительствѣ того, какъ изъ села съ верету отошли, то показанный атаманъ Швидкій, оставя при харчевихъ возахъ сорокъ человѣкъ (а кто именно, за ночью порою знать не можеть), самъ съ ними, Котляречъ, въ

сороку человекъ гайдаками (нѣтъ коихъ онъ знаетъ Сѣчи Запорожской козаковъ бруховецкаго Савку Кравця, да Яцка Кравця-жъ, криловскаго Ивана Бойка, пашковского Андрѣя Гараджа, платнеревскаго прозваніемъ Чабакъ, незамаевскаго Карпа Кирпу, поповичевского Безкровнаго, переяславскаго Полового, а протчихъ гайдамакъ какъ ихъ по имени и прозванію, не знаетъ) для взятія въ состоящемъ въпереди хуторъ воловъ на харчъ пошелъ, и разделясь на двѣ партіи, по двадцати человекъ, однимъ велелъ онъ атаманъ до броду рѣчки Синюхи слѣдовать, а самъ съ нимъ Котляремъ въ девятнадцати человекъ гайдамакъ въ показанной хуторъ пошелъ. И только что въ тотъ хуторъ передъ свѣтомъ пришли и четыре воли да кобылу съ возомъ взяли, то услышали стрѣльбу, и онъ атаманъ съ одиннадцатью человекъ гайдамаки въ той стрѣлбѣ побѣжалъ, а девять человекъ при харчевихъ возахъ оставилъ. И какъ только изъ оной рѣчки Синюхи къ броду приблизились, тогда усмотрели, что на ихъ товарищей гайдамакъ, посланныхъ къ речки Синюхѣ, стоящія на дороги купцы палить; то и онъ атаманъ съ нимъ Котляремъ и одиннадцатью человекъ гайдамаки, къ своимъ товарищамъ гайдамакамъ поспеша, совокупились и обще на тѣхъ купцовъ съ ружей стали палить, напротивъ чего и оные купцы на нихъ палили. И притомъ какъ изъ нихъ гайдамакъ тѣ купцы Яцка, а прозваніемъ не знаетъ, поранили, тогда они гайдамаки на нихъ залпомъ выпалили и, разъярясь, всѣ вдругъ бросились на списахъ на нихъ и начали въ томъ обѣзе грековъ купцовъ и ихъ фурманниковъ немилостиво колотъ, и съ коихъ и онъ Котляръ двухъ человекъ закололъ, а протчихъ, какъ онъ видѣлъ, кололи атаманъ Швидкій, гайдамаки: незамаевскаго куреня Карпо Кирпа, пашковского Андрѣй Гараджа, криловскаго Иванъ Бойко, бруховецкаго Яцко Кравецъ, Савка Кравецъ, да поповичевого прозваніемъ Безкровній, а ими не знаетъ, батуринаскаго Остроухъ, платнеревскаго Чабанъ, а хто именно и сколько кто, тожъ и другіе, кромѣ вышеписанныхъ, хто оныхъ купцовъ кололи, какъ-то оны, по своей злодѣйской злой ярости, всѣ кололи, не знаетъ. И какъ всѣхъ кололи, тогда тотъ часъ гайдамаки куреня бруховецкаго Яцко Кравецъ, всюча на бричку, а на возъ, на коемъ была будка, атаманъ гайдамакій Швидкій, и разрѣзавъ онія, — одну бричку и возъ, товары и пожитки на землю бросали и

изъ будки-жъ всё товары и пожитки, а изъ одной брички меншую половину товаровъ только что на землю выбросили, тогда и оставленніи ихъ товарищи гайдамаки, сорокъ человѣкъ, при харчевыхъ возахъ и къ нимъ при самомъ светѣ приехали. И въ то время оніе товары и пожитки всё гайдамаки на оніе возы какъ стали класть, то онъ Котляръ видѣлъ, что были лисін три меха, горностаевіе, тхоревіе, бѣліе и черніе сѣбѣрковіе мехи-жъ, и лисѣи горла, а сколько чего, онъ за темъ, что одинъ передъ другимъ всякъ, хватая, бросали на возы, тожъ и денегъ, серебрянной и золотой монеты, сколько взято, не знаетъ. И при той поклажѣ товаровъ какъ увидѣли, что полскіе, уманскіе и савранскіе козаки за ними гайдамаками погоню чинять и къ нимъ приближаются, тогда они гайдамаки, спѣша, чтобъ одъ той погонѣ уйти, одъ техъ возовъ съ пограбленными десяти лошадми съ возами во уходъ пошли. И одъ техъ возовъ съ версту отошли, или нѣтъ, то какъ та козацкая погоня къ нимъ приближася, даже до состоящей за рекою Вугонъ Описковой Стейки, стреляя на нихъ, гналися, а они гайдамаки противу пустя возы свои впередъ, въ отпоръ палбу чинили, точію какъ изъ ихъ гайдамакъ, такъ и изъ уманскихъ козаковъ ни одного человѣка не убили и не поранили, а только при той Описковой Стейки нѣсь пограбленныхъ ими гайдамаками десяти лошадей восьмъ уманскіе и савранскіе козаки одъбили и одътоля съ оными возвратилися, а они гайдамаки пошли полскимъ савранскимъ трактомъ и пришедъ до вершины реки Кодими, тамъ оныя пограбленіе въ показанныхъ купцовъ товары избросали съ возовъ въ одно место, такожъ и денги атаманъ, червонцовъ до пяти, російской рублевой турецкой и полской монетъ, на килимъ выспаль, а всего было по роцоту атаманскому сто рублей, да после того гайдамаки куреня крыловского Иванъ Бойко, незямаевского Карпо Кирпа две бумажки, какъ-бы червонци, принесли, то онъ атаманъ взялъ оніе и объявилъ якобы «личнани»¹⁾ и онихъ въ поделъ не представилъ, а протчіе всё вещи сто рублей денегъ роздѣлялъ онъ, атаманъ, вѣмъ. По которому роздѣлу достался ему Котляру рубль и пять копѣекъ, и мѣхъ сѣбѣрковій одинъ, тхоровій одинъ, горностаеваго половина, кошечій черной одинъ, купця

¹⁾ Мѣдине для игры въ карты жетоны, или «личнани».

видѣланная одна, смушекъ болгарскій одинъ, лисѣхъ горлъ десять, бѣлокъ недѣланыхъ пять, горносталя одинъ, тхоровъ два, а кому съ товаровъ въ подѣлъ не достало, то вмѣсто того съ пограбленнаго въ техъ бунцовъ платя, тожъ три ружья, пару пистолетовъ и прочіе въ подѣлъ давали, а сколько кому чего досталось какихъ вещей, не знаетъ. А часи золотіе карманніе, лисѣй мѣхъ и саміе лутіе и съ товаровъ вещи, и двѣ пари пистолетъ атаманъ Швидкій оставилъ безъ роздѣлу для подарунку обрѣтающемуся Съчи запорожской въ Гарду полковнику зъ старшиною, какъ-то у нихъ гайдамакъ всегда бываетъ, что по возвратѣ изъ грабительства оную гардовую старшину даруютъ, и для того въ Гардѣ какъ зъ гайдамачества прійдутъ, то дають они гайдамаки съ пограбленныхъ пожитковъ старшинѣ, и потому ихъ гайдамакъ какъ полковникъ, такъ и старшина, хотя они гайдамаки, приходя въ Гардѣ, въ базаре пляшуютъ и харчъ покупаютъ, подъ караулъ не берутъ, да еще естли когда изъ Съчи запорожской для поиску ихъ гайдамакъ обездка бываетъ, то ихъ старшина скриваетъ.

По роздѣлѣ-жъ оныхъ пожитковъ они гайдамаки, переночовавъ, пошли въ Мигейскій островъ, где самое ихъ гайдамацкое укривательное мѣсто состоитъ. И по приходѣ въ оной островъ на другой день оной атаманъ изъ гайдамакъ двухъ человекъ, одного Карпа, а другого какъ звать и прозваніемъ, не знаетъ, послалъ въ Гардѣ за полковникомъ и за асауломъ гардовими, съ объявленіемъ, что де они гайдамаки прибыли зъ гайдамачества съ пограбленными изъ Полци вещи, и дабы для взятія оставленныхъ имъ подарковъ пріежжали къ нимъ, гайдамакамъ, въ оной островъ, а его Котляра оной-же гайдамацкій атаманъ для покупки и привозу имъ, гайдамакамъ, за шестьдесятъ копѣекъ хлѣбного вина, на бродѣ рѣки Синюхи послалъ. И онъ Котляръ, выконавъ въ томъ островѣ закопаніе имъ денги восьми рублей, кои онъ, напередъ того продавъ двѣ лошади, получилъ и взявъ въ томъ островѣ у рыбаковъ возъ, туда и поехалъ, а по пріездѣ въ на-рантинномъ домѣ, у маркпавта, а какъ зовутъ, не знаетъ, одного вина за восемь рублевъ и шестьдесятъ копѣекъ купя и тѣмъ гайдамакамъ чрезъ два дни въ оной островъ привезъ. И по пріездѣ его Котляра въ оной островъ на другой день изъ Гарду асаулъ гардовый, куреня

величковскаго, Игнатъ Мандрю, къ тѣмъ гайдамакамъ въ полдни при-
ехалъ, гдѣ переночевавъ они гайдамаки изъ оставленныхъ гайдамац-
кихъ вещей для подарку полковнику гардовому и оному асаулу въ
старшиною дали: часы золотіе карманнію, лисей мѣхъ, цепочку медную
съ футляромъ, въ коемъ зеркало, табакирка и пороховая нагруска, а
еще что атаманъ гардовому асаулу давалъ, онъ не знаетъ, да гайда-
маки каждый отъ себе ему-жъ асаулу давали смушки булгарскіе, кувци
и другіе вещи (а что именно кто давалъ, не знаетъ), а онъ Котляръ
далъ ему асаулу смушекъ булгарскій. Какъ-же продалъ оной Котляръ
тѣмъ гайдамакамъ купленное вино рублевъ за пятнадцать или болѣе
(а подлѣвно за сколько, не знаетъ): ружье за чотири рубли, рогъ
пороховой за восьмьдесятъ копѣекъ, шапку за одного рубля, списъ за
пятьдесятъ копѣекъ, шаравары за два рубли и сорокъ копѣекъ, то
на тѣ всѣ денги у оныхъ товарищей своихъ покупилъ мехи тхоровіе,
сѣбѣрковіе, лисьи горлы, горносталя и тхори недѣланіе (а сколько чего
и у кого именно покупилъ, не знаетъ) да вѣвчур¹⁾ волчью у запо-
рожскаго козака, куреня переясловскаго, прозваніемъ Полового, за шесть
рублевъ. Которое поклавъ въ боченокъ, у одного забивъ дна, а другія
положивъ въ сакви волосеніе и одинъ мешокъ, и нанявъ будущаго
тамо для рыбной ловлѣ рыбалку (а откуды онъ тотъ рыбалка, не
знаетъ; заведомо, что онъ для одъвозу), до карантиннаго дому по-
ехалъ. И прибывъ во оной, явился въ состоящего тамо у оберъ-афицера,
у коего и данной ему, Котляру, изъ магистрата пашпортъ находился,
и оному объявилъ, что уже онъ Котляръ съ рыбной ловлѣ едетъ въ
домъ свой, въ крѣпость святія Елисавети. Тогда ему Котляру оной
оберъ-афицеръ сказалъ, что однако де карантиннаго дому лекаръ едетъ
въ крѣпость-же святія Елисавети, а съ нимъ козацкой порожной возъ
будетъ, то де и его Котляра свезетъ, почему онъ тѣмъ козакамъ какъ
боченокъ, такъ сакви и мешокъ съ тѣми вещми въ вечеру на возъ
положилъ, которыхъ вещей какъ оберъ-афицеръ, такъ и никто не
видалъ, а козакки хотя съ нимъ Котляремъ на возъ тотъ боченокъ,
сакви и мешокъ съ вещми и клали, но что въ оныхъ есть, не спра-
шивали и онъ имъ не сказывалъ. Съ которымиъ лекаромъ на томъ

¹⁾ Тулунъ, мѣхъ евергъ; вѣвчуръ волчая--шуба волчья.

козацкомъ возу онъ Котляръ даже до крепости святія Елисавети ехали, и какъ передъ заходомъ сонца къ крепости пріехали, то лекаръ въ передѣ ихъ поехалъ на квартиру, а онъ Котляръ умышленно, чтобъ его никто не видалъ и подъ караулъ не взялъ, а толко-бъ въ ночи сходя къ бургомистру Звенигородскому явиться, сказать тому козаку, чтобъ вдаль стать слободы и лошади понасть, гдѣ и пасли даже до ночи. А какъ смеркло, то они, запрягъ въ возъ лошади, поехали. И прибывъ въ домъ, боченокъ и сакви и мешокъ зложя, тому козаку за пять копѣекъ хлѣбного вина какъ далъ и оной выпилъ, тогда тотъ козакъ отъ него и поехалъ (а какъ его зовутъ и прозываютъ и которого полку, не знаетъ), а онъ Котляръ, поужинавъ и выпивъ за пять-же копѣекъ вина, мало еще обождая, чтобъ попознѣе было, вынявъ изъ саковъ нѣсъ техъ гайдамацкихъ вещей сѣбѣрковій мѣхъ и куницу одну, къ магистратскому бургомистру Звенигородскому въ домъ его пошелъ, и оное принесши, ему Звенигородскому въ руки отдалъ. Которой бургомистръ его, где оное взялъ, спрашивалъ, и онъ ему бургомистру объявилъ, что де купилъ въ Мигейскомъ островѣ, почему оной бургомистръ, принявъ отъ него Котляра тѣ вещи и взявъ его, Котляра, и асаульца Якимъ Лозовенка съ собою, пошедъ въ домъ, и какъ толко съ нимъ онъ бургомистръ пришелъ въ домъ, то онъ Котляръ, какъ былъ пьянъ, легъ въ сѣняхъ спать, а онъ бургомистръ зъ асаульцемъ пошелъ къ женѣ его Котляревой и тѣ въ боченкѣ и саквахъ всѣ вещи при женѣ его Котляра осмотра, взялъ вѣвчурю волчюю (а еще что нѣсъ товаровъ бралъ, не знаетъ), и оставя его Котляра въ домѣ нѣсъ тѣми пожитками, пошелъ въ свой домъ, а поутру, еще до пробитія утренней зарѣ, онъ Котляръ, проспавшися, всталъ и пошелъ въ избу. Тогда жена его Котлярева сказала, что бургомистръ де Звенигородской приказалъ, когда онъ Котляръ проспится, тобъ де пришлозъ къ нему Звенигородскому, почему онъ Котляръ тотъ часъ къ нему Звенигородскому въ домъ и пошелъ. И какъ толко въ избу вошелъ, то оной Звенигородской ему Котляру объявилъ, чтобъ шель къ бригадирному канцеляристу Данилѣ Ивановичу, и потому онъ Котляръ, пошедъ въ домъ и взявъ изъ тѣхъ гайдамацкихъ вещей сѣбѣрковой мѣхъ, чтобъ никто не видалъ, подъ полу, съ тѣмъ нацѣреніемъ, чтобъ оному канцеляристу Иванову подарить,

пошелъ, и толко что въ дворъ одного канцеляриста вошелъ, какъ за нимъ и оной бургомистръ въ слѣдъ на дворъ вошедши, ему Котляру сказалъ, чтобъ онъ въ его канцеляриста Иванова людскую избу ишелъ, а онъ де бургомистръ объ немъ Котлярѣ объявить, и бывъ у одного, объ немъ Котлярѣ Звенигородскій что говорилъ-ли, не знаетъ. А какъ одъ него канцеляриста онъ бургомистръ вышелъ, то сказалъ ему Котляру, чтобъ ишелъ съ нимъ въ домъ, почему онъ съ нимъ бургомистромъ и со взятіемъ для подарунку одному канцеляристу сѣбѣрковимъ мѣхомъ пошли. И по приходѣ въ здешнюю слободу бургомистръ Звенигородскій въ свой, а онъ Котляръ въ свой-же дворъ пошелъ; и какъ толко въ избу онъ Котляръ вошелъ; то вслѣдъ за нимъ магистратской асаулецъ Лозовенко пришедъ, взявъ его Котляра безъ тѣхъ гайдамацкихъ вещей и привелъ къ крестности святія Елисавети въ магистратъ, гдѣ и отданъ подъ караулъ, а послѣ того погода мало и оніе гайдамацкіе вещи какъ принесенны, то его Котляра, забивъ въ колодки, изъ того магистрата въ канцелярію его високородія господина бригадира и крѣпости святія Елисавети коменданта, Алексѣя Ивановича Глебова отосланъ, а одътоль сюда присланъ. Кромѣ-же вышеписаннаго на воровствахъ и грабительствахъ не бивалъ, пожегъ и смертноубійства не чинилъ и о всемъ показать праведно, въ чемъ и подписуюся своеручно».

«Подлинній черныи допросъ по листамъ скрѣпиль и съ подлиннымъ свидѣтельствовалъ заднепрского слободского новопоселяемого за чертою Новой Сербіи козачого полку

Полковій писарь *Василій Семеновъ*.

Прочитавъ этотъ безхитростный, чуждый всякаго хвастовства и прикрасъ, а потому несомнѣнно правдивый разсказъ одного изъ участниковъ гайдамацкаго наѣзда и сопоставивъ его съ экстрактомъ гайдамацкихъ грабежей, приведеннымъ выше, невольно спросишь: какимъ образомъ такіе выдающіеся магнаты, какъ оба графа Потоцкіе или князь Четвертинскій, имѣвшіе у себя, по тогдашнему обычаю, не только огромную дворню, но сотни стрѣльцовъ для охоты и цѣлыи хоругви козаковъ и драгунъ, а въ должности управляющихъ имѣніями, или губернаторовъ, большею частію «товарищей» народной гвардіи польской, могли допустить, чтобы шайка гайда-

макъ въ 80, а иногда въ 40 и менѣе человекъ, выйдя изъ запорожскихъ степей и овраговъ, могла перебраться за границу, пройти ихъ имѣнія и отъ Кодымы и Синюхи верстъ за 200 проникнуть въ глубь Подолія, и съ массою добычи и цѣлымъ табуномъ лошадей благополучно, въ полномъ почти составѣ, возвратиться въ тѣ же степи? Многое можно было-бы сказать въ отвѣтъ на этотъ вопросъ; но мы, держась въ предѣлахъ сообщаемыхъ нами документовъ, ограничимся только указаніемъ на ту панику, какую производило всегда нечаянное нападеніе гайдамакъ, на ту силу, опытность и искусство, какия сообщало имъ участіе прославленныхъ «лыцарей»-запорожцевъ, на ту наконецъ «ярость злодѣйскую», съ которой гайдамаки нападали и отбивались и о которой не по приказу-же допрашивавшихъ не разъ упоминаетъ въ своемъ показаніи гайдамака Котляръ. Польскіе магнаты и паны, чувствовавшіе на себѣ всю тяжесть гайдамачества и трепетавшіе при одномъ имени гайдамакъ, отлично понимали, что вся сила гайдамачества въ Запорожьѣ и что имъ самимъ не справиться съ этимъ страшнымъ бичемъ, а потому они обращались съ жалобами къ русскимъ властямъ, не безъ основанія рассчитывая посредствомъ ихъ произвести давленіе на Кошъ, и вхѣстѣ униженно заискивали у кошевого, вполне увѣренные въ томъ, что, при благосклонности кошевого, въ Запорожьѣ, а не гдѣ либо, можно найти и самихъ нападавшихъ гайдамакъ и пограбленное ими панское добро. Въ подтвержденіе сказаннаго мы приведемъ тѣ пять писемъ польскихъ пановъ къ кошевому атаману, о которыхъ упомянули выше,—три изъ нихъ въ современномъ переводѣ сѣчевой канцеляріи, а два въ переводѣ, сдѣланномъ нами съ польскихъ оригиналовъ, находящихся у насъ. Добавимъ къ нимъ еще отвѣтное письмо кievскаго генералъ-губернатора, вызванное письмами польскихъ пановъ.

Первое изъ помѣщаемыхъ писемъ относится къ 1764 году, къ той порѣ, когда мѣрами, принятыми относительно запорожцевъ, набѣги гайдамакъ были нѣсколько ослаблены, хотя далеко не прекращены, и когда обиженные получили уже возможность искать себѣ удовлетворенія. Письмо это принадлежитъ командиру «лебединской Луки» ¹⁾, т. е. отряда народной гвардіи, Казимиру Добр-

¹⁾ *Лебедина* — мѣстечко и монастырь въ кievской губерніи.

жанскому и писано имъ къ кошевому атаману запорожской Сѣчи, Филиппу Федорову. Оно живо характеризуетъ писавшаго и тотъ страхъ, какой наводило появленіе хотя-бы одного или двухъ гайдамакъ. Добжанскій пишетъ, когда страхъ давно уже прошелъ, пишетъ смѣло, нѣсколько даже грозно, но это потому, что онъ получилъ точныя свѣдѣнія какъ о лицахъ, его ограбившихъ, такъ и о томъ, куда попали его деньги и вещи. Вотъ что онъ писалъ.

Яне-Вельжожный Добродію!

Навѣдомъ прежнихъ лѣтъ охотниковъ запорожскихъ въ нашихъ польскихъ границахъ, преимущественно въ смиланской вотчинѣ его свѣтлости князя Станислава Любомірскаго, подстоля коронного, и ниже писанный, съ роднымъ братомъ моимъ Іосифомъ Добжанскимъ, подъ с. Вязовцемъ въ руднѣ ¹⁾, Черницей называеюй, отъ Мануила ватажка, изъ куреня джерелѣвскаго потерялъ значительную обиду и потери. На этой руднѣ упомянутый Мануйло, съ своимъ товарищемъ, ждалъ насъ уже два дни и, бросившись на насъ, отнять: готовыхъ денегъ 4,000 злотыхъ польскихъ, 5 лошадей, богатыхъ полесовъ 4, стоящихъ 4 червонцевъ, богатыхъ платьевъ 4 пары и ручнаго оружія 8 штукъ. Все это съ дорожными пожитками всего стоитъ слишкомъ 5,000 злотыхъ.

Потери моей до сихъ поръ получить не могу, хотя достоверно знаю чрезъ другихъ козаковъ, что не изъ другого, а именно съ джерелѣвскаго куреня былъ Мануйло ватажокъ и его сообщникъ, кои меня и брата ограбили, и что по случаю его смерти мое имущество съ его собственнымъ добромъ перешли въ тотъ-же курень, или-же въ вѣденіе высокаго кошевого начальства. Хотя-же упомянутые одвокуренные козаки увѣряютъ, что Мануйлъ за свои преступленія въ Сѣчи повѣшенъ, но я убѣжденъ, что мое добро съ нимъ-же не повѣшено, а потому, помня это, я прошу полного мнѣ удовольствіенія.

Я находясь на посту у своей команды, на «Лукѣ» лебединской, далъ козакамъ 2 лошади изъ отнятыхъ у гайдамакъ, меня ограбившихъ, и наспортъ на свободное слѣдованіе къ в. в. Надѣюсь, что и

¹⁾ Вязовець или Вязовокъ село черкаскаго уѣзда, кіевской губерніи. Рудня—мѣсто, гдѣ добываютъ желѣзную руду. Ватажокъ—атаманъ гайдамакаго отряда.

вы не оставите моей просьбы безъ удовлетворенія, иначе я вынужденъ буду самъ другими средствами вознаградить себя.

Нынѣ остаюсь съ приличнымъ почтеніемъ ясне вельможнаго пана низжайшій слуга

Казиміръ Добрянскій.

Итакъ командиръ отряда «гвардіи народной», вмѣстѣ съ братомъ и вѣроятно съ слугою или двумя,—ибо съ нимъ было 5 лошадей, притомъ вооруженный, далъ себя ограбить двумъ гайдамакамъ, даже до снятія съ него и бывшихъ съ нимъ одежды! Теперь онъ храбро требуетъ себѣ полного удовлетворенія, грозитъ даже изъ своей рудни кошевому. Любопытно было-бы знать, какими другими средствами онъ надѣялся удовлетворить себя и удовлетворилъ-ли вообще. Такихъ свѣдѣній въ нашихъ бумагахъ не нашлось, а между тѣмъ если кто, то запорожцы могли тогда говорить о себѣ, что съ нихъ взятки гладки.

Иначе заговорили и болѣе важные паны спустя 4 года, когда доведенный ими-же, въ союзѣ съ латино-уніатскимъ духовенствомъ, до отчаянія украинскій народъ поголовно почти ушелъ въ гайдамаччину и затопилъ кровью свою родную землю. Слѣдующее письмо относится именно къ началу возстанія 1768 г. и даетъ свѣдѣнія о первыхъ дѣйствіяхъ гайдамакъ и ихъ предводителя Максима Желѣзняка. Вотъ что объ этомъ писалъ губернаторъ черкасскій Александръ Почельскій отъ 17 іюня того года запорожскому кошевому П. И. Калянишевскому:

Исневельможный господинъ кошевой, въ сосѣдствѣ
вѣрный другъ и благодѣтель!

Хотя мое искреннее желаніе было услужить вашему высокоблагородію въ доставкѣ 10,000 драницъ и строевыхъ плитокъ въ Старую Сѣчь, но уже или моимъ несчастіемъ, или-же настоящая печальная пора мнѣ это воспретила, ибо Максимъ Железнякъ съ Медвѣдемъ Высокимъ, «съ кровавыми глазами», и 4 другихъ, которыхъ имена мнѣ неизвѣстны, распространили между людьми извѣстіе, будто они посланы нарочно изъ Коша, дабы всѣхъ поляковъ и жидовъ до единого истребить, а имущества ихъ и доходы помещиковъ въ свою пользу забрать. Хлопство, шалостей и грабительства охочес, пристадо и совокупилось съ этими

ватажками, въ числѣ болѣе 800 человѣкъ, которые уже болѣе 1,000 дунѣ убилъ, имущество и скотъ грабятъ, дома разоряютъ и уничтожаютъ. Меня тоже одно милосердіе Божіе защитило, что я съ женою, дѣтьми и нѣсколькими, въ командѣ моей находящимися поляками, сюда уже на русской сторонѣ спасся¹⁾; у меня, убогаго человѣка, грабители въ деньгахъ и пожиткахъ до 3,000 руб. ограбили. А съ имѣніи е. с. князя Сангушки захватили 148 воловъ, 50 отличныхъ коровъ и всякаго добра болѣе чѣмъ на 110,000 злотыхъ, кромя купеческихъ товаровъ, въ замкѣ черкасскомъ на складѣ находившихся. У поселянъ е. с. князя старосты черкаскаго на 40,000 разоренія учинено. Однимъ словомъ: страшно и подумать, какія наслія и грабительства дѣлаются, увѣряя всѣхъ, что они дѣйствуютъ по приказанію вашего высокоблагородія, нашего благодѣтеля! Но вскорѣ обманъ ихъ былъ обнаруженъ пришедшими сюда изъ Сѣчи козаками. Они показали, что это просто негодня, а не посланные по вашему приказу люди, что вскорѣ еще болѣе обнаружилось, когда гайдамаки теперь грабятъ и зажиточныхъ хозяевъ, когда уже не стало панскихъ усадебъ.

Вотъ почему я не могъ исполнить порученія в. в. на счетъ драгунъ и дерева строеваго, которыя я уже и купилъ и моими деньгами заплатилъ, въ чемъ и сама громада черкасская засвидѣтельствуетъ. Но теперь, при нынѣшнихъ безпорядкахъ, ни лѣсу, ни денегъ отыскать не могу. Развѣ какъ самъ Господь Богъ успокоитъ нынѣшніе невзгоды и сохранить и мою жизнь, то не медля исполню ваши желанія, дабы доказать, что желаю сохранить сосѣдственную мою дружбу и снискать ваше расположеніе.

Двумя днями позже, именно 19 іюня 1768 г. о тѣхъ-же печальныхъ событіяхъ, т. е. общенародномъ возстаніи и его жестокихъ проявленіяхъ губернаторъ тарговицкій²⁾ Яковъ Квяткевичъ, управлявшій одною изъ вотчинъ главнѣйшаго на Украинѣ богача гр. Ф. С. Потоцкаго, писалъ слѣдующее тому-же кошевому, прося его помощи и защиты:

¹⁾ Письмо послано изъ Ирыклѣва, золотовенскаго уѣзда, цолтавской губерніи, на лѣвомъ берегу Днѣпра.

²⁾ Тарговица м. подольской губерніи. пзвѣстное по конфедераціи, рѣшавшей паденіе Польши.

Во время настоящаго безпокойства польской конфедераціи ¹⁾ началась мятежь между народомъ въ чигринской, смѣливской и лясенской «губерніяхъ» (вогичпахъ) и такъ распространилась, что уже и до уманской «губерніи» приближается. Уже не мало дворянства, почтенныхъ посессоровъ, имѣнія Потоцкаго арендующихъ, жестоко убиваютъ, грабятъ все имущество и скотъ, увѣряя, что «войско запорожское», нарочно для этой цѣли изъ Коша отправленное, имъ помогаетъ, и къ мятежу народъ насильно принуждаютъ. А потому я чрезъ посредство вашихъ депутатовъ, прибывшихъ въ Архангелогородъ ²⁾ на пограничную съ польскимъ брацлавскимъ воеводствомъ комиссію, убѣдительноше у ногъ вашихъ прошу ваше высокоблагородіе, чтобы, изъ уваженія къ сосѣдственной дружбѣ вашей къ его сіятельству, кievскому воеводѣ (гр. Потоцкому), предписать бугогардовой поланкѣ, объздами запорожскихъ козаковъ по польской границѣ, гайдамакъ прогонять и удерживать и о томъ меня письменно извѣстить. Объ этомъ и самъ его сіятельство воевода писать къ вашему высокоблагородію будетъ.

Что касается до меня лично, то, въ случаѣ крайней опасности, я-бы просилъ позволенія воламъ моимъ и лошадемъ на запорожскихъ степяхъ около Гарду укрыть до тѣхъ поръ, пока, при помощи Божіей, эти смятенія прекратятся, за что я по смерти благодаренъ вашему высокоблагородію буду.

Этотъ Квяткевичъ, одинъ изъ не многихъ уцѣлѣвшихъ въ то время польскихъ дворянъ, былъ послѣ уманскимъ «губернаторомъ» на мѣсто убитаго Рафаила Младоновича.

Извѣстно, что охватившія тогда всю Украину «смятенія» (характерный терминъ, получившій въ ту пору едва-ли не всеобщее

¹⁾ Разумѣется конфедерація барская, т. е. вооруженное собраніе въ Варѣ всей недовольной королевѣ и русскою политикою шляхты, мечтавшей поднять всю Польшу и Украину противъ Россіи для сохраненія шляхетскихъ вольностей. Извѣстно ближайшее участіе въ ней самаго папы и польско-католическаго духовенства, поднимавшихъ шляхту противъ короля по поводу дарованныхъ, по настоянію Россіи, вѣроисповѣдныхъ льготъ православному населенію Украины и Бѣлоруссіи, которое предъ тѣмъ поголовно приводимо было путемъ жесточайшихъ насилій въ уни.

²⁾ Ново-Архангельскъ, городокъ херсонской губерніи, елисаветградскаго уѣзда, тогда пограничный шанецъ ново-сербскаго военнаго поселенія.

употребленіе), поднятыя во имя Россіи, прекращены силою русскаго-же оружія. Недостойнымъ обманомъ гайдамаки захвачены были въ распλοхъ; начался разборъ и жесточайшая расправа: гайдамакъ изъ запорожцевъ, какъ русскихъ подданныхъ, судили въ Кіевѣ и Глуховѣ, били кнутомъ и ссылали въ Сибирь, остальныхъ изъ украинскихъ крестьянъ предавали въ руки поляковъ. Два почти года продолжалось выискиваніе всѣхъ, кто какое либо принималъ участіе въ возстаніи и вмѣсто нелегальнаго истребленія поляковъ и жидовъ шло легальное истребленіе возставшихъ украинцевъ. Въ это время только и слышно было, что о казняхъ гайдамакъ, а не объ ихъ уже набѣгахъ. Но устали руки палачей, наступило затишье и запорожцы снова подняли голову, а съ ними ожило и гайдамачество, — неизбежное послѣдствіе продолжавшагося въ Украинѣ, Волынѣ и Подоліи соціально-религіознаго гнета. Къ этому времени относятся приводимыя ниже въ современномъ переводѣ лѣтислывы письма двухъ польскихъ вельможъ, писанныя ими къ злополучному кошевому, П. И. Калишневскому, который чрезъ два года былъ сосланъ въ Соловки, гдѣ долго томился и умеръ въ заключеніи.

Пишетъ графъ Федоръ Потоцкій¹⁾, генераль-командиръ всей польской артилеріи, убогому Калишу въ такихъ выраженіяхъ.

Я сене вельможный, милостивый благодѣтель!

Возвѣщенная во всеобщую извѣстность многоразличными способами, а особливо чрезъ опубликованную декларацію протекція ея царской милости, найяснѣйшей императрицы обезпечиваетъ всему народу польскому сохраненіе его въ совершенномъ спокойствіи. Въ этой увѣренности утверждаетъ всѣхъ насъ и циркуляръ его сіятельства, князя²⁾.

Но вотъ теперь собственные мои подданные, жители мѣстечка Чурилова, безъ всякой вины, лишены всего своего имущества, разграбленнаго кошевыми козаками; потери ихъ простираются до вѣсколькихъ десятковъ тысячъ, какъ въ этомъ удостовѣряютъ разслѣдованія, произведенныя на мѣстѣ.

¹⁾ Если не ошибаюсь, это былъ братъ знаменитаго археолога *Ивана и Северина*, перваго профессора харьковскаго учебнаго округа. *Потоцкій* Северинъ основывалъ м. *Севериновку* близъ Одессы.

²⁾ Разумѣется русскій посолъ въ Варшавѣ, князь Петръ Федоровичъ Голицынъ.

Не можемъ повтому не впасть въ тревогу, не можемъ не обратиться къ вамъ, ясновельможному пану благодѣтелю, представляющему собою найвысшую въ томъ пограничѣ власть, съ нашею глубокою просьбою, дабы вы приказали какъ воздержать выходящихъ въ нашъ край, такъ и вознаградить столь тяжкую потерю моихъ подданныхъ возвратомъ имъ ихъ собственности.

Въ надеждѣ на это утверждаетъ насъ высоко цѣнимая нами сосѣдственная пріязнь ваша и то пріятнѣйшее расположеніе, ради котораго я готовъ навсегда быть, съ отличнымъ высокопочтаніемъ, вашимъ, ясновельможный панъ благодѣтель, сосѣдственно любящимъ пріятелемъ и нижайшимъ слугою

Федоръ Потоцкій, староста смотридѣй,
корпуса коронной артиллеріи генераль.

15 апр. 1773 г.

Городенька.

Другое письмо принадлежитъ князю Четвертинскому и написано въ тонѣ еще болѣе льстивомъ. Начнемъ съ адреса, который надписанъ въ слѣдующей формѣ:

Ясновельможному пану Калнишевскому, генераль-лейтенанту, коменданту запорожскихъ войскъ, ясновельможному пану, любезнѣйшему сосѣду и благодѣтелю, въ арміи ¹⁾.

Послѣ обычнаго обращенія, этотъ богачъ-магнатъ пишетъ Петру Калнишу слѣдующее:

Громкой молвой носится въ краѣ нашемъ ваша, ясновельможный панъ благодѣтель, справедливость, по поводу арестованія вами козаковъ, разорявшихъ въ прошломъ году нами дома и имѣнія.

Она будетъ тѣмъ славнѣе, если въ добавокъ къ этому, какъ уже вы и обѣщали, прикажете имъ-же удовлетворить потерпѣвшихъ, возвратитъ заграбленное у нихъ.

А какъ и мое мѣстечко Марковка не избѣжало того-же несчастія, ибо и оно на другой день послѣ разоренія м. Джуріина было также разграблено тѣми козиками, то довожу объ этомъ до вашего, ясне-

¹⁾ Кошевой съ отрядомъ запорожцевъ находился тогда, во время турецкой войны, въ русской арміи и стоялъ подъ Очаковымъ.

вельможный панъ благодѣтель, свѣдѣнія, дабы вы властію своею приказали и то мѣстечко мое Марковку вознаградить за причиненныя ему разоренія и потери по поданному тамошними мѣщанами, моими подданными, реестру.

Этимъ вы окажете истинную ко всѣмъ справедливость, которая служить украшеніемъ для самыхъ высокихъ должностей и которую я высоко цѣня въ вашей, ясновельможный панъ благодѣтель, особѣ, обязуюсь быть, съ глубокимъ уваженіемъ, вашимъ, ясновельможный панъ благодѣтель, низжайшимъ слугою.

Антоній Янъ-Непомукъ, князь Святополкъ-Четвертинскій, стольникъ брацлавскій, шамбелянъ его королевской милости ¹⁾.

16 іюня 1773 г.

Изъ Марковки.

Два магната, такъ лебезившіе теперь предъ кошевыми, раньше забѣгали съ жалобою и просьбою по тому-же дѣлу къ грозѣ гайдамакъ, казнившему ихъ тысячами послѣ уманской рѣзни, кіевскому генераль-губернатору Федору Матвѣвичу Воейкову. Предъ нами письмо послѣдняго къ эконому одного изъ названныхъ магнатовъ, вѣкоему Радковскому, чрезъ котораго Воейковъ препровождалъ отвѣты графу Потоцкому и князю Четвертинскому. Письмо писано на польскомъ языкѣ, вполне чисто и правильно. Безъ сомнѣнія на томъ-же языкѣ написаны были отвѣты и самимъ магнатамъ. Не можемъ не отмѣтить этого обстоятельства для характеристики русско-польскихъ отношеній того времени. Въ періодъ украинскаго возстанія 1768 г., когда польскіимъ панамъ грозило поголовное избіеніе отъ разъяренныхъ крестьянъ, добивавшихся не чего либо другаго, а освобожденія отъ польскаго ига и подданства русской царикѣ, русскіе сановники обнаружили крайнюю заботливость о судьбѣ пановъ: Румянцевъ вѣжно оберегалъ и продовольствовалъ ихъ на лѣвобережьи, князь Прозоровскій въ предѣлахъ Ново-Сербинъ, Кречетниковъ на границѣ Украины и Волыни; русскія войска вводили Украину, задавили гайдамакъ и привели народъ въ покор-

¹⁾ Князь Анто́въ Четвертинскій перешелъ на службу ко двору императрицы, выдалъ свою дочь Марію, извѣстную красавицу, за одного изъ русскихъ вельможъ и выстроилъ въ Одессѣ домъ на бульварѣ, въ которомъ теперь живутъ генераль-губернаторы.

ность панамъ. Тѣхъ и другихъ, помню требованій непонятной политики, связывали узы крѣпостничества и взглядъ на народъ, который для однихъ былъ «быдломъ», для другихъ «скотомъ». Но оберегаемые и спасаемые русскимъ оружіемъ польскіе паны, даже простые шляхтичи писали русскимъ сановникамъ не иначе, какъ на польскомъ языкѣ, а русскіе сановники отвѣчали имъ, какъ и въ данномъ случаѣ, на ихъ-же языкѣ. Приводимъ упомянутое письмо Воейкова въ переводѣ съ польскаго оригинала; оно имѣетъ ближайшее отношеніе къ дѣлу гайдамакъ.

Вельможный, милостивый панъ экономъ

Янушградскій!

Изъ вашего, вельможный панъ, письма, присланнаго изъ Мытницы и приложенныхъ къ нему писемъ ясно-освѣдоного князя Четвертинскаго и ясневельможнаго Потоцкаго освѣдомился я о жалобѣ вашей на грабежи, причиненные шайкою запорожскихъ козаковъ.

Изъ этой-то шайки пойманъ и доставленъ сюда одинъ, называющійся Иванъ Трещотка.

Но какъ онъ на допросѣ здѣсь зачинщикомъ и предводителемъ во всѣхъ тѣхъ злодѣяніяхъ называетъ нѣкоего волошнина Григорача, проживающаго въ новороссійской губерніи въ м. Орликѣ¹⁾, то, для вѣрнѣйшаго разслѣдованія и розыска другихъ виновныхъ, онъ тотчасъ по доставкѣ его сюда отосланъ въ новороссійскую губернскую канцелярію. Въ этомъ смыслѣ отвѣты мои я. о. князю Четвертинскому и я. в. Потоцкому посылаю на ваши, вельможный панъ, руки, а что по этому дѣлу послѣдуетъ, о томъ, по полученіи донесенія изъ новороссійской губернской канцеляріи, не премину увѣдомить васъ, оставаясь притомъ вашимъ, вельможный панъ, покорнымъ слугою

Н. де-Воейковъ.

7-го марта 1773 г. Кіевъ.

Какъ ни предупредителенъ былъ относительно князя Четвертинскаго и графа Потоцкаго грозный для гайдамакъ Воейковъ; но, видно, путь чрезъ него и новороссійскую канцелярію показался имъ кружнымъ, или вовсе не привелъ къ желаемой цѣли, и они, какъ

¹⁾ Нынѣ Ольвѣиполь, херсонской губерніи, елисаветградскаго уѣзда.

мы уже видѣли, предпочли обратиться къ непосредственному начальнику запорожцевъ, кошевому атаману П. И. Кальнишевскому. Дѣло ихъ облегчилось еще тѣмъ, что какой-то жидъ корчмарь, чрезъ своего знакомаго въ концѣ, провѣдалъ и извѣстилъ, что много награбленныхъ вещей отыскано у арестованныхъ козаковъ и ихъ пріятелей въ Орликѣ. Прибывшіе съ дозволенія кошеваго, находившагося тогда въ походѣ близъ Очакова, обиженные евреи и шляхтичи, согласились окончить миромъ столь пагубное для чести войска дѣло, и получить, вмѣсто потерянныхъ вещей въ натурѣ, денежное вознагражденіе, опредѣленное на сходкѣ куренныхъ атамановъ въ суммѣ 7,559 руб. 60 коп. 7-го іюля 1773 г. потерпѣвшіе, по собственному ихъ согласію, получили круглымъ счетомъ, серебряною монетою, 6,000 руб. и въ томъ выдали подъ присягою формальную квитанцію.

Такъ откупалась отъ польскихъ, жидовскихъ и другихъ претензій запорожская старшина, оберегая честь «славнаго низоваго товариства» и спасая самое его существованіе, на которое занесенъ уже былъ грозный мечъ. Она примѣчала собирающуюся надъ сѣчевымъ братствомъ грозу и хотѣла предотвратить ее; но не въ силахъ ея было ни сдержать «сиромашную голоду», которая не знала ничего, кромѣ борьбы съ своими традиціонными врагами, ни остановить разношерстной голытьбы, наплывавшей въ Сѣчь изъ обѣихъ Украинъ, Волини, Подолья, Полѣсья, Бѣлоруссіи и даже съ береговъ Дуная отъ волоховъ, сербовъ, арнаутовъ и другихъ.

Бдительности сѣчевой администраціи относительно гайдамакъ или выходившихъ изъ Сѣчи, или скрывавшихся на ея территоріи неодолимую преграду поставляли безмѣрные степныя пространства, непроходимыя плавни и камыши, масса гранитныхъ островковъ, пороговъ на Днѣпрѣ и Бугѣ и сотни балокъ и пещеръ, служившихъ надежнымъ пріютомъ какъ для самихъ гайдамакъ, такъ и для свозимой ими добычи. Что могли значить при этомъ требуемый свыше контроль благонамѣренной старшины, разъѣзды и объѣзды надежнаго «товариства» въ такихъ дебряхъ и пустыняхъ? Надо было пройти многія сотни верстъ прежде, чѣмъ отыскать какіе либо слѣды гайдамацкой шайбы или случайно встрѣтить ватагу на пути. Но, при первомъ появленіи разъѣздовъ въ «вольностяхъ» запорожскихъ, опытные гайдамаки въ мигъ превращались въ рыболововъ,

охотниковъ на звѣря и куропатниковъ, сторожей и рабочихъ въ зимовникахъ, или даже самыхъ хозяевъ зимовниковъ и пасѣтъ. Отъ Сѣчи требовали невозможнаго. Гайдамачество видѣли только въ ней, а центръ его лежалъ далеко внѣ Сѣчи—въ политическомъ и социальномъ положеніи русскихъ областей, входившихъ въ составъ Польши. Надо было измѣнить это положеніе сообразно обозначившимся съ ясностію народнымъ стремленіямъ, и гайдамаки исчезли-бы сами собою; но это было выше пониманія людей того времени, знавшихъ только интересы шляхты или дворянства и не доросшихъ до понятія объ интересахъ народныхъ. Зло однако было слишкомъ очевидно и разрослось слишкомъ широко, чтобы не принять относительно его мѣръ рѣшительныхъ. Рѣшили уничтожить то, въ чемъ видѣли корень зла, т. е. сѣчевое братство, или гидру своеволя и разбоевъ, какъ тогда выражались. Уничтожили и разорили Сѣчь; гайдамачество ослабѣло, но не уничтожилось, пережило самую Сѣчь и жило еще долгіе годы, пока не ослабѣли, хотя отчасти, причины его вызвавшія и ему благопріятствовавшія, пока не заселились новыми поселенниками «вольности» запорожскія, пока не разбрелось и не вымерло все, что, не смотря на свою простоту, имѣло высшія представленія о свободѣ и личности человѣка, не жели заправители виѣшней и внутренней политики, пока наконецъ не выросли новыя поколѣнія, которыя воспитались въ понятіяхъ рабства и которымъ пришлось жить подъ новымъ, болѣе крѣпкимъ режимомъ.

Послѣ того, что сказано нами о широкихъ размѣрахъ и силѣ гайдамачества, о тѣхъ глубокихъ корняхъ, какіе оно пустило на Запорожьѣ и Украйнѣ, и безуспѣшности принимавшихся противъ него правительствомъ и сѣчевою администраціею мѣръ, жалкими покажутся тѣ слабыя попытки, какія дѣлало для обузданія его польское шляхетство, наиболѣе отъ гайдамакъ терпѣвшее. Петрудная въ сущности борьба съ этими попытками составляетъ любопытный отбѣнокъ гайдамацкихъ подвиговъ. Два-три слова объ немъ и тѣмъ закончимъ наши случайныя, болѣе надлежащаго, можетъ быть, разширенныя замѣтки о гайдамакахъ, по поводу представленныхъ объ нихъ нѣсколькихъ документовъ. Польская молодежь, преимущественно полувоенная, такъ называвшіеся товарищи «гвардіи на-родовой», сыновья богатыхъ помѣщиковъ, конно съ копыями и саб-

лями дѣлали нерѣдко «подѣзды» на Запорожье. Гайдамаки любили охотиться на нихъ и поджидали ихъ, какъ желанныхъ гостей: засѣвъ гдѣ нибудь въ балкѣ или въ лѣсу, они бросались на нихъ съ отвагой и увѣренностью, брали часто въ плѣнъ и выпускали на свободу за богатый выкупъ. Объ одномъ такомъ плѣнникѣ гайдамаки, по обычаю, сложили и пѣсенку:

Пань старосциць Козерадзкій ¹⁾,
 Винь ѡвъ хлибъ нашъ гайдамацькій.
 Якъ пустили панича,
 Безъ окупу и могорича,
 То до дому такъ погнавъ,
 Що й спасеби не сказавъ.

А. Скальновскій.



¹⁾ *Старосциць*, сынъ старосты; *Kozie-Rady*, помястье въ Велико-Польшѣ. Извѣстно, что старостами, т. е. владѣльцами коронныхъ земель бывали только знатныя и главные земскіе чины.

Библиографія.

*Александръ Барсуковъ. Родъ Шереметевыхъ. Кн. I—II.
Спб. 1881—1884 г.*

Читатели наши не разъ, вѣроятно, уже встрѣчались съ названіемъ этого изданія въ газетныхъ объявленіяхъ и ссылкахъ въ другихъ работахъ. Оно громадно по объему, дорого по цѣнѣ, специально по назначенію и по всему этому мало кому доступно. Мы не имѣли доселѣ случая поговорить о немъ, а теперь приступаемъ къ нему тѣмъ охотѣе, что въ вышедшемъ въ концѣ прошлаго года IV томѣ его помѣщено много матеріаловъ, касающихся исторіи южной Руси.

Настоящій представитель древняго рода бояръ Шереметевыхъ, просвѣщенный графъ С. Д. Шереметевъ, полковникъ и флигель-адъютантъ, задумалъ лѣтъ пять назадъ доброе и, къ сожалѣнію, очень рѣдкое у насъ дѣло — почтить свой славный родъ воспроизведеніемъ его жизни и дѣяній и тѣмъ послужить общему дѣлу разработки нашей исторической науки. Матеріала для этого въ его семейномъ архивѣ, какъ показываетъ самое изданіе, находилось много, въ средствахъ для изданія онъ не поскупился, а для научной работы нашелся у него достойный дѣлатель А. П. Барсуковъ, извѣстный, какъ и братъ его Н. П., многими цѣнными своими изслѣдованіями по русской исторіи. Плодомъ щедрости просвѣщеннаго графа и кропотливой, умѣлой работы г. А. Барсукова и является названное капитальное изданіе, доведенное впрочемъ едва-ли и до половины.

Прежде всего оно бросается въ глаза своей внѣшней роскошью: напечатано на прекрасной бѣлой плотной бумагѣ in quarto, крупнымъ и красивымъ шрифтомъ, снабжено отчетливыми и точными снимками съ картинъ и рукописей XVI и XVII вѣка во всю ихъ естественную

величину и закончено довольно обстоятельными, личнымъ, географическимъ и предметнымъ, указателями, которые, къ сожалѣнію, не принято у насъ прилагать къ такимъ изслѣдованіямъ и которые не всегда можно встрѣтить даже и въ изданіяхъ съ скрытымъ матеріаломъ.

Вѣдѣности книгъ вполне соотвѣтствуетъ ихъ содержаніе; это — исторія богатаго и знатнаго боярскаго рода, близкаго ко двору великихъ князей и государей, стоявшаго у кормила правленія и исполнявшаго всегда важныя государственныя обязанности. Исторіи рода Шереметевыхъ есть нѣкоторымъ образомъ и исторія русскаго государства; съ этой точки зрѣнія смотритъ на свою задачу и г. Барсуковъ и, руководясь ею, излагаетъ съ большими или меньшими подробностями всѣ политическія событія въ тогдашней жизни Россіи, въ которыхъ принималъ участіе тотъ или другой членъ этого рода. Авторъ выпустилъ уже въ свѣтъ четыре объемистыя книги (около 450 страницъ каждая) своей исторіи, но довелъ ее лишь до первой половины царствованія Алексѣя Михайловича.

Первый томъ, вышедшій въ 1881 году, содержитъ въ себѣ рассказъ о службѣ Шереметевыхъ съ конца XIII вѣка при князѣ Даниилѣ Александровичѣ и до смерти Іоанна Грознаго, отъ гнѣва котораго нѣкоторымъ изъ нихъ пришлось претерпѣть. Съ перваго появленія своего въ Россіи, Шереметевы то начальствуютъ надъ ратными людьми, то принимаютъ иноземныхъ пословъ, то сами отправляются къ соседнимъ государямъ въ качествѣ пословъ для заключенія мирныхъ договоровъ. Нѣкоторые изъ нихъ участвуютъ въ войнахъ съ Польшей и Литвой и потому имена ихъ очень часто встрѣчаются въ западно-русскихъ и польскихъ памятникахъ; они играютъ нѣредко роль и въ судьбахъ южной Руси, и съ этой стороны сочиненіе г. Барсукова приобретаетъ значеніе и интересъ для мѣстнаго историка. Въ этомъ отношеніи болѣе или менѣе важенъ второй томъ, обнимающій время отъ смерти Грознаго и до 1662 года; такъ, въ немъ рассказывается между прочимъ, объ управленіи Федора Ивановича Шереметева черниговскимъ воеводствомъ, куда онъ былъ назначенъ Годуновымъ, хотя скоро лишился довѣрія у подозрительнаго царя Бориса и былъ имъ сосланъ въ Сибирь. Другой изъ Шереметевыхъ, Петръ Никитичъ, отправленъ былъ, передъ приходомъ Аже-Димитрія I, противъ крымскихъ татаръ въ сѣверскую землю; онъ держался стороны Годунова до самой смерти послѣдняго и только въ Тулѣ призналъ самозванца царемъ. Въ третьемъ томѣ сообщаются подробности о службѣ Шереметевыхъ до 1650 года. Здѣсь мы встрѣчаемся съ тѣмъ изъ ихъ рода, именно Василиемъ Борисовичемъ, который, послѣ своего воеводства въ Сибири, былъ назначенъ царемъ въ

главные воеводы надъ отрядами, расположенными въ нынѣшней курской губерніи для защиты русской южной окраины отъ набѣговъ крымскихъ и ногайскихъ татаръ. Назначеніе это совпало съ тѣмъ временемъ, когда начались переговоры Хмельницкаго съ царемъ о присоединеніи Малороссіи. Дѣятельность Шереметевыхъ въ этихъ обстоятельствахъ составляетъ содержаніе четвертаго тома. Приступая къ изображенію оной, г. Барсуковъ останавливается на двухъ важнѣйшихъ фактахъ того времени: смерти Хмельницкаго и разрывѣ между патріархомъ Никономъ и Алексѣемъ Михайловичемъ; на послѣднемъ фактѣ потому, что патріарху Никону въ дѣлѣ возсоединенія Малороссіи принадлежитъ немаловажное значеніе, ибо только подъ вліяніемъ его царь Алексѣй Михайловичъ окончательно рѣшился принять Хмельницкаго подъ свою высокую руку и вести войну съ Польшей и крымскимъ ханомъ, только послѣ долгаго совѣщанія цари съ патріархомъ отправлены были, наконецъ, въ 1653 году царская и патріаршая грамоты къ Хмельницкому о принятіи его въ подданство. Совѣты русскаго посла въ Варшавѣ, князя Бориса Репнина, сдѣлать уступки требованіямъ запорожцевъ не имѣли успѣха; между тѣмъ поляки вошли въ соглашеніе съ крымскимъ ханомъ и тотъ далъ имъ слово или въ концѣ разорить Украйну, или подчинить ее Польшѣ подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, что панъ поможетъ ему завоевать Астрахань. Нужно было охранять южную границу, и это важное дѣло было поручено Василю Борисовичу Шереметеву, съ подчиненіемъ ему воеводъ другихъ окраинныхъ городовъ, а также «черкасъ», т. е. козаковъ. Началось приведеніе присоединяющихся къ присягѣ, а между тѣмъ на другихъ пунктахъ Украйны открывалась война. Для защиты Кіева отъ Польши посланы были Куракинъ и Волконскій; но когда наступила война, когда польскія войска облегли многіе южно-русскіе города, когда Умани, защищаемой полковникомъ Богунѣмъ, грозилъ опасность со стороны гетмана Чарнецкаго, а въ г. Константиновѣ, на Волини, стоялъ другой гетманъ на готовѣ, государь направилъ въ Кіевъ В. В. Шереметева въ помощь Богдану Хмельницкому. Но прежде, чѣмъ онъ достигъ Кіева, по измѣнившимся обстоятельствамъ войны, ему указано было отъ цари двинуться въ Вѣдую-Церковь, а оттуда въ Чигиринъ на соединеніе съ Хмельницкимъ. Въ это время коронный гетманъ Станиславъ Потоцкій, обходя Богуну, направился чрезъ Брацлавъ къ Калынику и осадилъ Умань, гдѣ сидѣлъ тогда Томиленко. Шереметевъ и Хмельницкій должны были идти къ нему на выручку; но у Охматова ихъ окружили со всѣхъ сторонъ поляки и они съ трудомъ, при подослѣвшей помощи Богуну, могли пробиться обратно къ Вѣдой-Церкви. Недовольный исходомъ столеновскія, царь отозвалъ Шереметева изъ Украйны въ 1655 году

но долговременное пребываніе этого умнаго воеводы въ Украйнѣ дало ему возможность понять особенность положенія въ то время Малороссіи и личный характеръ и стремленія народнаго вождя, желавшаго знать одного царя и одну его волю; сдерживая въ себѣ деспотизмъ, которому давали большую свободу его предшественники, онъ списалъ себѣ любовь въ средѣ народа и у Хмельницкаго. Въ доказательство этого г. Барсуковъ приводитъ неожиданное до сихъ поръ письмо гетмана къ воеводѣ, дышащее теплымъ чувствомъ, какое связывало этихъ двухъ выдающихся людей своего времени. Содержаніе письма важно также и потому, что въ немъ сообщаются политическія извѣстія: о неудавшемся нападеніи поляковъ на Кіевъ, о грабежахъ татаръ въ Брацлавщинѣ и о необходимости послать на Крымъ донскихъ козаковъ и валмыговъ, чтобы предупредить соединеніе хана съ поляками (стр. 157—159). Добрая память о Шереметевѣ въ Украйнѣ выразилась по смерти Хмельницкаго; украинцы просили царя прислать Василя Борисовича для успокоенія смуты въ Малороссіи.

Кромѣ указанныхъ свидѣній въ трудѣ г. Барсукова есть не мало цѣнныхъ данныхъ и для исторіи сѣверо-западной Руси; тутъ сообщаются подробности о завоеваніи русскими Смоленска, Витебска, Мінска, Вильны, Полоцка, Динабурга, Дерпта и Копенгаузена, говорится о намѣреніи даже царя идти подъ Варшаву; въ завоеваніи вышеозначенныхъ городовъ принимаютъ участіе и малороссійское козачество подъ начальствомъ нѣжинскаго наказнаго полковника Василя Золотаренка, брата наказнаго гетмана Ивана Золотаренка. Но именно въ эту пору и здѣсь между ратными людьми и козаками обнаружилось столкновеніе и споры; русскіе воеводы обвиняли козаковъ въ грабежахъ мирнаго населенія; козацкіе старшины постоянно жаловались на насилія русскихъ начальниковъ, позволявшихъ себѣ гнать ихъ изъ домовъ, грабить имущество, «рѣзать хохлы и бить кнутами». Начиная всѣхъ споровъ авторъ приписываетъ козакамъ, размѣщеніе которыхъ по квартирамъ царь велѣлъ вслѣдствіе этого дѣлать на далекомъ разстояніи отъ мѣста расположенія московскаго войска. Любопытныя данныя сообщаетъ авторъ о состояніи православія въ Витебскѣ и даетъ при этомъ списокъ всѣхъ церквей, которыя «учинены уніями», или прямо обращены въ костелы. Всѣ эти факты авторъ передаетъ потому только, что въ нихъ дѣйствующими лицами были то тотъ, то другой представитель рода Шереметевыхъ; чаще-же всего встрѣчается излюбленный малороссами Василій Борисовичъ Шереметевъ, то какъ полководецъ, то какъ дипломатъ.

Вообще содержаніе книги г. Барсукова очень богато данными для исторіи южной Россіи. Живою разсказъ автора, пересыпанный лѣто-

писанными и актовыми метеными словами и выраженіями, читается легко и съ удовольствіемъ; но особенно книга цѣнна тѣмъ, что изобилуетъ цитатами изъ неизданныхъ доселѣ памятниковъ, представляющихъ высочайшій интересъ: изъ рукописей Московскаго главнаго архива министерства юстиціи, изъ архива министерства иностранныхъ дѣлъ, изъ ненапечатанныхъ хроникъ XVII вѣка, хранящихся въ Императорской публичной библіотекѣ и проч. Многія подробности, такимъ образомъ, становятся извѣстными лишь съ выходомъ въ свѣтъ настоящей книги.

Если затѣмъ, при всѣхъ вышнихъ и внутреннихъ достоинствахъ, почтенный трудъ г. Барсукова имѣетъ свою слабую сторону, то это развѣ то, что въ немъ домашней жизни рода Шереметевыхъ удѣлено весьма мало мѣста; она совершенно ускользаетъ изъ глазъ читателя въ изображеніи служебной дѣятельности представителей этого рода. Упомянутся, правда, такіе частные факты, какъ рожденіе, женитба или смерть того или иного члена этой семьи; но не собрано тѣхъ мелкихъ данныхъ, изъ которыхъ слагается, такъ сказать, будничная жизнь человека и изъ которыхъ чертилъ свои богатые картины домашнего быта такой изслѣдователь, какимъ явился у насъ впервые И. Е. Забѣлинъ. Въ книгѣ г. Барсукова мы не видимъ ничего, что свидѣтельствовало-бы о духовныхъ интересахъ и нуждахъ этихъ знатныхъ бояръ, не имѣемъ свѣдѣній объ ихъ воспитаніи, хозяйствѣ, будничной жизни, обстановкѣ дома, удовольствіяхъ и развлеченіяхъ, не знаемъ, какъ распорядились они въ своихъ имѣніяхъ, какъ относились къ своимъ крестьянамъ и сосѣдямъ по выѣзду и проч. Много этого рода данныхъ разбросано то тамъ, то сямъ въ сочиненіи; но будь они собраны вмѣстѣ, получилась-бы обстоятельная и яркая картина той именно жизни, которая вырабатываетъ характеры и привычки, которые переносятся потомъ въ общественную среду и вліютъ на складъ ея, испытывая, въ свою очередь, взаимодѣйствіе среды на себѣ. Однимъ словомъ, если служебная исторія рода Шереметевыхъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ мы сказали, и исторія русскаго государства, то исторія домашнего быта была-бы вмѣстѣ и бытовой исторіей боярскаго сословія. У насъ до сихъ поръ никакъ не могутъ уловить и опредѣлить точно сословный или народный характеръ, — и неудивительно, мало занимаются бытовой исторіей. Впрочемъ высказанное нами замѣчаніе окажется, быть можетъ, преждевременнымъ, такъ какъ работа далеко еще не окончена и указанный пробѣлъ можетъ восполниться въ слѣдующихъ томахъ.

И. Наманинъ.

А. А. Матвѣевъ. Къ вопросу объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Южной Россіи. Одесса 1884 года.

Это изданіе распорядительнаго комитета VI археологическаго съѣзда, бывшаго въ Одессѣ въ минувшемъ году. Мы не говорили о немъ въ свое время, ожидая общаго изслѣдованія того-же автора по вопросу объ антропологическихъ изысканіяхъ въ новороссійскомъ краѣ, которос имъ обѣщано, но не явилось доселѣ. Скажемъ нѣсколько словъ теперь, чтобы въ ожиданіи большаго не оставить безъ вниманія меньшаго.

Руководствъ по археологін вообще и по кургановѣдѣнію въ частности у насъ нѣтъ почти вовсе, а вниманіе къ археологическимъ изслѣдованіямъ, интересъ въ раскопкахъ, съ каждымъ годомъ растетъ и поддерживается въ значительной степени періодически повторяющимися археологическими съѣздами. Чтобы помочь людямъ, посвящающимъ свой досугъ и средства археологическимъ изысканіямъ, особливо новичкамъ и начинающимъ въ этомъ дѣлѣ, авторъ и предпринялъ настоящій небольшой свой трудъ, составляющій лишь незначительную часть приготавливаемой, какъ мы сказали, къ печати общей работы.

Прежде всего это не самостоятельный трудъ спеціалиста, но сводъ и переработка данныхъ, добытыхъ другими археологами, составленные съ практическою цѣлью дать пригодное руководство желающимъ запятъся производствомъ раскопокъ съ научною цѣлью. Сообразно этому, сводъ начинается указаніемъ на два типа земляныхъ насыпей, подвергающихся раскопкамъ: на могилы-курганы и городища.

Первый типъ авторъ разсматриваетъ по вѣкамъ: каменному, бронзовому и желѣзному, опредѣляетъ территорію вида или рода могилъ, причемъ описываетъ вѣншій видъ ихъ, окружающую мѣстность, внутреннюю обстановку и содержаніе и наконецъ приурочиваетъ могилы къ извѣстному времени и племенн. Авторъ сообщаетъ при этомъ общую инструкцію для курганной экскурсіи, составленную имъ самимъ, и спеціальную инструкцію для изслѣдованія кургановъ, составленную коммисіей, назначенной 3-мъ археологическимъ съѣздомъ и разработанную позже профессоромъ Самоквасовымъ, затѣмъ антропологическую инструкцію профессора А. И. Богданова и наконецъ инструкцію для изслѣдованія каменныхъ гробовъ и древнихъ кладбищъ съ обособленными урнами.

Въ связи съ вопросомъ о курганахъ южной Россіи авторъ ставитъ вопросъ о тѣхъ «беземѣнныхъ стражахъ стѣнныхъ могилъ», каменныхъ бабахъ, о которыхъ до сихъ поръ мы не знаемъ ничего опредѣленнаго, были-ли они «надгробными изображеніями покойниковъ, сохранныхъ въ тѣхъ-же курганахъ, или изображеніями божества незнаемаго пантеона

невѣдомыхъ кочевниковъ древности». Говоря о каменныхъ бабахъ, авторъ знакомитъ съ наружнымъ видомъ извѣстныхъ до сихъ поръ экземпляровъ и сообщаетъ данныя объ ихъ территоріальномъ распространѣніи; здѣсь онъ также даетъ программу для собиранія свѣдѣній о каменныхъ бабахъ, изданную графомъ А. С. Уваровымъ ради потребностей императорскаго московскаго археологическаго общества.

Второй типъ земляныхъ насыпей—городища, подраздѣляющіеся на собственно-городища, городки, сторожевыя городища и валы, разсматривается также подробно, какъ и прѣсидущіе археологическіе памятники, по родамъ и видамъ, и для изслѣдованія этого типа въ свою очередь предлагается авторомъ инструкція, выработанная упомянутой уже комиссіей на третьемъ археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ.

Касаясь того или другаго типа насыпей, авторъ приводитъ въ выносахъ всѣ болѣе или менѣе важныя, напечатанныя о нихъ, статьи и отдѣльныя сочиненія и заключаетъ это въ приложеніяхъ краткимъ спискомъ кургановъ въ Новороссіи и по Дону, давая такимъ образомъ матеріалъ для археологической карты южной Россіи, а также спискомъ вопросовъ по русской курганографіи, поставленныхъ въ программахъ на шести русскихъ археологическихъ съѣздахъ.

Изъ изложеннаго видно, что брошюра г. Матвѣева, представляя собою полный сводъ всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ при производствѣ раскопокъ, можетъ быть настольной книгой для людей знакомыхъ уже съ этимъ дѣломъ и тѣмъ болѣе руководствомъ для начинающихъ заниматься археологіей. Для этихъ двухъ цѣлей можемъ смѣло рекомендовать умѣло и добросовѣстно составленный г. Матвѣевымъ обзоръ. Намъ остается за симъ пожелать, чтобы и все его сочиненіе отличалось тѣми-же качествами ясности и систематизаціи и было-бы столь-же богато свѣдѣніями по части нашей юной археологіи, столь необходимыми у насъ, при отсутствіи въ нашихъ университетахъ кафедръ по этой наукѣ, и чтобы свѣдѣнія этого рода обнимали не одну Новороссію, но касались-бы и другихъ частей нашего отечества, особенно-же Малороссіи, столь богатой курганами и могилами, важными для историко-археологическихъ изслѣдованій.

И. Каманинъ.

*Разказы изъ русской исторіи XVIII в. по привѣннымъ докумен-
тамъ. А. Барсукова. Спб. 1885 г.*

Тотъ-же г. Александръ Барсуковъ, который ведетъ многотомное, богатое научными достоинствами и роскошное по вѣдливости изданіе «Родъ Шереметевыхъ», выступаетъ съ интересною книгою «Разказовъ изъ русской исторіи». Всѣхъ разказовъ въ книгѣ шесть: пять въ обыкновенной повѣствовательной формѣ, одинъ въ формѣ письма къ издателю «Русскаго Архива». Четыре изъ нихъ имѣютъ эпизодическій характеръ и сюжеты ихъ заимствованы изъ слѣдственныхъ дѣлъ, производившихся въ Тайной Экспедиціи о разныхъ лицахъ, обвинявшихся по разнымъ поводамъ въ государственныхъ преступленіяхъ; таковы разказы: «Іоасафъ Ватуринъ», «Узникъ Спасо-Евѣмѣева монастыря», «Ватюшковъ и Опочининъ» и «Шкловскіе авантюристы». Разказъ «Кнѣзь Григорій Григорьевичъ Орловъ» въ сущности есть самостоятельный біографическій очеркъ этого могущественнаго въ свое время временщика; къ нему присоединенъ коротенькій разказъ: «Гатчинскіе преданія объ Орловѣ», записанный со словъ стараго гатчинскаго солдата.

Всѣ вообще разказы написаны живо и умно, читаются легко и съ большимъ интересомъ; въ особенности привлекаетъ мастерской очеркъ личности кн. Гр. Гр. Орлова, обнаруживающій въ авторѣ большое знаніе той эпохи, обширную начитанность, знакомство съ рѣдкими источниками, русскими и иностранными, печатными и рукописными.

Описываемыя въ разказахъ происшествія и лица относятся къ царствованіямъ императрицъ Елисаветы и Евѣтерины II, а главнѣйшій ихъ интересъ, которымъ они и подкупаютъ читателя, въ политическомъ ихъ отбѣнкѣ, въ рѣзкомъ переломѣ въ судьбѣ людей, по своему счастливыхъ и обезпеченныхъ, по заканчивающихъ жизнь въ печальномъ заключеніи и даже погнѣшательствѣ. Есть-ли въ этомъ строго-историческій интересъ, — другой вопросъ; но разказы о такихъ лицахъ и происшествіяхъ всегда будутъ привлекать къ себѣ предпочтительнѣе предъ скромными, скучными водъ частъ сюжетами изъ внутренней нашей исторіи, изъ жизни самаго народа. Въ этомъ, помимо болѣе или менѣе заманчивой формы, помимо искуснаго и дѣльнаго изложенія, заключается секретъ успѣха, каковой имѣютъ этого рода разказы и каковой несомнѣнно должны имѣть появившіеся теперь разказы г. Барсукова.

Тяжелое однако чувство остается въ душѣ по прочтеніи этихъ разказовъ. Вотъ лица, выведенныя г. Барсуковымъ, ихъ преступки и судьба.

Подпоручикъ ширванскаго пѣхотнаго полка Іоасафъ Ватуринъ въ 1740 г. въ разнѣ пробытіи своемъ въ Москвѣ обнаруживаетъ неясный

замыслъ на совершеніе государственнаго переворота низверженіемъ съ престола императрицы Елисаветы и возведеніемъ на престолъ великаго князя Петра Оседоровича и за это послѣ 4-хъ лѣтъ ареста попадаетъ въ Шлиссельбургъ, оттуда, послѣ 16-лѣтняго безвѣстнаго заключенія, за полуумнымъ письма на имя Екатерины и давно умершаго Петра III, врученныя караульнымъ для доставки по адресу, ссылается вѣчно въ Бѣлыя-Воды, тамъ принимаетъ участіе въ бунтѣ Беніовскаго и погибаетъ въ стычкѣ съ китайцами.

Отставной бригадиръ баронъ Ашъ въ октябрѣ 1777 г. представляетъ состоявшему уже не у дѣтъ временщику царствованія Елисаветы И. И. Шувалову письмо умершаго отца своего, бывшаго петербургскаго почтъ-директора, въ которомъ этотъ послѣдній увѣряетъ Шувалова, что онъ есть сынъ императрицы Анны Іоанновны отъ Вирона, а слѣд. законный наслѣдникъ русскаго престола, и предлагаетъ къ его услугамъ для возведенія его на престолъ сына своего, подателя письма. Письмо это, суть котораго бригадиръ Ашъ отстаниваетъ горячо на допросахъ, приводитъ его къ заключенію въ Дюнаиюдскую крѣпость, а новыя допросы по его содержанію при имп. Павлѣ I-мъ къ «неисходному со держанію» въ суздальскомъ Спасо-Евѣиміевскомъ монастырѣ, гдѣ онъ и умеръ 80-лѣтнимъ старцемъ, въ началѣ слѣдующаго царствованія, на порукахъ бывшаго тогда владимірскимъ губернаторомъ, извѣстнаго писателя, князя И. М. Долгорукова.

Отставной гвардіи корнетъ Ильи Батюшковъ 25 ти лѣтъ, страдавшій помѣшательствомъ, и малосмысленный подпоручикъ Александръ Опочининъ 17-ти лѣтъ, по частному доносу, обвиняются въ томъ, что говорили между собою и съ другими всякій вздоръ, начиная съ того, что Опочининъ есть сынъ англійскаго короля и имп. Елисаветы Петровны, и кончая тѣмъ, что Гр. Гр. Орловъ хочетъ обвиняться съ имп. Екатериною II в статъ императоромъ, но что они, корнетъ и подпоручикъ, могли-бы его убить, императрицу низвергнуть и вмѣсто нея возвести на престолъ великаго князя Павла Петровича. Послѣ тщательнаго съ *пристрастіемъ* допроса оба они ссылаются въ Сибирь—первый на казенныя работы, а второй на службу въ гарнизонѣ на иркутской линіи.

Не правда ли, удобныя и благодарныя для разсказа сюжеты? Прибавьте къ нимъ подробности тогдашняго ареста, заключенія и суда, распросы и перекрестныя рѣчи, неизбежныя пытки, крайнюю подзрительность слѣдователей и судей, «продерзостиныя и непристойныя слова» противъ высокихъ и высочайшихъ особъ, противорѣчіе в сумбурѣ въ показаніяхъ, вырванныхъ изъ-подъ пытки, и затѣмъ лишеніе всего, ссылку въ Нерчинскъ или Мангазею, тяжкія оковы, вѣчныя работы,

или «неисходное содержаніе» въ Шлиссельбургѣ, Гогервицѣ и т. под. Во всемъ этомъ такъ много соли, остроты, тутъ каждый эпизодъ—цѣлая драма, высоко поднимающая нервы. Вспоминаются невольно пережитое къ счастью время грознаго «слова и дѣла», дворцовыхъ переворотовъ, неустановившагося государственнаго порядка, сильныхъ временщиковъ, безумной роскоши и веселія однихъ, страданій и голоданія другихъ. И ото всего этого, говоритъ мы, тяжелое чувство гнететъ душу. Достойно примѣчанія, что въ каждомъ изъ трехъ названныхъ разсказовъ исходнымъ пунктомъ и крайнею цѣлью «злѣдѣйственныхъ рѣчей» служатъ временщики: Разумовскій, Шуваловъ, Орловъ и что въ говорящихъ эти рѣчи усматривается тогда-же или впоследствии «умовредительство». Такихъ «поврежденныхъ въ умѣ» людей много разсыпалось тогда и въ наши южные монастыри на «неисходное содержаніе подъ крѣпкимъ карауломъ».

Въ числѣ разсказовъ, предложенныхъ г. Барсуковымъ, есть одинъ, который входитъ въ сферу нашихъ изслѣдованій и ради котораго мы заговорили о вышедшей книгѣ. Онъ озаглавленъ: «Шкловскіе авантюристы» и выдвигаетъ одного изъ сербскихъ авантюристовъ, невольно напоминающаго тѣхъ его соотечей, которые призваны были колонизовать наши дикія мѣста, привить намъ высшую культуру и отъ которыхъ остались одни громкіе титулы, да щедро розданныя имъ земли. Главнымъ героемъ этого разсказа является темная личность генераль-адъютанта Семена Гавриловича Зорича, а мѣстомъ дѣйствія мѣстечко Шкловъ, нынѣ моголевской губерніи. Читатель припомнитъ при этомъ ту вѣковую борьбу, которая происходила въ этихъ мѣстахъ на почвѣ вѣронсповѣдной и племенной между кореннымъ бѣлорусскимъ и преобладающимъ польскимъ населеніемъ и мелкіе случаи которой именно въ Шкловѣ и сосѣднихъ Оршѣ, Моголевѣ и Лоевѣ рѣзкими чертами отмѣтилъ въ своей безхитростной автобіографіи о. Ілія Турчиновскій¹⁾. Въ то время, къ которому относится разсказъ о «Шкловскихъ авантюристахъ», Бѣлоруссія только была присоединена къ Россіи, но первому раздѣлу Польши, и православно-русское населеніе оной чаяло легче вздохнуть подъ русскимъ скинотромъ отъ тяжелыхъ притѣсеній польскихъ пановъ и римскаго духовенства. Можно было ждать особыхъ для этого мѣръ со стороны новаго правительства, особыхъ владѣтелей и правителей, которыхъ дѣятельность была-бы посвящена облегченію участи забитаго и загнаннаго народа. Между тѣмъ вотъ что даетъ намъ указанный разсказъ о судьбѣ одного изъ названныхъ уголковъ

¹⁾ См. «Кіевскую Старшину» 1885 г., февральск. кн., стр. 318—333.

Вѣлоруссін. Владѣльцемъ Шилова становится сербскій авантюристъ Зоричъ, 11 мѣсяцевъ бывшій въ «случаѣ» при Екатеринѣ, обдаренный чинами и орденами, деньгами и землями и затѣмъ удаленный отъ двора. Сама императрица покупаетъ для него у князя Адама Чарторижскаго Шиловъ за 450 т. р., а онъ превращаетъ этотъ изстрадавшійся уголокъ въ мѣсто безумнаго разгула, пьянственныхъ оргій и наконецъ притонъ для выдѣлки и сбыта на громадные суммы фальшивыхъ ассигнацій, въ чемъ и самъ, по собственнымъ словамъ благодѣтельствовавшей ему императрицы, оказался виновникомъ и участникомъ. Главные орудователи въ этомъ дѣлѣ, которыхъ пріютиль у себя Зоричъ, италіанскіе выходцы, братья Аннибалъ и Маркъ графы Зановичи, были высланы за-границу, дѣло Зорича замято; тѣмъ все и кончилось. Зоричъ заперъ въ Шиловѣ училище, нѣчто въ родѣ кадетскаго корпуса для дѣтей польской шляхты, но директоръ этого училища, французъ Салморанъ «представлялъ ему комедіи и оперы и самъ сочинялъ тѣ комедіи», а жена его, бывшая актриса, также цѣла, играла на клавикордахъ, представляла комедіи для гостей и за все это нонсвивала въ концѣ концовъ съ Зорича 10 т. р. Училище имѣло 10 учителей и 60 кадетъ, а какова была въ немъ нужда, видно изъ того, что, по разсказу самаго директора, экономя однажды, «отнявъ у женщины, среди улицы, корову, привелъ ее на кухню, велѣлъ убить и сдѣлать для кадетъ обѣдъ и ужинъ». Въ разсказъ введена масса лицъ, связанныхъ съ судьбою Зорича: русскихъ, поляковъ, жидовъ, французовъ, и это даетъ ему большое разнообразіе, живость и пикантность. Какъ характеристику этихъ авантюристовъ и самаго мѣста, авторъ приводитъ, въ видѣ эпитафіи, слова изъ «Путешествія въ Кіевъ» московскаго митрополита Платона, которыми и мы закончимъ обзоръ весьма интересной книги г. Барсукова. «Проѣхали мы, пишеть митрополитъ, славное мѣстечко Шиловъ, но онаго осмотрѣть не могли, а только слышали, что зрѣніемъ такихъ жителей оскорблялись-бы и взоръ, и духъ нашъ».

Н. Цыбульскій.

Александръ Андріевскій. Историческіе матеріалы изъ архива кievскаго губернскаго правленія. Выпускъ 9-й. Кіевъ. 1885 г.

Содержаніе настоящаго выпуска «Историческихъ Матеріаловъ» столь же разнообразно, какъ и всѣхъ предыдущихъ выпусковъ. Почтенный издатель, какъ было уже не разъ замѣчено, не держится въ подборѣ печатаемыхъ документовъ предметнаго или иного порядка, а пользуется все, что сколько нибудь цѣннаго и въ цѣльномъ видѣ находитъ въ раз-

рознесенныхъ и неполныхъ архивныхъ дѣлахъ, сортируя уже извлеченное по роду дѣлъ и по годамъ.

Цѣлая треть настоящаго выпуска отведена дѣламъ, касающимся кіево-межигорскаго монастыря, подъ общей рубрикой «Межигорская Старина». Дѣла эти печатались въ «Кіевскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ», были и отдѣльные съ нихъ оттиски и объ нихъ было сказано въ одной изъ предшествовавшихъ книгъ нашего журнала. За ними слѣдуетъ дѣло «о воровствахъ въ кіево-флоровскомъ женскомъ монастырѣ», потомъ извлеченія изъ дѣлъ о гайдамакахъ, нѣсколько дѣлъ о припискѣ кіевскихъ мѣщанъ въ козаки, два дѣла изъ разряда пограничныхъ, переписка о казенномъ виноградномъ садѣ, два дѣла о чародѣйствахъ и наконецъ такъ названная издателемъ «Архивная смѣсь», т. е. отдѣльныя архивныя бумаги, какъ напр. циркуляръ графа Румянцева, 1785 года, о встрѣчѣ графа Воронцова и Нарышкина, назначенныхъ ревизорами въ кіевское, черниговское и новгородъ-сѣверское намѣстничества, запись о расходѣ по дому главнаго народнаго училища въ Кіевѣ, публикаціи о розыскѣ бѣглыхъ монаховъ и проч.

Мы не будемъ передавать содержанія всѣхъ численныхъ дѣлъ, изъ которыхъ большинство имѣютъ слишкомъ частное и условное значеніе для занимающихся хѣстною исторіею, а нѣкоторыя, какъ напр. дѣло о воровствѣ въ флоровскомъ монастырѣ, помѣщены лишь потому, что подвернулись подъ руку издателя. Остановимъ вниманіе читателей на томъ, что въ настоящемъ выпускѣ имѣетъ несомнѣнный и болѣе общій историческій интересъ, а такой представляютъ собою извлеченія изъ дѣлъ о гайдамакахъ. Правда, это не цѣльныя дѣла о набѣгахъ гайдамакъ, или судѣ надъ ними, но лишь нѣсколько отрывочныхъ показаній, снятыхъ съ нѣкоторыхъ изъ гайдамакъ, разновременно пойманныхъ послѣ усмиренія возстанія 1768 г. и подвергавшихся допросу въ кіево-губернской канцеляріи; тѣмъ не менѣе мы находимъ въ нихъ любопытныя свѣдѣнія какъ объ извѣстныхъ уже предводителяхъ гайдамацкихъ отрядовъ этого времени, воспѣтыхъ въ народныхъ пѣсняхъ и преданіяхъ: Максимѣ Желѣзнякѣ, Швачкѣ и Журбѣ, такъ и о неизвѣстныхъ доселѣ Савкѣ Сачкѣ, Савкѣ Плыганѣ и вообще о дѣйствит. гайдамакахъ, снованившихъ подъ Кіевомъ и въ самомъ даже Кіевѣ. Есть показаніе самаго Журбы: онъ сынъ «подданнаго» кіево-михайловскаго монастыря, семь лѣтъ жилъ въ Запорожѣ, потомъ былъ послушникомъ кіево-софійскаго кафедральнаго монастыря и отсюда непосредственно попалъ въ гайдамаки и сталъ атаманомъ. По поводу именно этихъ любопытныхъ извлеченій мы и хотимъ сказать нѣсколько словъ.

Г. Андріевскій, помѣщая названія показанія, замѣчаетъ, что онъ выбралъ ихъ изъ числа попадавшихся ему бумагъ о гайдамакахъ и даетъ имъ мѣсто потому, что онию его мнѣнію, представляють «нѣкоторый интересъ». Позволимъ себѣ сказать, что это слишкомъ неопредѣленно, если несовершенно произвольно. Въ научноѣ подборѣ матеріала такія общія, ничего не говорящія фразы не должны-бы имѣть мѣста; тутъ надо установить общую точку зрѣнія и по ней производить подборъ матеріала. Мы знаемъ, что выбралъ г. Андріевскій, но не знаемъ того, что онъ опустилъ и почему опустилъ. Между тѣмъ въ вопросѣ о гайдамацествѣ можетъ быть важно не только качество, но и количество дѣлъ. Если въ гайдамакахъ видѣть только разбойниковъ, грабителей, то появленіе ихъ должно быть послѣдствіемъ низкой степени благосостоянія массы народной въ извѣстное время и въ извѣстномъ мѣстѣ, а въ такомъ случаѣ количество и сила гайдамацкихъ набѣговъ должны быть обратно пропорціональны степени народнаго благосостоянія. Если напротивъ въ набѣгахъ гайдамакъ видѣть народное движеніе по мотивамъ религіозно-политическимъ, то возрастаніе и усиленіе набѣговъ должно свидѣтельствовать о степени религіозно-политическаго гнета, которому подвергался народъ въ данное время и въ данномъ мѣстѣ. Въ томъ и другомъ отношеніи, на нашъ взглядъ, каждый листокъ бумаги, въ которомъ рѣчь идетъ о гайдамакахъ, всѣ эти доношенія, репорты, промеморіи и проч. разныхъ лицъ и учреждений о появленіи въ томъ или другомъ мѣстѣ большихъ или малыхъ гайдамацкихъ паргій, имѣютъ важное значеніе для исторіи и должны быть сохранены и подвергнуты изслѣдованію. Только имѣя возможно большее число фактическихъ, точно обследованныхъ данныхъ о гайдамацествѣ за все время его существованія, можно было-бы установить безошибочный взглядъ на него и устранить ту двойственность въ немъ и рѣзкое отличіе, какое находимъ у нашихъ и польскихъ историковъ. Сопоставляя количество, силу, время и мѣсто гайдамацкихъ набѣговъ съ исторіей экономическаго положенія крестьянъ, расселеніемъ въ край евреевъ, усиленіемъ униі и религіознаго гнета, можно было-бы основательно разрѣшить вопросъ о томъ, были-ли гайдамацкіе набѣги протестомъ противъ религіозно-экономическаго гнета, противъ насилій католическаго и униатскаго духовенства, противъ свосволенія и обдиранья со стороны шляхты и евреевъ, или-же на гайдамакъ надо смотрѣть какъ на простыхъ разбойниковъ, стремившихся къ удовлетворенію личнаго произвола и корысти.

Основаніе къ разрѣшенію этого вопроса положилъ уже профессоръ В. Б. Антоновичъ, пришедшій въ своемъ изслѣдованіи о гайдамацествѣ,

на основаніи добытыхъ имъ изъ кіевскаго центрального архива актовъ, къ тому выводу, что «въ гайдамачествѣ видны постоянно въ различныхъ, смотря по времени и обстоятельствамъ, доляхъ, двѣ разнородныя стороны, сплотившіяся въ одно явленіе: народный протестъ противъ польско-шляхетскаго порядка и стремленіе къ удовлетворенію личнаго произвола или корысти». Но онъ-же, въ томъ-же своемъ изслѣдованіи, представилъ замѣчательную программу для подбора свѣдѣній о гайдамакахъ, и намъ кажется, что г. Андріевскому, печатая однородные акты и именно съ того времени, на которомъ остановился г. Антоновичъ, слѣдовало-бы порекомендовать его программю, а не выбирать акты потому лишь, что они, по его мнѣнію, представляютъ «нѣкоторый интересъ». Тогда быть можетъ и то, что имъ отброшено, какъ негодное, нашло-бы мѣсто въ его всячески почтенномъ трудѣ.

Н. Л.



Извѣстія и замѣтки

(историко-литературныя, этнографическія и историческія).

ИСТОРИЧЕСКІЕ МАТЕРІАЛЫ АРХИВА ПОЛТАВСКОЙ КАЗЕННОЙ ПАЛАТЫ.

Въ 1878 году архивъ полтавской казенной палаты пострадалъ отъ пожара, при чемъ погибло весьма значительное количество дѣлъ, важныхъ для исторіи лѣвобережной Украйны XVIII ст. Вопросъ о томъ, что уцѣлѣло изъ прежняго архивнаго богатства названной палаты, не можетъ не представлять интереса для изслѣдователей мѣстной исторіи. Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ и предлагается помѣщаемый ниже перечень уцѣлѣвшихъ отъ пожара историческихъ матеріаловъ. Перечень обнимаетъ матеріалы не избранные только, но все относящіеся къ прошлому столѣтію, не исключая и такихъ, которыя заключаютъ въ себѣ лишь частныя данныя относительно минувшаго быта нашего края.

Все историческіе матеріалы, находящіеся въ названномъ архивѣ, можно подраздѣлить на слѣдующія 6-ть группъ: I) двѣ связки румянцевской описи; II) 20 книгъ ревизіи 1763—64 гг., произведенной по универсалу гетмана Разумовскаго, по полкамъ; III) дѣла полковой гадячской канцеляріи; IV) дѣла прилуцкой счетной комисіи; V) дѣла о завладѣніи и разбѣя другія и VI) ревизскія сказки 1782 г., первой ревизіи, произведенной по уѣздамъ.

I. Связки *румянцевской описи* заключаютъ въ себѣ вѣдомости:

1) *По сотенному мѣстечку Куреньки лубенскаго полка*: а) «о владѣніяхъ, съ показаніемъ, кто именно въ томъ мѣстечку владѣлицы

и какіе ихъ тамо дворы, жиліе или пріѣзжіе; такожъ какое ихъ владѣніе, подданные вѣчные лц, или ранговые, або подсусѣдки»; б) о состоящихъ въ мѣстечку козакахъ, ихъ состояніи и всемъ ихъ имуществѣ; в) «о изшедшихъ, удалившихся службы козачей или согнанныхъ зъ грунтовъ, или привернутыхъ во владѣнія партикулярныя», съ указаніемъ, «гдѣ оніе находятся, такожъ въ чіемъ владѣніи ихъ грунта, поля и лѣса состоятъ»; г) вѣдомости отъ сотенныхъ старшинъ «о состоящихъ въ ихъ владѣніи жилихъ дворахъ и къ онымъ дворамъ принадлежностямъ и о подсусѣдкахъ и о прочемъ»; д) «вѣдомости о владѣніяхъ разныхъ чиновниковъ, которія оніе имеютъ по разнымъ крѣпостямъ».

2) *По сотенному мѣстечку Пирятину и первопирятинской сотни лубенскаго полка:* а) «вѣдомости» о владѣніяхъ различныхъ частныхъ владѣльцевъ, большею частію составленныя по такой формѣ: «вѣдомость (отъ такого-то) о жиломъ дворѣ или хutorѣ (если хutorѣ, то обозначено разстояніе между нимъ и полковымъ городомъ, также сотеннымъ мѣстечкомъ) и подсусѣдческихъ дворахъ, такожъ о жіючихъ въ техъ дворахъ подсусѣдкахъ и наемныхъ служителяхъ и о всѣхъ ко оному двору принадлежностямъ и о подсусѣдскихъ имуществвахъ». Въ числѣ владѣльцевъ встрѣчаются козацкіе старшины, значные козаки, чины духовные и военные (преимущественно грузинскіе князья); «вѣдомость о изшедшихъ и удалившихся службы козачей» и проч...

3) *По сотенному мѣстечку Устивицъ миргородскаго полка:* а) вѣдомость о владѣніяхъ въ м. Устивицѣ по такой-же формѣ, какъ вѣдомость по м. Куренькѣ подъ литерою а; б) «сказки старожиловъ, м. Устивицы козаковъ, о томъ, кто именно изъ значащихся по ревизіи 1736 г. козаковъ умеръ, либо куда сойшолъ, и где оставшіеся по техъ грунта девалися»; в) вѣдомость о владѣніяхъ въ с. *Матянахъ* полка миргородскаго; г) вѣдомость отъ войскового товарища Іосифа Заруднаго о маестности его въ с. *Злодѣевкѣ*, полка миргородскаго.

4) *По второй полковой гадячской сотнѣ полка гадячскаго:* а) «о козакахъ и о ихъ состояніи и имуществѣ с. *Подставокъ* при р. Груни»; б) «о владѣльческихъ посполитыхъ и подсусѣдкахъ разночинческихъ» того-же села; в) о состоящихъ по компуту 1736 г. козакахъ (того-же села) и о ихъ грунтахъ и имуществѣ, куда оніе

козаки и какими случаями убили, а грунта ихніе въ чіємъ владѣніи состоятъ»; г) «о козакахъ и ихъ состояніи *с. Подолокъ сотни второй гадячской*» и д) вѣдомости отъ 15 владѣльцевъ о своихъ владѣніяхъ по сотнѣ второй гадячской. Къ большинству «вѣдомостей» румянцевской описи (къ черновымъ) приложены копіи съ крѣпостныхъ актовъ на владѣнія. Въ обѣихъ связкахъ румянцевской описи заключается около 3 тысячъ листовъ.

II. *Книги ревизіи 1763—64 г. по полкамъ.* Всѣхъ такихъ книгъ въ архивѣ 20, относятся онѣ къ полкамъ гадячскому, лубенскому, миргородскому, переяславскому и прилуцкому; книги громадныя, каждая въ себѣ заключаетъ около 1,000 листовъ. Записи ревизіонныя идутъ въ книгахъ по сотнямъ и обыкновенно въ такомъ порядкѣ: 1) «Ревизія сотни такой-то, коликое *число* имѣется въ оной сотнѣ *дворовъ* и въ тѣхъ дворахъ хатъ, особливо бездворныхъ хатъ и въ нихъ мужска полу людей—*козаковъ выборныхъ и подпомощниковъ, полковыхъ, канцелярскихъ и сотенныхъ служителей, сверхъ генеральнаго опредѣленія состоящихъ, съ означеніемъ каждому лѣтъ*»; 2) «Ревизія сотни такой-то, коликое *число* имѣется въ оной сотнѣ разнаго духовнаго и воинскаго чина, такожъ и козачихъ *подсудковъ и служителей* зъ ихъ дѣтьми и свойственниками, въ жилихъ дворахъ жіючихъ, особливо-же, сколько въ оной сотнѣ *пріезжихъ* разнихъ владѣльцовъ *дворовъ* и въ нихъ *подсудковъ, слугъ и работниковъ* и ихъ дѣтей и свойственниковъ, съ означеніемъ каждому лѣтъ». Эти два отдѣла записей (о козакахъ съ подпомощниками и подсудкахъ съ слугами и работниками) заканчиваются обыкновенно «*табелю сперечневою*», т. е. статистическою таблицею, въ которой сведены всѣ цифровыя данныя по предыдущимъ рубрикамъ. Затѣмъ идутъ *записи* 3) такъ называемыхъ *воинныхъ дворовъ*, т. е. дворовъ свободныхъ отъ общенародныхъ повинностей. Записи этихъ дворовъ произведены по такой формѣ: «коликое *число* имѣется въ сотнѣ (такой-то) жилихъ дворовъ малороссійскихъ старшинъ владѣльческихъ, офицерскихъ, значковыхъ товарищей, старшинъ сотенныхъ, полковыхъ и сотенныхъ канцелярскихъ служителей и уволенныхъ отъ общенародныхъ повинностей; такожъ (дворовъ) разнаго духовнаго чина, т. е. поповскихъ и дьяконскихъ и другого разнаго-жъ войскового званія чиновъ, а особливо церковныхъ причетниковъ, дьячковъ и пономарей, при церквахъ оставленныхъ и

жіючихъ въ шпиталяхъ, искалѣченныхъ и другихъ всѣхъ, кои только для единого извѣстія написаны». Отдѣлъ «вольныхъ дворовъ» также заканчивается общей статистической таблицей. Дальше въ книгахъ ревизіи 1763—64 г.г. слѣдуютъ записи о *посполитыхъ*. Записи эти обнимаютъ слѣдующія три экономическія группы посполства: а) число въ каждой сотнѣ «дворовъ и бездворныхъ хатъ и въ нихъ мужеска полу людей *посполитыхъ владѣльческихъ*, такожъ тѣхъ посполитыхъ, не имѣющихъ мужеска полу дѣтей, вдовъ, съ означеніемъ тѣмъ всѣмъ мужеска полу людямъ лѣтъ»; б) число въ каждой сотнѣ «*посполитскихъ*, т. е. владѣльческихъ *подсудьковъ, одиодворныхъ и ихъ служителей и работниковъ*, не имѣющихъ нигдѣ никакихъ и малѣйшой части грунтовъ, съ означеніемъ каждому лѣтъ»; наконецъ в) число *посполитыхъ, состоящихъ изъ безповоротныхъ отлучкавъ*. Въ концѣ ревизіонныхъ записей почти каждой полковой сотни есть «вѣдомость, сколько изъ сотни посполитыхъ въ отлучкахъ, яко-то въ Сѣчи и другихъ мѣстахъ, и безвѣстно зашедшихъ людей является, и повороту ихъ отлучкамъ не надежно, и съ какого году кто съ нихъ отлучился».

III. *Дѣла полковой гадячской канцеляріи* представляютъ собою вѣдомости о сборѣ денегъ по полковымъ сотнямъ съ козаковъ и посполитымъ на содержаніе полковой и сотенной старшины, войсковыхъ канцеляристовъ и на канцелярскіе расходы. Сохранились такія вѣдомости, начиная съ 1732 года и по 1749 годъ, но съ нѣкоторыми перерывами и далеко не по всѣмъ сотнямъ гадячскаго полка. Есть нѣсколько такихъ вѣдомостей, которыя не могутъ опредѣленно быть отнесены къ какому нибудь году, такъ какъ заглавныя надписи на нихъ совершенно нетѣли. За 1732 годъ сохранилось только «росчисаніе, въ канцеляріи полковой гадячской учиненное», по которому предположено было взимать съ можнихъ по 20 коп., изъ суреднихъ по 11 коп., изъ убогихъ по 5 коп., съ крайне убогихъ по 3 и съ подсудьковъ по 2 коп.». За 1735 годъ уцѣлѣли вѣдомости о сборѣ денегъ по 8 сотнямъ гадячскаго полка, второй гадячской, лютевской, куземинской, ковалевской, комнишанской, второй зеньковской, грунковой и веприцкой. Эти вѣдомости составлялись уже въ сотенныхъ канцеляріяхъ и по большей части такъ озаглавлены: «вѣдомость (или свѣдѣніе) въ полковую гадячскую канцелярію сотни (такой-то), koliko число собрано

денегъ съ козаковъ грунтовыхъ, малогрунтовыхъ, убогихъ и нищетныхъ и съ подсуебковъ на старшину полковую и сотенную и другихъ служителей». Такія-же вѣдомости, или свѣдѣнія, имѣются въ архивѣ за годы 1736, 1737, 1739, 1740, 1741, 1745, 1746, 1748 и 1749; по нѣсколькимъ сотнямъ есть вѣдомости только за 1746 годъ.

IV. *Дѣла прилукской счетной комисіи.* Эти дѣла «о зависимой на обывателяхъ полку прилукскаго педомкѣ» имѣются въ архивѣ на лицѣ за одинадцать лѣтъ сряду, 1766—1776 гг. Въ общей сложности они даютъ 2954 листа.

V. *12 дѣлъ о завладѣніи* представляютъ собою маленькія дѣла, отъ 10 до 40 листовъ каждое, и всѣ они за 1777 г. Заглавія ихъ слѣдующія: 1) о завладѣніи пахатнаго поля церковью цибельскою; 2) сѣнокоснаго кута вознымъ суда подкоморнаго золотоніскаго; 3) пахатнаго поля козакомъ цибельскимъ; 4) лѣса посполитыхъ бунчуковымъ товарищемъ Лѣсаневичемъ; 5) плеца жителемъ цибельскимъ; 6) лѣса козачкою цибельскою; 7) сѣиной луки дочерью умершаго козака цибельскаго; 8) плеца съ хатою поповичемъ Иваномъ Осинскимъ; 9) сѣнокосной левады козакомъ цибельскимъ; 10) лѣса и поля козаками цибельскими; 11) и 12) имѣній посполитыхъ удивляющею обозною полковою Петровскою и послѣдникомъ умершаго генеральнаго подскарбія Марковича. Остальныя дѣла очень разнообразны по своему содержанію. Такъ, имѣемъ вѣдомости: 1) «о приходахъ и расходахъ прилукской полковой канцеляріи» за 1766—1768 гг.; 2) «третья вѣдомости казначействъ прилукскаго, гадяческаго, лохвицкаго, зеньковскаго, роменскаго и глинскаго за 1782 годъ»; 3) «о захватѣніи лѣкаромъ Фридрихомъ казеннаго подданнаго въ Сорочинцахъ», 1782 года; 4) «о неправильномъ записываніи въ подданство» 1797 года; 5) «о перечисленіи жителей села Васютинецъ въ козаки» 1797 года; «объ обложеніи окладами возвратившихся съ бѣговъ и пропущенныхъ въ ревизскихъ сказкахъ» 1782 года; 7) «объ исключеніи изъ подушнаго оклада нововыбранныхъ въ г. Лубнахъ въ почталіоны» 1797 года; 8) «объ исключеніи изъ подушнаго оклада 8 душъ крестьянъ по волости требуховской, лишне написанныхъ по ревизіи 1795 года»; 9) «о взысканіи по г. Золотоніѣ съ двойне-обложенныхъ людей доимки» 1797 года; 10) «о перемѣщеніи

крестьянина Спиридона Горового коллежскимъ регистраторомъ Захаріемъ Гонкиномъ изъ переяславскаго уѣзда въ екатеринославскій уѣздъ кіевской губерніи», 1797 годъ; 11) «о перемѣщеніи крестьянина Павла Портнаго изъ за Домонтовичевой во владѣніе корнета Гоярина», 1797 года; 12) «о присылкѣ описей имѣніямъ и личностямъ съ городскаго прилукскаго магистрата, состоявшихъ въ вѣдѣніи бывшей ратуши прилукской и о порученіи оныхъ имѣній въ смотрѣніе отставному значковому товарищу Ивану Пархому», 1782 года; 13) «о заплатѣ денегъ подрядчикамъ за содержаніе на станахъ почтовыхъ лошадей за полкъ прилуцкій», 1742 года; 14) «о причисленіи лубенскаго жителя Максима Стронскаго въ купечество», 1796 года; 15) «объ отдачѣ въ наемъ глиньскому городничему, майору Шульгину казеннаго мѣста, бывшаго подъ сотенною канцелярією въ м. Срибномъ», 1784 года.

VI. *Ревизскія сказки 1782 года* сохранились сполна по всѣмъ уѣздамъ полтавской губерніи. Изъ книгъ этой ревизіи обращаютъ на себя вниманіе дѣя: 1) «о великороссійскихъ владѣльческихъ крестьянахъ, отошедшихъ было въ кіевскую губернію съ гадяцкимъ уѣздомъ», и 2) «священно и-церковнослужителяхъ уѣздовъ гадяцкаго и зѣньковскаго». Не менѣе интересны и слѣдующія дѣя относящіяся къ послѣдующему времени книги: 1) «владѣнія и подданные густынскаго монастыря», 1785 года и 2) «ревизскія сказки и вѣдомости дополнителныя о приписныхъ по ревизіи 1782 года разнаго званія людяхъ, доставленныя при рапортахъ одѣ гадяцкихъ и зѣньковскихъ городскихъ и земскихъ судовъ въ прошедшихъ 1783—1787 гг. заселенія», 1795 года.

Сообщ. Л. Падалка.

ЛЮБОВЫТНЫЯ РУКОПИСИ ОДНОЙ ЧАСТНОЙ БИБЛІОТЕКИ.

Въ м. Хабномъ, кіевской губерніи, радомысльскаго уѣзда, у г. Цейдлера находится библіотека, какую трудно было-бы предполагать въ такомъ глухомъ и заброшенномъ уголкѣ. Въ ней много рѣдкихъ польскихъ изданій, хранится немало и рукописей XVI, XVII и начала XVIII в. На эти-то послѣднія я и хочу обратить вниманіе лицъ, занимающихся мѣстною исторією.

Много слышалъ я о библіотекѣ г. Цейдлера, но самому въ ней не пришлось побывать. Нѣкоторое знакомство мое съ нею относится лишь къ рукописному ея отдѣлу, но и объ немъ я могу судить лишь по тѣмъ немногимъ документамъ, какіе взяты изъ этой библіотеки и доставлены мнѣ для просмотра однимъ изъ моихъ знакомыхъ. Все это документы XVI и XVII в. Въ числѣ ихъ есть между прочимъ выписка изъ грамоты Сигизмунда I-го, 1509 г.; писана она латинскимъ шрифтомъ, но языкъ грамоты русскій. Чтобы дать нѣкоторое понятіе о значеніи рукописей, хранящихся въ библіотекѣ г. Цейдлера, укажу лишь на нѣкоторые изъ доставленныхъ мнѣ.

Вотъ рядъ позвовъ и протестовъ двухъ пановъ кіевскаго Полѣсья—*Трипольскаго* и *Барана* предъ кіевскимъ трибунальнымъ судомъ, 1595—1640 годъ. Тутъ цѣлая картина жизни того времени, когда нападеніе съ толпою собственныхъ подданныхъ на сосѣдей и уничтоженіе чужой собственности не только вынуждалось безсиліемъ власти и суда, но составляло въ нѣкоторомъ родѣ развлеченіе благородныхъ пановъ.

Вотъ «духовница (духовное завѣщаніе) благородной госпожи Александры Вороповичовны Николаевой Ободенской». Документъ 1649 г., писанъ по русски. Ободенская, распредѣляя свое громадное состояніе, озабочена въ особенности выкупомъ изъ «полона агарянскаго» сына своего Константія. На это святое дѣло она предназначаетъ деньги «зъ приходовъ отчинныхъ», а также нѣкоторые долги. Послѣдніе составляютъ такую значительную сумму, что на нее можно было выкупить не одного «полоняника». «Вначалѣ, говорить завѣщательница, его милость господинъ Іанушъ Тишкевичъ, воевода и снераль землѣ кіевской, виненъ мнѣ чтиридесять тысящей золотыхъ полскихъ, за которые денги въ закладѣ Райгородъ мѣстечко и село Жидовце имѣю отъ него. Повторне, велможная еи милость госпожа воеводина троцкая, Николаева Абрамовичова Елизавета Горпостаевна, виновата мнѣ полскои монети двадесять тысящъ и двѣ тысящи и двѣстѣ золотыхъ, а въ закладѣ тѣхъ денегъ отдала мнѣ село Козаровичи, мѣстечко Хелминъ, Глѣбовку и Литвиновку. Его милость Станѣславъ Угорницкій, староста чернѣговскій, зъ женою своею Катериною Угорницею-жъ виновати мнѣ на записъ полскои-жъ монети девятыдесять тысящей золотыхъ и чотири».

Вотъ еще инвентарь 1660 года, писанный Константиномъ Леонимъ Ободынскимъ, тѣмъ самымъ, о которомъ мать хлопотала, чтобы освободить его изъ плѣна татарскаго. Онъ забылъ языкъ матери и писалъ уже по польски. Приводимъ цѣликомъ этотъ инвентарь въ переводѣ.

I. Инвентарь села Козаровичъ, составленный по ихъ доходности въ 1660 году.

Въ Козаровичахъ находится 60 волоковъ, съ каждой волоки слѣдующи повинности: наличными деньгами чиншевыхъ 3 злота, мѣрка овса, 3 курицы, одинъ каллунъ.

Льну десятокъ, чиншевыхъ дровъ въ замокъ 16 возовъ; панщины каждую недѣлю, и зимою и лѣтомъ, два дня.

Итакъ чиншевыхъ наличныхъ денегъ съ Козаровичъ 180 золотыхъ.

Чиншевой овесъ, если считать мѣрку по золоту, получится 480 золотыхъ.

Куры не считаю: я ихъ оставляю на размноженіе.

Десятокъ льну, считая по полузолоту, получится 30 золотыхъ.

Такую повинность обязанъ исполнить всякій, кто сидитъ на волокѣ.

Каждый, кто имѣетъ борти, долженъ, безъ всякой утайки, по стародавней оспѣлости и лежащихъ на ней повинностяхъ, дать меду, когда бываетъ его сборъ, столько, чтобы всего было 130 бѣльцевъ. Считая каждый бѣлецъ только по три злота, а иногда бываетъ и по пяти, — всего будетъ 390 золотыхъ.

Козаровскія мельницы всегда приносили каждый годъ доходу выѣстъ съ корчмой 1,200 золотыхъ.

Засѣвы на поляхъ, что обязаны собрать панщиной, соображаясь съ настоящимъ урожаемъ, который забрали ихъ милости межигорскіе отцы, т. е. 450 копѣ, должны дать 900 золотыхъ, если считать каждую кону по два злота.

Лука, пруды, озера, третья рыба отъ cadaго (улова), *minimum* полагаю 300 золотыхъ.

Нѣкоторые прудами пользовались отцы межигорскіе въ теченіе этихъ двухъ лѣтъ и весь пожитокъ обращали въ свою пользу.

Обязаны дать двѣ телки—одну на Свѣтлый Праздникъ, а другую въ Рождество; считая каждую телку по 10 золотыхъ, получится 20 золотыхъ.

Такимъ образомъ Козаровичи каждый годъ должны давать сумму въ 3,500 золотыхъ.

II. Инвентарь с. Глѣбовки, по ея доходности.

Въ Глѣбовкѣ *plus minus* 40 лановъ, съ каждого лана слѣдующія повинности: наличными деньгами два злота и 15 грошей; кѣрка овса, три курицы, одинъ кашпунъ, десятокъ льну, возовъ восемь дровъ безъ панцины, панцины два дни каждой недѣли.

Если всѣ чиншевыя обязанности перевести на наличныя, можно положить сто золотыхъ.

Мельничка даетъ арендной платы, какъ и теперь, 100 золотыхъ.

Прудъ, который теперь спущенъ, даетъ во время спуска воды шесть бочекъ рыбъ; но это я оставляю для себя.

Льну 40 десятковъ. Считая по ползолотому, полагаю 20 золотыхъ.

Двѣ телки—одну въ Рождество, а другую въ Свѣтлый Праздникъ; за это я полагаю 20 золотыхъ.

Куры оставляю на размноженію.

Отъ бобылей, которые обязаны отбывать панцину одинъ день каждой недѣли и давать въ годъ чиншевыхъ 25 грошей, полагаю въ годъ 6 золотыхъ и 20 грошей.

III. Инвентарь Самуель-поля или Холма.

Эти не отрабатываютъ панцины, но даютъ на годъ по 5 золотыхъ и по 63 курицы, какъ слободяне.

Здѣсь должно быть волочниковъ 30; отъ каждого по 5 золотыхъ. въ годъ будетъ 150 золотыхъ.

Еще тѣ, что живутъ отдѣльно дворами. Объ ихъ обязанностяхъ и о томъ, сколько они должны давать скота, спросить у людей, и тогда пусть внесутъ за все вмѣстѣ 200 золотыхъ.

Такимъ образомъ три мои имѣнія каждый годъ должны давать 4.266 золотыхъ и 20 грошей.

Константинъ Леоновъ Ободыньскій manu propria.

Если такой-же интересъ могутъ представить и другія рукописи въ библіотекѣ г. Цейдлера, то занимающимся исторіею нашего края весьма не мѣшало-бы ознакомиться съ ними, а это тѣмъ болѣе возможно, что какъ мы передавали, г. Цейдлеръ охотно готовъ по-дѣлиться ими въ интересахъ науки.

Сообщ. Д. А. Синицкій.

ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ ХЕРСОНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1 іюля настоящаго года исполнилось ровно 25 лѣтъ со дня основанія Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. За истекшую четверть вѣка въ «прибавленіяхъ» къ нимъ помѣщено довольно большое число матеріаловъ, изслѣдованій и замѣтокъ по исторіи и географіи новороссійскаго края, могущихъ оказать важную услугу любителямъ мѣстной старины и ученымъ, при извѣстной скудости историческихъ данныхъ по херсонской губерніи. Особенно много матеріаловъ по мѣстной исторіи находимъ въ первые три года жизни юнаго изданія, потомъ замѣчается затишье, но съ 1875 года снова идетъ рядъ такихъ статей и матеріаловъ вплоть до 1885 г. Въ указанный промежутокъ времени, 1860—1885 гг., страницы «прибавленій» украшались именами покойныхъ В. И. Григоровича и Н. М. Мурзакевича, прот. С. Серафимова и здравствующихъ понынѣ священника Н. Неводчикова (теперь епископа Неофита), прот. Лебедянцева и свящ. Никифорова.] Предлагаемъ здѣсь списокъ статей и матеріаловъ по исторіи и географіи южной Руси, помѣщенныхъ въ «прибавленіяхъ» 1860—1885 гг.

а) Древняя исторія церкви на югѣ Россіи.

Иннокентій архіепископъ, «Насажденіе и успѣхи христіанства въ древнемъ Херсонѣ» (1860 г., № 1).

Н., «Миѣнія ученыхъ о русскихъ письменахъ, въ Херсонѣ найденныхъ св. Константиномъ» (1861 г., № 3). Миѣнія А. В. Горскаго, В. И. Григоровича, М. И. Сухомлинова, П. А. Лавровскаго и С. М. Соловьева.

Н., «Обрѣщеніе мощей священномученика Климента» (1861 г., № 4). Переложеніе сказанія очевидца съ примѣчаніями.

Н., «Херсонскіе священномученики» (1861 г., № 5).

«Искерманская киновія» (1861 г., № 6).

Н., «Херсонскіе заточеники» (1861 г., № 7).

Инокентія архимандрита, «Св. Іоаннъ, епископъ готѣской» (1862 г., № 9). Приложенія: а) о епархіи готѣской, б) старыя дѣла о епархіяхъ готѣской, херсонской и сугдейской.

Прот. С. Серафимовъ, «Крымскіе христіане (греки) на сѣверныхъ берегахъ Азовскаго моря» (1862 г., № 4).

В. И. Григоровичъ, «Историческіе намеки о значеніи Херсона и его церкви въ VIII, IX и X стол.» (1864 г., № 19). Въ приложеніи два письма (919—920 гг.) патріарха Николая Мистика съ важными указаніями на участіе Херсонеса въ просвѣщеніи хозаръ (правдоподобно—славянъ).

б) Исторія іерархіи XVIII и XIX стол.

Для исторіи новороссійской іерархіи прошлаго столѣтія важнѣе другихъ обстоятельное, строго-научное изслѣдованіе свящ. Н. Неводчикова (нынѣ Неофита, епископа туркестанскаго): «Евгеній Булгаринъ, архіепископъ славенскій и херсонскій» (1875 г., №№ 7, 11, 12 и 13). Въ статьѣ этой много интересныхъ свѣдѣній по исторіи края вообще и южно-русскаго духовенства и церкви въ частности. Она издана въ томъ-же году отдѣльными оттисками, но, кажется, въ продажѣ они не поступали. Затѣмъ для XVIII в. и пачала XIX в. находимъ слѣдующіе матеріалы и статьи:

Н. М. (Мурзакевичъ), «Матеріалы для исторіи новороссійской іерархіи. Къ свѣдѣніямъ о Евгеніѣ Булгаринѣ» (1878 г., № 20). Письма Б—са къ Потемкину и къ правителю канцеляріи послѣдняго, службы бібліотеки Б—са, свѣдѣнія о пріемникѣ его, Никифорѣ (духовное завѣщаніе Никифора).

— Тоже. «Архіепископъ Амвросій Серебряниковъ» (1878 г., № 24). Отношенія его къ Потемкину,

— Тоже. «Митрополитъ Гавріилъ Бадоя» (1879 г., № 2).

— Тоже. «Архіепископъ Афанасій Ивановъ. Архіепископъ Платонъ Любарскій. Архіепископъ Іовъ Потемкинъ» (1879 г. № 12).

— Тоже. «Архіепископы Теофанъ Татарскій и Онисифоръ Боровикъ» (1879 г., № 13).

— Тоже. «Арх. Гавріилъ Розановъ» (1879 г., № 17). Къ статьѣ приложенъ списокъ литературно-ученыхъ трудовъ преосв. Гавріила.

— Дополнительные свѣдѣнія о Гавріилѣ Бадони, впоследствии митрополитѣ кишиневскомъ (1881 г., №№ 13 и 14).

«Противъ обливательнаго крещенія». Окружное посланіе Никифора, архіепископа словенскаго и херсонскаго (1871 г., № 1).

Н. Мурзакевичъ, «Епархія словенская и херсонская (1875 г., № 21). Перепечатка изъ IX тома зап. одесск. общ. ист. и древн. Списокъ архіереевъ съ 1775 г. по 60-е годы настоящаго столѣтія съ краткими свѣдѣніями о дѣятельности ихъ.

Письмо архіепископа Евгенія Булгариса правителю канцеляріи князя Потемкина В. С. Понову; въ письмѣ денежные счета за домъ, бібліотеку и проч. Дата: 18 іюня 1791 года (1875 года, № 23).

Священникъ Певодчиковъ, «Нѣсколько словъ о преосвященномъ Амвросіѣ Серебряниковѣ, епископѣ екатеринославскомъ и Херсонеса таврическаго» (1860 г., № 10). Приложенія: а) преосвященнаго Амвросія въ Бозѣ почившему свѣтл. князю Г. А. Потемкину, Таврическому, послѣднее цѣлованіе, б) покаянное моленіе къ Богу, его-же, в) письмо Амвросія къ Потемкину.

Протоіерей А. Г. Лебединцевъ, «О оеодосійской викарной епархіи» (1861 г., № 1). Приложенія: а) письмо преосвященнаго Іова, епископа оеодосійскаго, къ графу П. А. Зубову 29 іюля 1794 г., б) письмо его-же къ тому-же, безъ даты, в) копія съ высочайшаго указа графу Зубову объ отводѣ въ Оеодосіи двorca для жительства епископу, г) рѣчь преосвященнаго Моисея, епископа оеодосійскаго и маріупольскаго, при отправленіи тѣла князя Потемкина изъ Николаева въ Херсонъ, д) рѣчь того-же преосвященнаго при преданіи землѣ тѣла Потемкина.

— «Протоіерей о. Каризъ Павловскій» (р. 1774 г. + 1832 г.). 1861 г., № 12. Въ приложеніи 8 рѣчей и словъ протоіерей П—го. П—ій служилъ въ Николаевѣ, Херсонѣ и Елисаветградѣ. Въ статьѣ находимъ свѣдѣнія о чумѣ 1813 г. въ Елисаветградѣ, объ основаніи здѣсь духовнаго училища въ 1820 г., о началѣ военныхъ поселеній, о высочайшихъ посѣщеніяхъ 1823 и 1830 г., о землетрясеніи въ Елисаветградѣ въ 1829 г., о холерѣ 1830—1831 гг., о затмѣніи солнца 1831 г.

Письмо дюка де-Ришелье къ елисаветградскому протоіерею Карпу Павловскому 13 августа 1813 г. (1862 г., № 12).

Рѣчь М. П. Павловскаго 17 августа 1837 г. и письмо къ нему преосвященнаго Гавріила 14 іюня 1837 г. (1877 г., №№ 16 и 17).

Протоіерей П. Куницкій, «Нѣкоторое свѣдѣніе о жизни митрополита Гавріила Бадони» (1861 г., № 18).

Протоіерей А. Лебединцевъ, «Протоіерей о. Петръ Куницкій» (р. 1774 † 1837 г.) 1861 г., № 20. Въ приложеніи 11 словъ и рѣчей о. К—го и 4 письма къ нему разныхъ лицъ. Мѣста служенія: Новомиргородъ, Екатеринодаръ, Одесса, Яссы и снова Одесса; былъ первоприсутствующимъ молдовлахійской экзаршей диакстеріи и ректоромъ яскаго духовнаго училища.

Рѣчь протоіерея П. Куницкаго при гробѣ экзарха Гавріила, митрополита кишиневскаго и хотинскаго 1 апрѣля 1821 года (1861 г., № 22).

Священникъ М. Брячковскій. Нѣсколько резолюцій преосвященныхъ Платона Любарскаго и Іова Потемина (1869 г., № 2).

Письмо Никифора Θεотоки, архіепископа словенскаго и херсонскаго 1793 г. (1875 г., № 11).

Рѣчь, сказанная въ Херсонѣ протоіереемъ І. Сарафиновичемъ графу Ланжерону 6 марта 1816 г.—Документъ, касающійся бѣглыхъ священниковъ въ серединѣ XVIII в. (1883 г., № 15).

Изъ статей объ архипастыряхъ настоящаго столѣтія, кромѣ указанныхъ выше статей Мурзакевича, слѣдующія посвящены памяти архіепископа Гавріила Розанова:

Письмо преосвященнаго Гавріила 12 ноября 1848 года (1860 годъ, № 11).

Протоіерей С. Серафимова. Воспомяніа о пастырскихъ путешествіяхъ преосвященнаго Гавріила (1861 г., № 22).

«Нѣкоторые отрывки моей біографіи» — статья самаго архіепископа Гавріила (1861 г., № 23). Въ приложеніи: «краткія свѣдѣнія о послѣднихъ дняхъ и о кончинѣ преосвященнаго архіепископа Гавріила».

Трудъ преосвященнаго Гавріила, подъ заглавіемъ: «Хронологико-историческое описаніе церквей херсонской губерніи», помѣщенный сначала въ Зап. Од. Общ. Ист. и Древн., перепечатанъ въ «Прибавленіяхъ» 1878 г. (№ 13 и 14) и въ 1879 г. (№№ 12 и 14).

Но первое мѣсто по количеству біографическаго матеріала изъ архіереевъ херсонскихъ остается за преосвященнымъ Иннокентіемъ. О немъ находимъ слѣдующія статьи и матеріалы:

Письмо его къ А. С. Стурдзѣ (1860 г., № 1).

Переписка его съ нимъ-же (тотъ-же годъ, №№ 8 и 9).

Письмо ректора кіевской духовной академіи архимандрита Иннокентія, впоследствии архіепископа, 18 января 1836 г. (тотъ-же годъ № 11).

Записка его о возстановленіи древнихъ святыхъ мѣстъ по горамъ крымскимъ. Предложеніе его херсонской епархіальной консисторіи 27 сентября 1848 г. Такое-же предложеніе 25 марта 1849 г. (1861 г., № 11).

Изъ «Замѣтокъ» преосвященнаго Иннокентія (1861 г., №№ 15—19, 22—23).

Протоіерей А. Лебединцева, «Воспомяніа о преосвященномъ Иннокентіѣ» (1862 г., № 1).

Протоіерей А. Логиновскаго, «О послѣдней поѣздкѣ въ Крымъ преосвященнаго Иннокентія» (тотъ-же годъ, № 2).

Письма преосвященнаго Иннокентія къ протоіерею Максиму Перепелицину (1848 г.), съ примѣчаніями протоіерей Серафимова (1878 г., №№ 6 и 21).

Протоіерей С. Серафимовъ. Нѣсколько свѣдѣній объ учрежденіи викаріатства въ херсонской епархіи въ 1852 г. (1878 г., № 19). Извлечено изъ писемъ преосвященнаго Иннокентія.

О преосвященномъ Дмитріѣ Муретовѣ находимъ статью въ 1883 г., № 23.

Наконецъ, въ № 22-мъ 1869 г. находимъ двѣ сводныя статьи протоіерей Серафимова:

1) Святители изъ воспитанниковъ кіевской духовной академіи со времени преобразованія ея въ 1819 г.

2) Воспитанники кіевской духовной академіи, служившіе и служащіе въ херсонской епархіи въ должностяхъ училищныхъ и епархіальныхъ со времени преобразованія академіи.

в) Исторія храмовъ, иконъ и монастырей.

Протоіерей А. Лебединцевъ. «Одесскій кафедральный преображенскій соборъ» (1860 г., №№ 3—4).

Протоіерей І. Знаменскій. «О касперовской чудотворной иконѣ Божіей Матери (ibid. № 7).

Протоіерей А. Лебединцевъ. «Церковь св. Екатерины въ Одессѣ» (ibid. № 8).

Архимандрита Діонисія. «Свѣдѣнія о Бизюковомъ монастырѣ» (1862 г., № 6).

Священника А. Манжелея. Лѣтопись Вознесенской церкви села Петрова, александрійскаго уѣзда (1869 г., № 22).

«Свѣдѣнія о построеніи и освѣщеніи единовѣрческой Успенской церкви въ Одессѣ» (1875 г., № 3).

Протоіерей А. Серафимовъ. «Историческое описаніе херсонскаго Успенскаго собора» (1881 г., №№ 1, 3—5, 9, 12, 16—18).

П. Юрченко. «Храмы г. Херсона православные и инославные (1881 г., № 20).

Николаевская церковь села Черниковки, александрійскаго уѣзда (1883 г., № 9).

Протоіерей С. Серафимовъ. Одесская единовѣрческая Покровская церковь (1883 г., №№ 9—10, 12, 14, 18 и 24).

Протоіерей М. Вартминскій. «Краткая историческая записка о соборѣ г. Вознесенска (1884 г., № 12). Данныя о началѣ города.

Священникъ А. Черняговскій. «Историческая записка о херсонскомъ екатерининскомъ соборѣ» (1884 г., № 15). Опись церковныхъ древностей (между ними есть запорожскія); замѣчательныя падгробія.

В. Я—вл. Историко-статистическія матеріалы о церквахъ г. Елисаветграда: 1) Троицкой крѣпостной и 2) Греческой Владимірской (ibid.).

Протоіерей А. Корочанскій, «О Рождество-Богородичномъ соборѣ города Николаева» (1884 г., № 19).

«О церкви Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости въ г. Николаевѣ» (ibidem).

и) Статьи по исторіи и этнографіи края вообще въ связи съ церковной исторіей.

Пр. А. Лебединцевъ, «Ханская Украина» (1860 г., № 6). Драгоцѣнныя данныя, почерпнутыя изъ архива херсонской консисторіи: періодъ подчиненія Ханской Украины молдавской митропо-

ліи (съ 1760 г.), списокъ населенныхъ пунктовъ 1793 г.; нѣсколько грамотъ молдавскихъ архіереевъ.

«Изъ замѣтокъ священника, жившаго въ осажденномъ Севастополѣ» (1861 г. №№ 6—10).

Священника Н. Игнатѣва, «Замѣтки о современномъ религиозно-правственномъ состояніи молдавскаго населенія въ новороссійскомъ краѣ» (1861 г., № 9).

Протоіерей Н. Неводчиковъ, «Письма къ священнику херсонской епархіи о бомбардированіи Одессы» (1862 г., № 8).

М. Гребинскій, «Перечень событій, относящихся къ исторіи херсонской епархіи» (ibid., № 10).

Протоіерей Мих. Павловскій, «Профессоръ философіи въ новороссійской семинаріи поручикъ Яковъ Артемовъ» (1864 г., № 3). Приложенія: 1) письмо А—ва къ петербургскому архіепископу Амвросію 1799 года 23 декабря, 2) привѣтствіе его императорскому величеству Павлу Петровичу на случай его прибытія въ екатеринославскую семинарію.

Священникъ Н. Неводчиковъ, «Воспоминанія о Е. А. Хитрово» (1864 г., №№ 3, 5 и 7).

Священникъ В. Н. Никифоровъ, «Историко-статистическое описаніе прихода собора гор. Александрін» (1873 г.). Данныя объ основаніи города.

В. И. Григоровичъ, «Изъ записокъ антиквара о поѣздкѣ его на южныя побережья Днѣстра» (1874 г., № 18). Данныя о русскомъ населеніи приднѣстровья.

Священникъ В. Н. Никифоровъ, «Очерки александрійскаго уѣзда» (ч. I, №№ 22—24, 1878 г.). Въ 1-й части этого почтеннаго труда находимъ весьма интересныя свѣдѣнія по географіи уѣзда: рѣки, рѣчки и ручьи, озера и острова, топографія: могилы и курганы, городища; затѣмъ слѣдуетъ обстоятельный историческій очеркъ края съ древнѣйшихъ временъ; особенно цѣнныя свѣдѣнія сообщаются о заселеніи новороссійскаго края въ XVIII в.; во 2-й части дѣло идетъ объ административномъ раздѣленіи Новороссіи въ разныя времена, со дня присоединенія ея къ Россіи; есть данныя о военныхъ поселеніяхъ. Были отдѣльные оттиски.

Матеріалы для исторіи христіанской благотворительности въ Одессѣ: 1) паставленія А. С. Стурдзы сестрамъ общины сердоболь-

ныхъ сестеръ, 2) двѣ келейныхъ молитвы сердобольной сестры, сочиненныя Стурдзою (1877 г., № 17).

Памяти свѣтлой княгини Е. К. Воронцовой, «Слово архіепископа Платона и рѣчь протоіерея М. Павловскаго при погребеніи ея» (1880 г., № 10).

Протоіерей С. Патенко, «Городъ Новомиргородъ, его храмъ и духовное управленіе» (1880 г., №№ 10, 13, 15 и 21).

Священникъ Г. Гуравскій, «Памяти графа Д. Е. Остенъ-Сакена» (1881 г., № 15).

Протоіерей С. Серафимовъ, «Матеріалы для исторіи херсонской епархіи съ учрежденія ея въ 1837 году до нашего времени» (1883 г., №№ 3 и 4). Содержаніе: 1) раздѣленіе скатеринославской епархіи, 2) прибытіе въ Одессу архіепископа Гавріила, 3) открытіе херсонско-таврическаго епархіальнаго управленія въ Одессѣ, 4) въ какомъ состояніи первый архипастырь херсонскій пансель церкви одесскія и прочія духовныя учрежденія, 5) высочайшее посѣщеніе Одессы въ 1837 году, 6) появленіе чумы въ Одессѣ въ 1837 году, 7) іерей съ истинно-пастырскимъ самоотверженіемъ—Оеофанъ Головченко и Оедоръ Сачборскій.

Нѣсколько статей было посвящено въ «Прибавленіяхъ» *штундизму*, а именно:

Горжалчинскій А., «Штунды и штундизмъ» (1876 г., № 14). Дѣло о штундистахъ въ елисаветградскомъ уѣздѣ мировыхъ судей; село Злынка, какъ удобное мѣсто для развитія ереси; ученіе штунды и мѣры борьбы противъ него.

«Замѣтка о штундахъ» (1878 г., № 8). Судебное дѣло о Михаилѣ Ратушномъ и другихъ, разбиравшееся въ одесскомъ окружномъ судѣ 30 марта 1878 года.

Священникъ В. Н. Никифоровъ, «Нѣчто о штундизмѣ» (1881 г., №№ 5 и 8). Бесѣда автора съ Рябошапкою; отчетъ о судебномъ слѣдствіи по дѣлу о штундистахъ с. Любомирки, разбираемому въ александрійскомъ съѣздѣ мировыхъ судей 17 іюня 1880 г.

П. М. Ч., Краткій обзоръ книгъ и брошюръ, распространяемыхъ въ народѣ штундистами (1883 г., № 16).

Д. Протасовъ, «Штундизмъ и разборъ его ученія (1883 г., №№ 21—24).

Священникъ И. Зубовъ, «Къ вопросу и свѣдѣніямъ о малорусскомъ шундизмѣ» (1884 г., № 11).

Толкованіе шундистами XXIII главы Евангелія отъ Маттея (1882 г., № 21).

Итакъ, изъ перечня, сдѣланнаго нами, можно убѣдиться, что «Прибавленія» къ Херсонскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ заключаютъ въ себѣ довольно матеріала по мѣстной исторіи и географіи, особенно для такого молодого края, каковъ херсонскій. Пожелаемъ, чтобы пытливость мѣстнаго духовенства въ этомъ направленіи росла и ширилась и впредь больше добывала такого цѣннаго матеріала, какой находимъ въ «Прибавленіяхъ» за истекшее первое 25 лѣтіе Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

В. Ястребовъ.

ИЗЪ НАРОДНЫХЪ ПРЕДАНІЙ О ЗАПОРОЖЦАХЪ.

Около 10 лѣтъ назадъ сему, въ с. Ольшанскомъ (екатериновской губерніи) случилось мнѣ познакомиться съ двумя глубокими стариками, тамошними крестьянами, извѣстными въ народѣ по однимъ лишь именамъ. То были дѣдъ Андрей и дѣдъ Пилипъ. Оба они были люди бывалые, многое видѣвшіе, многое слышавшіе на своемъ долгомъ вѣку. Пилипъ много лѣтъ чумаковалъ, Андрей всю молодость провелъ въ бурлачествѣ, жилъ «въ забродахъ», т. е. на рыбныхъ ловляхъ у Азовскаго моря. Разъ какъ-то сошлись мы вмѣстѣ всѣ трое и разговорились. Пилипъ завелъ рѣчь о томъ, что пчеламъ теперь скучно жить, что въ степи вывелись терны, исчезли цвѣты, перестала родить гречка; Андрей вздохнулъ, покачалъ головою и началъ рассказъ о давней давнинѣ. Вспомнилъ онъ и дѣда своего, и отца, и свое дѣтство, жизнь въ забродахъ, товарищей бурлаковъ. Съ воспоминаніемъ о дѣдѣ, въ его словахъ воскресли «Дикое поле», «Великій лугъ», Днѣпръ и Лиманъ, море, Дунай и Запорожье... По рассказамъ Андрея, дѣдъ его былъ запороженецъ, жилъ болѣе 100 лѣтъ. Рано лишился Андрей матери, поэтому дѣдъ его «съ пупку» выняичилъ, выкормилъ и воспиталъ.

— Якъ бувъ я малымъ рассказываетъ Андрей, то за дидомъ бигавъ, якъ пидбавшавъ, дидъ за мною. Я горобцивъ дереу, дидъ шапку

подставля; я кони пасу, дидь за подпасыча. Дидь любивъ розска-
зывать, я любивъ слухать... Винъ мени и заснива и казку роскаже
и загадку. Якъ-бы не дидь, не бувъ-бы я въ забродахъ, не знавъ-бы
ни Лиману, ни моря, ни бурлакъ, не чувъ-бы про запорожцвъ,
що воно за люди и видкиля взялися. Винъ мени вси входы и вы-
ходы росказавъ.

— Откуда-же, запорожцы взялися? спрашиваю Андрея.

— Найшли видовсюды.

— Чого, якъ?

— А ось якъ,—росказувавъ покойный дидь. Якыйсь-то бувъ рускій
царь, що стоявъ пидъ страхомъ у чужоземця... Це давня давнина...
Ну-жъ, такъ отъ нашъ царь тому нѣпріятелеви и плативъ подати
людьми; було займе, якъ отару овецъ, тай жене... Хто було иде
до нѣпріятеля, то уже й не вернется: помипай, якъ звали. Отъ
разъ нашъ царь пославъ тому супостатови людей самихъ одбир-
пихъ. Выйшли вони въ степъ, порадилися и бажуть: «чого мы идемо
до проклятого кимлыка-мухамеда? На заривъ? Есть мижъ нами
ковали, шевци, ткачи, ганчари, шаповалы; есть знахури, характер-
ники. Давайте тутъ жить!» Подалися вони въ байраки, кущи, пови-
копували землянки и живутъ.

— Ну, а царь?

— А що-жъ царь! пославъ тай байдуже. Тобъ треба гринами
платить, а винъ людьми.

— Нуте, дальше, диду.

— Ну, и дали... На другій годъ оцять найшло людей, на третій
опять—стало циле вѣйско. Отъ супостатскій царь и нише нашому:
чомъ ты, баже, людей до мене не гопишь? А напъ: «посылаю, каже,
тоби що року...» Багато годивъ минуло, попеременялись и цари въ
земляхъ, а люди все намножаются, та намножаются въ дикому
степу. Ну, ставъ ото нѣпріятель докучать имъ: все на ихъ набигае,
що придбають, все зъ ихъ обдере. Отъ давай вони били ёго воре-
жить. Стялько не поиле вѣйска, вони все и порубають. Характе-
рики були... Тоди ото и стала ходить чутка, що живутъ десь
запорожцы—таке страшне вѣйско, що й не приступишь.

— А хто-жъ, диду, въ ихъ за старшого бувъ?

— Конювый! Вѣйско выбере характерника, тай орудье винъ нимъ.

— А земля чія-жъ то була?

— Ничія, дика. Тутъ кишавъ звирь, гадъ, та птиця Божя. Була-то колись таки нашого царя земля, а потимъ турки чи татары завоювали.

— И довго, дяду, жили тутъ запорожцы?

— Поки одвоювали у турка землю. Одвоювали геть одъ Орели до моря шириною, и одъ Бога-рички до «Горилого пня» довжиною.

— А то що таке «Горилый пень»?

— А то туды ийдъ Донцину, за Савуръ могилою. Була, бачте, могила, а біля неї дубъ, и такий товстенный, що наслу було п'ять чоловіка обіймуть; дубъ усохъ, такъ ёго и обпалили; стоявъ чорный середъ степу, высокій; видкля не йдешъ—маяче за сорокъ верстъ... Якъ сплюндровали Запорожжя, то біля того дуба живъ одинъ ватажокъ, а на Савуръ могили другій—Сава; ото вийъ якъ схоче до себе покликати Саву въ гости, то почепе на дуба коняцю сина, дижде ночи тай піднале. Побаче Сава огонь, — на коня тай тутъ...

— А якъ-же то сплюндровали, кажете, Запорожжя и коли то було?

— А це вже за Катерины,—царыця така була. Стали, бачте, вороги докучать царыци, шо бунимъ-бы то запорожцы инкоду роблять; вона забрала військо и послала на ихъ.

— И що-жъ?

— А що-жъ!.. Зійшлись ото москали, зійшлись и запорожцы. Москали стріляють, а запорожцы позы підставляють... Понабипрала цовни запозы куль, тай пішла до царыци.

— Великій сьвятъ, матусю! кажуть; на тоби оци горинки, вони може згодятьця.

Вона здивувалась тай каже:

— Являйтесь ка мнѣ, я васъ угощу.

Зибрались ото запорожцы до неї, а вона й пита:

— Какъ вы живете, яловое запорожское войско, безъ женъ?

— Живемо, кажуть, не згирне, хіба тильки шо отъ сорочокъ никому прать...

Угостила ото вона запорожцывъ и пішла въ ихній станъ. Дывиця: хто зъ казакивъ чоботи киаюче дѣгтемъ, хто матню лата, хто кампу варе, хто нужу бѣ, а инчий вуса круте...

— Что-же у васъ такое нестройное войско? пита царыця кошового.

— Та такъ, каже, матусю, замиренъе: ни противъ кого стрѣиться...

Царыця-бъ и ничего, такъ совитыки въ ней... Бачать, що силою ничего не зробить, то инчий способъ на ихъ придумали: ставъ Потѣмка слободы населять, нимцѣвъ сажать... взяли вони и подались—де яки на Кубань, а де яки пидъ турка. Тутъ ще зъ туркомъ було! Прийшли вони туда, а паша каже:

— Годи я васъ прийму, якъ запрягнете служити вирно въ мой земли.

— Добре, кажуть, согласни.

Стали ото збирать ихъ пидъ присягу, а у ихъ у кожного въ торбыни була христіянска земля; вони понасыпали въ чоботи теен земли, пидійшли пидъ присягу и кажуть:

— На чий земли стоимо, тому цареви и будемо служити!

Такъ вони и робили: було въ турецькии живуть, а помичъ дають своимъ хрещенимъ.

— А теперь хйба ихъ тамъ уже нема?

— Есть, кажуть, та мало: вийшли колись звидтиль, и вже тутъ вони перевелись...

Александровскъ, екатер. губ.

Я. П. Новицкій.

22 юня 1885 г.

ИЗЪ НАРОДНЫХЪ РАЗСКАЗОВЪ ВЪ НОВОРОССИИ.

Въ Одессѣ, за угломъ Преображенской улицы, обращенной къ кладбищу, осенью 1869 г., сиживала съ другими попрошайками и сгорбленная худенькая старушка. Днемъ она, въ ожиданіи похоронъ и милостыни, грѣла тамъ на солнышкѣ свои старыя кости, или пряталась отъ холоднаго сѣвернаго вѣтра, а вечеромъ приходила въ одинъ изъ домовъ той улицы и, пригрѣтая ласкою христіанскаго семейства, словно оживала. Накормленная «борщикомъ» и чѣмъ Богъ пошлетъ и напоенная «чаечкомъ», она впалыми полупотухшими глазами, какъ могла, присматривалась къ теплому уголку, пріютившему ее на ночь, и ослабѣвшимъ слухомъ усердно прислушивалась къ разговору своихъ хозяекъ, почтившихъ ее именемъ бабушки. Словно бабушка настоящая, она любопытствовала знать, «що шые Оленка», или «що робить Лизаветка», приносила имъ гостинцы — «яблочко» или «бубличокъ», рассказывала имъ про

свою долгую жизнь, сперва довольную и счастливую, потомъ бѣдную и горькую, доканчиваемую съ весны до поздней осени на Преображенской улицѣ, а съ осени до весны на печи въ одномъ изъ подгороднихъ хуторовъ.

Одна изъ слышавшихъ рассказы бабушки, молодая, любознательная дупа своими разспросами съумѣла вызвать ее на разговоры, чутко-внимательнымъ ухомъ уловить ихъ вполне и по свѣжей памяти положить на бумагу. Съ согласія записавшей предлагаемъ вѣдь три рассказа, точнѣе народныхъ сказки, переданныя этою столѣтнею почти старухою, всю жизнь свою проведенную въ окрестностяхъ Одессы и, Богъ знаетъ, откуда туда забредшею. Въ нихъ ярко свѣтится общенародная малорусская мораль, а чистая, гладкая рѣчь показываетъ, что они долго находились уже въ народномъ обращеніи.

З л ы д и и ¹⁾.

Роскажу вамъ, диточки, не басенку—ни, але правду. Въ сѣмъ селѣ були два браты: еденъ багатый-багатый, такий що годи, а другій бідный. Бачите—меншій бувъ багатый, а старшій бідный. Ото бачите—той сирмаха бідный робивъ тому багатому, такъ ныбы якъ за наймита бувъ у него. Ото багатый лежить собі и спочивае, а бідному сказавъ молотити на насиння. Ото винъ сирмаха пишовъ на тилъ, тай ставъ молотити. Коли дывиця, ажъ ласочка все быта отъ стижка та до стижка, высмикне пшеници изъ маленького стижка, тай несе въ великій до багатого. Ото винъ дывиця, дывиця, а дали каже: потривай-же, підстережу-жъ я тебе, що ты таке за вира! Ото засивъ, тай піймавъ. Піймавъ, тай питаеця его:

- А що ты, каже, таке? Кажи, бо якъ не скажешь, то задавлю.
- Ой, не дави мене, пусти!
- Ни, не пустю, доки не скажешь, що ты таке.
- Ой пусти! я скажу тобі, що я таке—я щастя твого брата.
- Ну, коли ты щастя мого брата, то скажи-жъ мнѣ: де мое щастя?
- Твое щастя далеко, его нема тутечки: у брата скільки ты не будешъ працювать, все будешъ старчувать; а ты заразъ бери жинку,

¹⁾ Бѣдность. бѣдственная жизнь.

дтей, тай иди витцциль; тай якъ будешь забиратися и злыдни захотятъ ити съ тобою, то ты возьми, та всади ихъ гарненько въ баклажонъ, та возьми на плечи, тай неси; а тамъ якъ будешь ити, то zobачишь, коло шляху фигура буде стояти, а коло фигуры кирпиця, тоди ты возьми, тай прищипли ихъ у ти кирпици гарненько—нехай тамъ застаюця, а самъ иди, навить не оглядуючись.

Ото-жъ бидный кинувъ ципъ, ввійшовъ до хаты тай каже жиньци:

— А що жинко, идягай дтей, тай ходимъ; не хочу вже я бильше у брата робити, ходимъ щастя шукати.

— А це що тобі таке сталося? куды-жъ мы идемъ? тай ви-що-жъ я дтей повдягаю?—стала жинка гримати на нѣго.

— Ну, якъ ты не хочешь, то заставляйся, роби братови, а я пиду; бо мого щастя нема тутычка.

— Нема що робить,—давай вони обое збирати тамъ де яке збѣжа, щобъ то дтей повдягати. Повдягали, помолились Богу, тай хотили, бачите, йти, а злыдни съ-нидъ прищипка:

— И мы за вами!

— Що тутъ робити? дума чоловікъ; треба й злыдни забирати.

Тоди взявъ ихъ, гарненько повсажувавъ въ боклагъ, заткнувъ яки були дырочки, на плечи, тай понісь.

Несе, несе, коли дывиця, ажъ кирпиця и фигура коло неи. Отъ винъ тоди гарненько взявъ ихъ, спустивъ въ кирпицю, прищипывъ тамъ ихъ, тай каже: сидить-же отгуть, бисови злыдни! а самъ пійшовъ, не оглядаючись.

Отъ прийшовъ винъ до одного села, ажъ тамъ, дывици, сидять люди коло корчмъ; отъ винъ прийшовъ до нихъ ближче,—може спочити хотавъ, або що,—тай каже:

— Здорови, люди!

— Здоровъ будь, чоловіче!

— Зъ педилею будьте здорови!

— Свасяби,—видвичають.

— А куди тебе Богъ несе, чоловіче добрый?

— Иду, люди добри, чи не здыбаю де свого щастя, та добрихъ людей.

Ото, обизвався сідень чоловікъ старенькій, сидивъ тамъ мѣже людьми, бачите: коли хочешь, каже, чоловіче добрый, то йди до мене; я чоловікъ старый и баба моя стара, а хазяйство, хвалить Бога,

добре маю. Померемо, все тобі застапеця, якъ тильки будешь насъ обхожувати до смерти. У насъ дітей нема, а мы уже стари, нема насъ кому доглядати и въ хазяйствѣ працювати.

Ото той бідный и ставъ у дїда робити. А хазяйство въ ёго добре було,—були воли й коровы, и вивци, и свини—геть все було. Ото дїдъ каже тому бідному:

— Возьми, сыну, та постанови собі землянку, бо баба удушлива, не може бути межи дїтьми.

— Добре, каже, тату!—бачите, винъ ёго батькомъ клинавъ,—тай ставъ копати землянку.

Копавъ, ажъ дыница, стоить казанокъ грошей; отъ винъ взявъ заховавъ ти гроши собі гарненько, тай мовчить. Ажъ не забаромъ умеръ дїдъ, а тамъ переживши и баба вмерла, и ёму все лишилось. Тоди винъ ставъ такъ хазяювати, що годи; бавже ставъ багачемъ такимъ, що и сказати не можно. Ого выстроивъ собі двиръ такий, що годи; уже ставъ паномъ, купцемъ; уже до нёго и попы, и купци, и паны стали заижати та гостювати, та напиватися, бо то у нёго були и панити, и наядки, все; кони на стави такі, якъ змїи стоять,—сказано купцемъ-паномъ уже ставъ.

Ото стали люди казати тому братови, що тїй братъ—чи Тимко, чи Иванъ—купцемъ-паномъ уже ставъ, такий багачъ, що годи: въ дворѣ живе, дітей письма понауочавъ и до нёго геть и попы, и купци, и паны все заижаютъ, такий багачъ, що и сказати не можна.

— А ну, жинко, осидлаю я коня, каже той братъ, та поїду, побачу, що то люди плещуть, що винъ нибы такий багачъ ставъ.

Ото й поїхавъ, приїжае до села, тай пытаеця:

— Де тутъ такий и такий чоловікъ?

— Ондѣ ёго двиръ, показали ёму.

Отъ винъ приїжае до брамы, зливъ зъ коня, коли дыница, ажъ ёго братъ похожае собі по подвирю съ купцями и панами, такий, що куды тобі! А дали якось и углядивъ, тай каже: «отъ и братъ мій приїхавъ!» Отъ той вїйшовъ, привитався, иишли заразь до господы, стали пити, гуляти, напиватися. Ото напивалися тамъ день, другій, третій, а дали вже паны, попы, то що, порозъїзжалися, тильки zostалися вои въ двоохъ. Сидять собі за столомъ, та ще напиваюця. Ото или, или, а дали той братъ пытае:

— Скажи мнѣ, брате, чого ты ставъ такий богатый? де ты свои злыдни дивъ? Бо, то бачите, ёго заздрить взяла.

— Ге, де! диво! каже той богатый—у кирныци припицалъ.

— У якои кирныци?—пытае зновъ той.

— А отъ у той, що коло нея фигура стоить, коли бачивъ.

— Ну, помысливъ той, почикай-же, пійду-жъ я та одшпилю ихъ, прійдуть вони зновъ до тебе, не будешь ты такий пачъ.

Ото вже ёму и не сидица, заразъ ставъ турбуватись—тобъ то щобъ ѣхати до дому, щобъ скоріше злыдни одшпиляти. А той все втримуе:

— Не ѣдь, каже, братику, погостуй ще въ мене.

— Ни, брате, треба ѣхати до дому, бо въ мене хазяйство, треба доглянути; а тутъ въ ёго думка инша.

Ото попрощались гарнепко, вилъ сивъ на коня й поѣхавъ. Приѣзжае до кирныци. дивица, ажъ такъ—сидятъ тамъ злыдни припицляни. Отъ вишь взявъ, видшпиливъ ихъ, тай каже:

— Идѣть отъ цсю доричечкою, а тамъ буде село, а въ тихъ сели вашъ хазяинъ живе,—вамъ буде у него теперь добре.

— Цуръ ёму, некъ ёму—щобъ мы до ёго вернулись; вишь насъ бувъ-бы занаставивъ на вики, якъ-бы ты не одшпиливъ; ты насъ вызволивъ, мы до тебе й идемо, тай будемъ твои во вики виковъ!

Тай причепились до ёго. Та якъ причепились, то винъ ставъ ще гирий старецъ, нижъ братъ ёго бувъ перше.

Д о л я.

Въ одномъ селѣ була дівка, вже дохожала. Не случалось, бачите, люди, ще не пришла пора їи. Отъ вона каже собі:

— Господи милостивый! мои дити та вже повыходили за мижъ, а я и доси дівую. Пиду я до церкви, та буду всю ниць молитися Богу, чи не скажутъ мнѣ святіи, де моя доля.

Отъ и зробила такъ: шила до церкви, та якъ стали вже люди виходити, а вона взяла тай стала за дверима, а дякъ не бачивъ їи, тай зачинивъ церкву, а вона й зосталась. Отъ вона стала молитися Богу. Коли такъ якъ у цивночи—дивица, ажъ прылітають янголи до Бога тай кажуть:

— Господи милостивый! тьма народилась, а тьма вмерла.

А Господь видичае:

— Котри народились—долю дати, а котри вмерли—поховати.

Отъ вони й полетили соби.

А дали зновъ прилятають:

— Господи милостивый! тьма народилась, а тьма вмерла.

А Господь зновъ виднчає, якъ перше. А вона все молитця. А дали якъ стало сьвітати, зновъ янголи прилятають до Бога и кажуть, якъ и перше. Господь имъ зновъ такъ виднчає:

— Котри народились—паштя-долю дати, а котри вмерли—поховати.

Отъ вони й полетили соби.

Тоди та дивка каже:

— Господи милостивый! всиъ долю кажешь дати; скажи-жь миши, де моя доля, чи е вона въ мене, чи не мае?

А Господь їй виднчає:

— Цю ничъ твоя сусидка матиме сына—ого твоя доля; якъ сповниця ему 16 годъ, винъ тебе визьме и ты будешь пшаслива, добре тобі буде за нимъ; матимешь ты двоухъ сынивъ и тоди винъ умре, а ты зостанешься вдовою, и ще по твоїй смерти зьидять тебе собаки.

Отъ давъ Богъ сьвити, вона приходить до дому, ажъ тамъ сусидка сына мае. Отъ вона никому ничего не каже, та такъ того хлопця любить, що годи. А той хлопчина такъ хутко росте, та такий гарный стає. Та вже вирисъ великій, тай каже батькови:

— Тату, я хочу женитися.

— Добре сынку, женися, шукай соби на сели дивчину.

— Не хочу я на сели шукати, я визьму оцю нашу сусидку.

— Що ты? схаменися, вона тобі за бабу годиця, а не то, що жинка.

— Ничого, що баба, коли я їй люблю и хочу їй взяти, тай годи.

Ото батько й мати спилили ёго, спипили, а дали бачать, що винъ въ одну душу—визьму сусидку тай годи, тай кажуть:

— Ну, бери! нема що робити, але щобъ пшля не жалкувавъ.

Отъ винъ посватався, а далі отбули весілля, и стали вони соби жати. Живуть такъ гарно, що годи: все село дивуєця, що вона така стара, а винъ ще хлопець, и такъ живутъ гарно, що годи. Отъ давъ имъ Богъ и детей,—було въ неи два сыны, та таки гарни. А дали винъ заслабъ та и вмеръ, а вона зъ дитьми зосталась, и такъ тыхъ детей доглядає, такъ вони растутъ гарно; ото по-

выростали, вже велики нарубки. Коли це вона заслабла тай умерла, а якъ умирала, то призвала сынивъ, тай каже:

— Отъ, диточки, я вже умираю, але, глядѣть, по мойй смерти ще мене собаки зъядять!

— Що це вы, мамо, кажете? Щобъ то мы дали васъ собакамъ зъисти? видвигаютъ тѣ сыны; та мы закличемъ коваля, щобъ вамъ домовину окувавъ, тоді поховеємъ.

Отъ ничего: умерла вона, убрали їн такъ гарно, поклали на лавци, а сыны заразъ зробили домовину таку гарну дубову, закликали коваля, окували їн такъ крипко, геть усю. Посходився народъ, щобъ то ховати покійницю, коли тутъ вбигає въ хату сусидъ та якъ крикне: ой, стижокъ горить! то вси съ хаты, скільки було народу, повибигали на той пожаръ, а мерця покинули. Де взялись собаки, вбигли въ хату, зволокля покійницю зъ лавки, вытягли на двирь, тай почали шматувати, а закимъ вони вернулись, вже тильки кисточки валяються по подвирю. Тодя взяли ти кисточки, позбирали, поскладали у ту домовину, тай поховали.—Отъ якъ то слово, що Господь сказавъ, сполняетця!

На все воля Божя.

Разъ мужикъ сказавъ жинци:

— Жинко! знаєшь що, пиду я завтра въ лись, нарубаю дровъ, та повезу на базаръ; продамъ, та за тѣ гроши куплю мяса, та въ недѣлю зварю борщъ добрый зъ мясомъ.

— Добре чоловіче, але кажи, якъ Богъ дасть, видвичала жинка.

— Та що тамъ ще «якъ Богъ дасть»? якъ захочу, такъ и зроблю.

— Знаю, чоловіче, якъ захочешъ, такъ и зробишь, але-жъ, все таки такъ буде, якъ Богъ дасть.

— Ну, коли такъ, то я отъ заразъ запрягаю воли тай їду въ лись.

И мужикъ выбигъ съ хаты, запрягъ воли, кинувъ сокиру на визъ и поїхавъ въ лись.

— Отъ тобі буде, якъ Богъ дасть, коли я вже їду думаю собі мужикъ.

Прийхавъ въ лись, нарубавъ дровъ, наложивъ на визъ, зашнуровавъ.

— Отъ тобі «якъ Богъ дасть», коли дрова вже на вози. Ну, тай допекла врага жинка; таки свое: «якъ Богъ дасть», тай годи. Ну, тай битиму-жъ колись.

Запиргъ волю и поихавъ на базаръ. Тильки що выхавъ зъ лиса, де взявся отаманъ и кричить:

— Стій, куда ты? Скидай лышень дрова; тамъ греблю прорвало, треба гатити, туды їдь скоринне, а не въ базаръ.

Почесався мужикъ, поскидавъ дрова съ воза и поихавъ на греблю. Проробивъ тамъ два дни, а на третій тильки вже къ ночи, голодный, придыбавъ до дому. Жинка уже спала, а винъ пидъхавъ тихенко до хаты и постукавъ въ двери.

— А хто тамъ? спыталась вона.

— Видчини, жинко—якъ Богъ дастъ, сказаъ чоловікъ.

— А що, чоловіче, не на мое вышло? спытала жинка.

— Правда, жинко, правда; видъ цѣго часу и поки въ свѣти буду жити, все буду казати: якъ Богъ дастъ.

ПИСЬМО АВГУСТА II, КОРОЛЯ ПОЛЬСКАГО, КЪ СЕ- МЕНУ ПАЛІЮ.

Августъ Второй, Божією милостію король польскій
и проч. и проч. и проч.

Благородный и истинно намъ любезный!

При первомъ извѣстіи о новой и неожиданной революціи на Украинѣ и безпорядкахъ, поднятыхъ полковникомъ Самусемъ, мы отозвались къ вашей милости, обязывая васъ тотчасъ-же приложить всѣ силы и средства къ погашенію этого огня. Теперь, когда до насъ доходятъ достойныя вѣры предостереженія и сами собственными глазами видимъ, что этотъ пожаръ при помощи вашей все болѣе распространяется, мы должны тѣмъ болѣе удивляться, чѣмъ болѣе ожидали отъ васъ крѣпкой вѣрности и обычной покорности намъ и Рѣчи-Посполитой, что и признаемъ не безъ тяжелой печали. Теперь вашей милости напоминаемъ и этимъ листомъ напомнимъ васъ предостерегаемъ, чтобы сами опомнились и другихъ, отклонивши отъ предпринятаго мятежа, къ должной покорности привели; отобранные города и крѣпости тотчасъ-же очистили и покорились законной власти, помня суровость права посполитаго, къ которому уже намъ пришлось-бы обратиться. Не сомнѣваемся, что доброта и милость наша королевскія смягчатъ васъ и устранять забывчи-

вость, на что, имѣя основанія надѣяться, желаемъ вашей милости отъ Господа Бога добраго здоровья. Данъ въ Торунѣ дня 10-го февраля мѣсяца 1703 года, царствованія нашего въ VI годъ.

Подлинникъ этого письма сохранялся среди рукописей въ ратушномъ архивѣ во Львовѣ; въ 1840 г. славный галицкій ученый Діонисій Зубрицкій отдалъ его знаменитому польскому ученому Вацлаву Александру Мацѣевскому, послѣдній снялъ съ него копію въ Варшавѣ 15-го сентября 1840 г., съ которой нынѣ это письмо и переведено для печати.

С—но.

ВОСПРЕЩЕНІЕ ГЕТМАНОМЪ СКОРОПАДСКИМЪ СВОРОВЪ НА „РАЛЕЦЬ“.

Въ южной Россіи съ незапамятныхъ временъ существовали приношенія или сборы, посвятивъ названіе *ралець* или на *ралецѣ*. Обычай этотъ имѣлъ некогда широкое разнообразное примѣненіе и удержался кое-гдѣ и теперь подъ тѣмъ-же, давно утратившимъ свой смыслъ названіемъ, какъ обломокъ глубокой старины.

Приношенія и сборы съ такимъ названіемъ дѣлались два раза въ годъ, въ праздникъ Рождества и въ праздникъ Свѣтлаго Воскресенія Христова, и практиковались всюду, гдѣ только люди стояли въ постоянныхъ какихъ либо зависящихъ отношеніяхъ: давали «на ралець» прихожане своему приходскому священнику, крестьяне помещику, мѣщане магистратскимъ чинамъ, козаки и посполство сотенной и полковой старшинѣ, даже цеховые своему цехмистру и братчики своему старшему. Въ приходахъ, цехахъ и братствахъ приношенія этого рода всегда имѣли видъ добровольной жертвы и въ послѣднихъ двухъ не личный, а въ пользу учреждений, у помещиковъ-же, полковой старшины и магистратовъ приобрьли съ теченіемъ времени значеніе обязательнаго сбора. Первоначальная форма приношеній была конечно натуральная и лишь постепенно, и то только въ козачьемъ и магистратскомъ мірѣ, перешла въ денежную опредѣленнаго размѣра. Предметы натуральныхъ приношеній были самые разнообразныя: хлѣбъ, плоды, огородная оwoць, медъ, воскъ, итицы и животныя, пища вообще въ сыромъ и приготовленномъ видѣ, иногда предметы искусственнаго производства, начиная съ пряжи и кончая покупными издѣліями. Само собою разумѣется,

что приношенія разнообразились въ содержаніи и количествѣ, смотря по состоянію и роду занятій приносителей, равно потребностямъ и вкусамъ тѣхъ, кому приношенія назначались, пока они не приобрѣли наконецъ тамъ и здѣсь опредѣленную, устойчивую форму, съ перемѣной и даже утратой самаго названія.

Указать начало и происхожденіе приношеній и сборовъ на «ралець» едва-ли возможно; объ этомъ обычай находимъ лишь случайныя упоминанія въ актахъ XVIII и XVII ст. и такихъ письменныхъ памятникахъ, какъ напр. Дневникъ Ханенка. Начало онаго, безъ спеціальнаго названія и приуроченія къ извѣстнымъ праздникамъ въ году, относится, конечно, ко временамъ самымъ древнимъ. У всѣхъ народовъ существовалъ обычай первый сборъ земныхъ произрастеній приносить въ жертву божеству, которому человекъ считалъ себя обязаннымъ ими. Такой обычай былъ въ церкви ветхозавѣтной, перешелъ и въ ново-завѣтную, существовалъ у нашихъ предковъ-язычниковъ и потомъ христіанъ. Удержалось въ Малороссіи и доселѣ освященіе цвѣтовъ и вѣнковъ изъ хлѣбныхъ колосьевъ 1-го августа, древесныхъ плодовъ и меду 6-го августа; существуетъ также приносъ такъ называемыхъ «мисочекъ» (варениковъ, пироговъ и куръ) именно въ праздники Рождества и Пасхи, во второй день, и указанія на этотъ обычай восходятъ даже къ XVI столѣтію. Понятно, что приносимое какъ-бы въ жертву Богу, шло и идетъ на пользу его служителей. Тоже чувство благодарности, которое руководило человекомъ въ жертвоприношеніяхъ, вызывало и первые приношенія сидѣвшихъ на чужой землѣ тѣмъ, кому она принадлежала на правѣ собственности. Приношенія эти увеличивались, разнообразились и превращались въ опредѣленные сборы и палогі, натуральные, а затѣмъ денежные. Но и послѣ установленія всѣхъ такихъ сборовъ и повинностей существовали у нашихъ помѣщиковъ до послѣдняго времени нѣкоторые сборы, приуроченные, какъ и въ XVII ст., къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова. Таковъ въ особенности сборъ каплунами и индюками именно къ этимъ праздникамъ, хотя ему и не присвоивался, кажется, спеціальный терминъ «на ралець». Сборы или жертвы въ цехахъ и братствахъ съ названіемъ «ралець» встрѣчаются во многихъ ихъ уставахъ и записяхъ, существуютъ и теперь, какъ напр. въ селѣ Дыбичахъ, капевского уѣзда, кievской губерніи и нѣкоторыхъ

селахъ губерніи полтавской¹⁾). Тотъ-же сборъ, въ видѣ налога на мѣщанъ въ пользу магистратскихъ чиновъ, производился въ Кіевѣ еще въ 20-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія. Ничего нѣтъ удивительнаго, что онъ практиковался въ отношеніяхъ козаковъ въ полковой и сотенной старшинѣ. Козачья старшина, народившаяся при Хмельницкомъ и окрѣпшая послѣ него, вмѣстѣ съ угодьями приобрѣтала въ свое «послушаніе» и жившихъ на нихъ людей, становившихся, по тогдашнему названію, ихъ «подданными». Независимо отъ этихъ, всѣ жившіе въ сотнѣ или полку находились въ административномъ и судебномъ подчиненіи старшинѣ, а что касается козаковъ, то старшина пользовалась отъ нихъ не рѣдко такими-же почти повинностями, какъ и отъ «подданныхъ». Понятно отсюда появленіе и въ козацьемъ мірѣ подарковъ старшинѣ въ главные два праздника, превращенныхъ потомъ въ обязательный и притомъ денежный сборъ. Въ такомъ видѣ мы встрѣчаемъ этотъ сборъ въ началѣ XVIII ст. Сборъ былъ тягостнымъ уже потому, что былъ произволенъ, какъ и многіе другіе.

Несомнѣнное, официальное свѣдѣніе о существованіи этого сбора, съ специальнымъ названіемъ «ралецъ», даетъ сообщенное намъ обязательно А. М. Назаревскимъ слѣдующее письмо гетмана Скоропадскаго къ черниговскому полковнику Полуботку, которымъ онъ поручаетъ ему воспретить этотъ незаконный сборъ.

«Припомнѣлисмо, за иными забавами, писати передъ симъ до вашей милости о томъ, ижъ бысъ предложилъ во всѣ рейменту нашего полку указати, чтобъ теперъ, иле безъ бытности нашої при резиденціи, кѣнде ралцевою не вибѣрано належитости, такъ зъ козаковъ, которымъ въ два похода слѣдовати состоялся указъ, яко зъ позволитихъ, которымъ самихъ стоялцовъ sustentовати будетъ не безтяжестно. Прето нарочно нынѣ сой нашъ до вашей милости листъ ординуючи, жадаемъ пишно, абысъ ваша милость до н. п. полковниковъ цѣлихъ и наказнихъ написаль именемъ наинихъ, дабы, если не велѣли въ полкахъ своихъ по давномъ обыкновенію ралцевою стягати повинности, уже оной занежали весьма; если-жъ забрана, то жбы тихъ грошей нѣхто зъ старшины нѣкуда рогтрачовати не важлиисъ: нбо за поворотомъ, дастъ Богъ, нашимъ роскажемъ

¹⁾ См. «Кіевскую Старину» 1885 г., сентябрь, стр. 159—171.

оніе любѣ воспять людямъ, зъ которыхъ стягано, поотдавати, любѣ на яковіе общенародніе нужди въ кождомъ полку употребить для тихъ-же людей колежности въ другихъ необходимыхъ повинностяхъ. Да и тое доложить, что когда-бы хто зъ старшини сотельной чили полковой стягненную ралцевую належитость мѣлъ на свои тахловати привати, а тое на немъ доведется потомъ, теди не тлько затахлованное возвратити мусить, але еще за тое и штрафованъ будетъ, декларируемъ; кѣди-жъ и давно мы уже мислили, для подлежащихъ людскихъ трудностей, тіе ралци отставити; да за забавами нашими нойшло тое въ zapomнено по сей часъ. О томъ вашей милости предложивши, зичимъ ему-жъ доброго отъ Госнода Бога здоровья. Зъ великого града Москви. Марта 30 дня. Вашей милости всего добра зичливый дріятель Іванъ Скоропадскій, гетманъ войска его императорского величества запорозского.

--- ---

Письмо писано въ 1722 г., какъ это указывается Хапенкомъ въ его діаріушѣ (Чтен. въ моск. общ. истор. и древн., 1858 г., кн. 1, стр. 37). Нѣтъ сомнѣнія, что это письмо вызвано было слухами объ учрежденіи малороссійскій коллегіи, которая должна была, между прочимъ, «всему малороссійскому народу всѣ неправые суды и напрасныя отягощенія пресѣчь». Однимъ изъ «напрасныхъ отягощеній» былъ и *ралецъ*, собиравшійся въ пользу старшини два раза въ годъ, къ Пасхѣ и Рождеству. Письмо списано съ копій, помѣщенной въ журналѣ генеральной канцеляріи за 1722 г.

ИЗЪ ПИСЬМА ВЪ РЕДАКЦІЮ.

(Пещера въ лебединскомъ мѣсу и остатки старинной живописи въ лебединскомъ монастырѣ).

Въ кіевской губерніи, чигиринскомъ уѣздѣ одно изъ самыхъ древнихъ поселеній есть с. Лебединъ, памятное въ исторіи и народныхъ преданіяхъ. Близъ него существовалъ издревле мужской монастырь того-же названія, преобразованный въ концѣ прошлаго столѣтія въ монастырь женскій, а вокругъ него тацудся лѣсъ, извѣстный также подъ именемъ лебединскаго. Въ прошломъ столѣтіи, во время

насилъственнаго распространенія здѣсь унів, монастырь служилъ пріютомъ для оставшихся вѣрными православію, а лѣсъ служилъ убѣжищемъ для гайдамакъ. Отсюда извѣстность монастыря и лѣса. Не разъ мнѣ приходилось быть въ этой мѣстности, и я хочу сообщить свѣдѣнія какъ о тамошней пещерѣ, такъ и объ остаткахъ старинной живописи въ монастырѣ.

Пещера находится въ лѣсу между с. Лебединомъ и монастыремъ, вправо отъ дороги, ведущей изъ лебединскаго сахарнаго завода въ монастырь, во второмъ оврагѣ, при подъемѣ на «Соци-гору», какъ разъ на границѣ между имѣніями графа Бобринскаго и помѣщика Роговскаго. Года четыре тому назадъ, при рытьѣ пограничной канавы, рабочіе засыпали входъ въ пещеру и съ тѣхъ поръ богомольцы не сворачиваютъ съ дороги и не осматриваютъ ее съ благоговѣніемъ, какъ это дѣлалось раньше. Пещера расположена на краю «садка», который по традиціи называется Андрійцевымъ. Входъ находится на юго-западной сторонѣ, передъ нимъ довольно обширная площадка, образовавшаяся, по видимому, изъ вынутой земли; передъ входомъ, лѣтъ 8—9 тому назадъ, росла роскошная калина. Внутреннее помѣщеніе состоитъ изъ двухъ комнатъ, по кубической сажени въ объемѣ, приблизительно; вторая комнатка расположена влѣво отъ первой, вправо-же находилось отверстіе, въ которое могъ свободно проползти человѣкъ, и судя потому, что въ этомъ каналѣ была усиленная тяга воздуха, сопровождаемая какъ-бы шумомъ пчелинаго роя, нужно полагать, что былъ еще другой ходъ изъ пещеры наружу, но куда онъ велъ, не знаю. Почва пещеры глинистая, твердая; стѣны въ видѣ правильныхъ плоскостей; какихъ либо признаковъ внутренняго убранства, конечно, не сохранилось, исключая только находившагося противъ входа четырехугольнаго углубленія въ стѣнѣ, служившаго, вѣроятно, полкой. Высота и глубина полки незначительны, всего 2—3 вершка, а ширина вершковъ пятнадцать; стѣны этого углубленія нѣсколько, кажется, закопчены дымомъ.

Кому принадлежала эта пещера, кто первый ее вырылъ и какое было назначеніе,—свѣдѣній объ этомъ доискаться нельзя. Близость монастыря указываетъ на то, что это было убѣжище кого либо изъ иноковъ, желавшаго подвизаться въ совершенномъ отчужденіи отъ міра. Къ этому-же приводятъ и слышанный мною на мѣстѣ слѣдующій разговоръ одной женщины.

«То ще було за панщини, тоди вольно було скризь пасти скотъ. Отъ мій братъ, якъ бувъ ще маленькимъ, пасъ съ другимъ хлопцемъ вивци въ цему лѣси. Разъ пішли вони въ лѣсъ и набрали на ту печерю. «Давай, полиземо та побачимо, що тамъ таке», каже мій братъ тому хлопцеві. «Давай», каже. Довго спирячались вони, кому первому лизти, бо боялись, а дали й полизли. Увійшли у якусь погребницю; коли дивлятця, ажъ тамъ и горщечокъ, и мисочка, и ложечка; въ куточку малесенька иконочка, а коло неи чотыри свичечки навхрестъ; далій сундучокъ, а коло сундучка килимокъ. Взяли вони, розбили горщечокъ и мисочку, ложечку поламали, а свички забрали, тай вилазять; коли дивлятця, ажъ йде чоловікъ, увесь въ чорному, съ патеричкою въ рукахъ. «А чого вамъ, каже, треба? За вами и тутъ ничего не вдержитця... Пойдите-жъ, я вамъ!» Хлопци давай драза, покидали и вивци и усе. Якъ узнали люди про ту печерю, почали ходити, але вже не бачили бильше того схимника, змандрувавъ десь мабуть».

Настоящій женскій, или «паццянскій», какъ говорятъ крестьяне, монастырь существуетъ сто съ лишнимъ лѣтъ и теперъ извѣстенъ по существующему тамъ училищу дѣвицъ духовнаго званія. Въ немъ сохранились, между прочимъ, нѣкоторыя изображенія старинной мѣстной живописи, въ ряду которыхъ особенное вниманіе обращаетъ на себя картина страшнаго суда. Если послѣ богослуженія будете проходить черезъ колокольню, всегда застанете здѣсь кучки богомольцевъ, особливо женщинъ, съ любопытствомъ рассматривающихъ изображенныя на картинѣ муки грѣшныхъ. Комментаромъ является находящаяся здѣсь чернишка, объясненія которой богомольцы слушаютъ со вниманіемъ и нѣкоторымъ трепетомъ. Картина эта въ помѣщенныхъ на ней фигурахъ носить мѣстный колоритъ. Грѣшники богачи представлены въ видѣ польскихъ пановъ, въ кунтушахъ, съ широкими поясами; усердіе и холодность къ церкви изображены въ видѣ двухъ дѣвушекъ, собравшихся идти въ церковь. Обѣ въ малорусскихъ крестьянскихъ нарядахъ, но у одной лучше, у другой хуже; это значить, что послѣдняя на скорую руку одѣлась и поспѣшила въ церковь, чтобы не опоздать, другая-же старалась лучше одѣться, и поэтому опоздала. Тутъ-же показано и возмездіе,—ибо усердная къ церкви дѣвушка нестуетъ рядомъ

съ монахинями и участвуетъ въ ихъ славословіи, наоборотъ, хлопотавшая о нарядѣ, плачущая, отправляется въ адъ. Кромѣ этихъ, въ разныхъ мѣстахъ картины видно много другихъ человѣческихъ фигуръ, изображающихъ собою разные виды грѣха и добродѣтели, наказанія и награды, а въ числѣ ихъ выдаются изображеніе обѣда нечестивыхъ и благочестивыхъ людей, а также разнаго рода смертей—отъ огня, отъ воды и отъ водки; послѣдняя тяжелой булавою пригнетаетъ человѣка къ небольшой лужѣ и топить его. Но болѣе всѣхъ поразили меня, по загадочности своей тенденціи, двѣ фигуры, мужская и женская, съ подписями: *кисель* и *кваша*. «Кисель» представленъ въ видѣ кавалера, одѣтаго въ красный кунтушъ, завитаго, нарумяненаго, съ закрученными усами, «кваша» въ видѣ молодежи, неряшливо одѣтой и очень высоко «пидтиканой». Что означаетъ эта аллегорія, рѣшать не берусь, но занову какъ фактъ изъ мѣстной живописи.

Въ числѣ иконъ, оставшихся отъ бывшаго мужскаго лебединскаго монастыря и хранящихся въ церкви, выстроенной на мѣстѣ прежней, георгіевской, есть нѣсколько ветхихъ и, можетъ быть, интересныхъ въ археологическомъ отношеніи. На одной изъ нихъ, изображающей Богоматерь, есть надпись, которой дословно сейчасъ передать не могу, но въ которой говорится, что икона написана для георгіевского монастыря; въ ней упоминается также игуменъ Мелхиседекъ, безъ сомнѣнія извѣстный въ исторіи Коліивщины Мелхиседекъ Значко-Яворскій, игуменъ мотронинскаго монастыря. Икона совершенно мѣстнаго художества; писалъ ее крестьянинъ села Лебедина Пина, котораго потомки живутъ и доселѣ. Въ этомъ году окончательно «зруйнованъ» б. георгіевскій мужской монастырь, т. е. его ветхія постройки.

Пройдетъ десятокъ, другой лѣтъ и крыло времени замететь слѣды прошлаго; прійдется, быть можетъ, пожалѣть о томъ, что своевременно не было сбережено, или записано.

Лебедин. сахар. заводъ
4-го августа 1885 г.

Мих. Васильевъ.

КАКЪ РАЗСУДИЛЪ ПАНЪ СТАРОСТА КАНЕВСКІЙ.

Подъ именемъ пана старосты каневского разумѣется Николай Потоцкій, владѣлецъ обширныхъ помѣстій на Волыни и Украинѣ,

средины прошлаго столѣтія, извѣстный своею эксцентричностью, проще сказать панскимъ самодурствомъ, то въ высшей степени забавнымъ и остроумнымъ, то подъ часъ крайне жестокимъ и дикимъ. О его расправѣ и судѣ ходить и доселѣ масса забавныхъ разсказовъ, и какъ дѣйствующими лицами въ нихъ являются не одни шляхтичи, но нерѣдко съ ними евреи, цыгане и малорусскіе крестьяне, то разсказы эти носятъ на себѣ всегда почти мѣстный историко-этнографическій колоритъ. Передаю одинъ изъ подобныхъ разсказовъ, слышанный мною въ давніе годы въ Каневщинѣ, на мѣстѣ дѣйствиіа пана старосты каневского.

Како-то бѣдный шляхтичъ, возвращаясь изъ дальней поѣздки домой, остановился на ночлегъ въ жидовской корчмѣ. Въ дорогѣ онъ настолько издержался, что у него еле хватало расплатиться за этотъ послѣдній ночлегъ, а о сытомъ ужинѣ и думать было нечего. Былъ между тѣмъ «шабашъ», и хозяева-евреи, къ соблазну голоднаго шляхтича, усѣлись за праздничный ужинъ, за которымъ, въ числѣ другихъ кушаньевъ, была такъ любимая и польскими панами «надзіевана», т. е. фаршированная щука, приправленная лукомъ, перцемъ и другими пряностями. Гоноровому шляхтичу просить, конечно, никакъ не приходилось, но и заказать любимое кушанье было не на что, а между тѣмъ тутъ-же подъ бокомъ раздается стукъ посуды, чавканье ужинающихъ, и доносится возбуждающій аппетитъ пряный запахъ «надзіеваной». Не сидится голодному пану шляхтичу; начинать онъ ходить по комнатѣ, а сквозь растворенную ея дверь видѣнъ въ другой комнатѣ и столъ съ ужинающими и аппетитная «надзіевана». Разобрало шляхтича! Сталъ онъ передъ дверью, потянулъ сильно носомъ и громко проговорилъ:

— А, то самый запахъ вартъ сто злотыхъ!

Евреи ничего не отвѣтили на это и какъ-бы вовсе не обратили вниманія на этотъ явственный намекъ шляхтича на то, что и онъ съ удовольствіемъ поѣлъ-бы, если-бы ему предложили.

Шляхтичъ прошелся по комнатѣ, остановился у самой двери, снова потянулъ носомъ и опять сказать то-же. Евреи молча продолжали ужинать.

— Или они глухи, или глупы, или совсѣмъ невѣжи, подумалъ про себя шляхтичъ.—Прошелся еще разъ взадъ и впередъ и вы-

тянувшись въ дверь, еще громче повторилъ прежнее восклицаніе. Евреи и впрямь какъ-бы оглохли.

— Гунство! Пся кровь! пробормоталъ себѣ подъ носъ шляхтичъ и улегся спать.

— Добра оказія! то какъ разъ для пана старосты, подумалъ про себя хозяинъ еврей, мигомъ сообразившій, какой гешефтъ, съ помощію пана Каневского, можно сдѣлать изъ невиннаго восклицанія проѣзжаго шляхтича.

На утро собирается шляхтичъ ѣхать и зоветъ корчмаря-жида для расчета. Посчиталъ тотъ за сѣно, за овесъ, за комнату и постоя—оказалось платы не много, какъ разъ по тощему карману шляхтича, и онъ сейчасъ-же платитъ.

— Ну, а еще триста злотыхъ!... говоритъ еврей.

— Какіе триста злотыхъ? удивленно спрашиваетъ шляхтичъ.

— А какъ-же! вельможный панъ вчера, какъ мы вечерю ѣли, такъ три раза нюхалъ и все говорилъ: вартъ сто злотыхъ! Ну, три раза по сто злотыхъ, то и будетъ триста злотыхъ. Развѣ панъ самъ такъ не говорилъ?

— Дай мнѣ покой съ тѣми жартами! сказалъ, смѣясь, шляхтичъ, вовсе не догадываясь о томъ, съ чего вздумалось простому жида такъ непристойно шутить съ нимъ, шляхтичемъ.

— То не жарты, пане! отвѣчалъ еврей. Панъ самъ то говорилъ... А какъ панъ мнѣ не заплатитъ, то поѣдемъ до пана старосты...

Еврей вполнѣ былъ увѣренъ, что эта продѣлка понравится причудливому пану Потоцкому и что онъ самъ заплатитъ ему за его претензію къ шляхтичу, особливо, если этотъ шляхтичъ по чему либо ему извѣстенъ; а шляхтичъ въ свою очередь зналъ, что если онъ и не захочетъ ѣхать къ пану старостѣ, то по жалобѣ еврея тотъ отыщетъ его и въ десятомъ царствѣ и притащитъ къ себѣ на судъ. Какъ-же быть? Платить нечѣмъ, а жидъ не отстаеетъ; волей-неволей пришлось ѣхать на судъ къ пану старостѣ.

Пріѣзжаютъ. Жидъ все рассказалъ, какъ было, и проситъ защиты у ясновельможнаго пана.

Пану старостѣ понравилась оригинальность этого позва и онъ велитъ шляхтичу платить еврею триста злотыхъ.

— Смилуйся, ясновельможный! благимъ матомъ кричитъ шляхтичъ. Да вѣдь это и на цыганскій судъ сдаться (отдать на рѣшеніе пана) и то можно...

— А! на цыганскій, такъ на цыганскій! Хлопцы, чтобъ былъ сейчасъ здѣсь цыганъ! Гдѣ хотите, найдите! крикнулъ панъ староста, любившій все оригинальное, изъ ряду выходящее.

Разыскали цыгана. Панъ староста самъ разсказалъ ему, въ чемъ дѣло, и требовалъ немедленнаго рѣшенія. Цыганъ на минуту задумался, потомъ сказалъ:

— Ну, а есть-же у этого пана хотъ сто злотыхъ, чтобъ уплатить жиду, если я присужу? Деньги на столъ! Иначе я не судья.

Шляхтичъ съежился. Судью онъ самъ предложилъ и покориться надо, а денегъ все-таки у него ни шеляга.

Видитъ панъ староста, что шляхтичъ чуть не плачетъ, догадался, что денегъ у него нѣтъ, вынимаетъ свои сто злотыхъ и кладетъ на столъ.

— Ну, жидъ, считай злотые и клади мнѣ сюда въ кашшукъ, говорить цыганъ.

— Эйпъ, цвей, дрей... и такъ далѣе до ста считаетъ еврей и выкладываетъ злотые въ кашшукъ цыгана. Задернулъ цыганъ завязочку у кашшука, приподнялъ его, потрясъ деньгами и спрашиваетъ жидѣ:

— Чуешъ, жиде, якъ брызчатъ гроши?

— Ну, цую, цую... отвѣчаетъ жидъ.

— Ну, а сколько ихъ тутъ?

— Ну, да сто-жъ злотыхъ.

Цыганъ повторилъ тѣже вопросы второй и третій разъ, побрызгивая все деньгами, и получилъ тѣже отвѣты.

— Ну, слухай-же! сказалъ потомъ цыганъ жиду. — Ото-жъ панъ у тебе рыбы нанюхався, а ты грѣшей, якъ брызчатъ, наслухався, то й буде зъ вась, а гроши я визьму собі за розсудокъ.

Всѣ присутствующіе и самъ панъ староста расхохотались отъ такого неожиданнаго рѣшенія. Жидъ поморщился; но не то его ждало впереди.

Гмъ! какъ-то глухо промышчалъ панъ староста, что служило у него обыкновенно предвѣстникомъ какого либо оригинальнаго рѣшенія. — Сей нанюхався, той наслухався, вси посміялись, а мои злоти пропали!.. А шобъ жидъ ще й почухався, хлопцы, дать ему сто наганвъ!

Б. П.

Олена Андреевна Пиковцева, а послѣ и самъ Пиковецъ, и отуживавши вмѣстѣ, розехались по домамъ.

30. Израна былъ въ комисіи, а послѣ обѣда никуда не везджалъ, бо недомогалъ послѣ вчерашнего гулянья.

31. Обошла насъ судія епералный г. Лисенко съѣзжою рыбою, а п. Иванъ Гамалія трома карасями, у котораго вечеромъ и были мы зъ женою. Отпущены лишніе люди въ Перегонъ и принятій на господарство Семенко Шулякъ, чрезъ котораго писано до Козачинского и послано въ домъ палубъ и два конѣ, такожъ хомутъ и шлей.

Ю н ъ.

1. Обѣдали и весь день пробавили у Ивана Гамаліи въ новокупленномъ его дворѣ. Хлонця малого Андрѣя отдать въ наученіе мастерства шмухлерского, которому майстеру поступлено за наученіе оного хлонця 6 р. и уже ему даны 2 р.

2. Обѣдали у писаря суда епералнаго Ивана Пиковца, потомъ и послѣ обѣда зежжались въ комисію.

3. Писалъ къ новопринятому старостѣ Лаврѣну Козачинскому зъ увѣщаніемъ, чтобъ не пьянствовалъ и съ людьми не дрался и де которые вещи прислалъ-бы, якое писмо отправлено чрезъ Никиту Лагоденка.

4. Обѣдалъ у насъ Иванъ Гамалѣя зъ Іосифомъ Гамалією и Павломъ Скорупною, а вечеромъ былъ у насъ-же полковникъ Тютчевъ и довольно, ажъ до смерку, позабавилъ. Обошла насъ рыбою Романъ Яневко.

5. Рано былъ я у еперала и обѣдали у насъ тѣ, що и вчера: послѣ обѣда были у насъ первой обозный епералный г. Лизогубъ зъ Иваномъ и Іосифомъ Гамаліями, потомъ Федоръ Чуйкевичъ, писарь епералный Безбородко и Матвій Холодовичъ, а надвечери были и наші бунчужная Оболенская, писарка судовая Пиковцева и Романа Яневка жена. Зрана обошла насъ судія епералный г. Лисенко рыбою. Купчинскій съ товарищи бѣжали вчера.

6. Столновскій первый разъ былъ въ комисіи, потомъ у мепе онъ-же обѣдалъ; судія епералный Якимъ Горленко прибалъ въ Глуховъ.

7. Писалъ къ старостѣ товбачовскому, чтобъ сюда пріездилъ и о протчемъ, якое писмо вручилъ сотнику полковому прилуцкому

Лукомскому для пересылки въ Товкачовку. Обослать насъ рыбою Иванъ Гамалія.

8. Писаря судового Пиковця жена обѣдала у насъ, а зрана былъ у насъ-же бундучный енеральный г. Оболенскій; вечеромъ-же были у Ивана Гамаліи.

9. Обѣдать у насъ полку прилуцкого сотникъ монастирскій Иванъ Романовичъ, а послѣ обѣда на малое время былъ у г. Скоропадского, потомъ съ полковникомъ лубенскимъ вкупѣ отехали въ комиссію.

10. Писано письмо къ архіерею черніговскому, преосвященному Америксію Дубневичу, о дозволеніи заложить придѣлъ при церкви воздвиженской городецкой во имя святого апостола и евангелиста Іоанна и тое письмо включено въ пакетъ до писаря полкового черніговского Миткевича, о чемъ и къ нему особое письмо писано-жь.

11. Послѣ обѣда отехали до Кочергъ, где за прибытіемъ стали квартирою у бундучковаго товариша Ивана Филиповского и вечеромъ съ женою были на греблѣ и на футорѣ Рубановскомъ.

12. Тамъ-же въ Кочергахъ обѣди слушали, а по обѣдѣ, у одного-жь Филиповского, былъ у мене значковый козакъ сотнѣ глуховской Иванъ Василенко (vulgo называемый Рудый), который держитъ въ заставѣ три кола млива отъ Стефана Миклашевского; съ онымъ постановили греблю гатить общимъ коштомъ, и на то въ первый расходъ дано отъ мене осмъ рублей до рукъ Филиповского, о чемъ отгуду-жь писалъ я и до Стефана Миклашевского, чтобъ опъ и мѣрочника на свою панциру отъ греблѣ не отривалъ; тамъ-же ковалю, що на правку де которую коло нашего камня чрезъ два годы дѣлать, данъ 1 р.

13. Зранку были у мене атаманъ и войтъ чаусовскіе, прибывшіе сюда за дѣломъ заводнымъ съ евидокціями о группа у нихъ отнятыя. Вечеромъ были капитанша Бранчинова, Иванова Гамаліяна и Пиковчиха у жены моей, а у Ивана Гамаліи были брегадиръ Глинъ, полковникъ Тютчевъ и подполковникъ Семеновъ, проводя Ерошкина. Отправлено письмо въ домъ до Козачинского чрезъ козака даріевского, присланного съ писмомъ отъ атамана погарского, Вѣзляя, и письмо отъ г. Скоропадского въ Суворовъ.

14. Обѣдалъ у насъ Федоръ Чуйкевичъ, а по полднѣ былъ я съ женою у бунчужного Оболенскаго, где былъ-же полковникъ Тютчевъ, Пиковцева, судія гадяцкій Родзянка и судія вакансовый Газаревичъ.

15. Пріѣхалъ съ дому Романъ Ганоновъ и де по попривозили. Обѣдалъ у насъ сотникъ полковый прилуцкій Стефанъ Лукомскій.

16. Писалъ въ домъ къ старостѣ Лаурѣну Козачинскому и до господаря перетовескаго Емельяна Шулика и послапо на росплату за всѣ лѣтніе мѣсяци за порціи 23 р. бытіе чрезъ — —. Зрапку былъ у мене бунчужный Оболенскій, а обѣдалъ у насъ сотникъ березанскій Василь Думитрашко-Райча, которій и объявилъ о своемъ до С.-Пбурха отездѣ ²¹⁶). Староста товкачовскій Ілія Паленскій прибылъ и привезъ 30 руб. денегъ.

17. Писаны писма до С.-Пбурха, и именно до отца Тодорского, учителя придворного, до камергера Николая Андріевича Корфа, до секретаря Новоторжцова двѣ писмн, въ одномъ зъ нихъ зъ включеніемъ табакерки и протчого, до Андрея Горленка и до Федора Мойсеевича Божкова, новопожалованного въ дворяне придворного уставщика, и оныя писма и табакерка вручены помянутому сотнику Думитранку. Вечеромъ былъ я у Івана Семеновича Хрущова, где засталъ и брегадира Ілина и подполковника Семенова.

18. Тотъ-же сотникъ Думитрашко отехалъ въ путь свой; я съ женою обѣдалъ у Івана Гамалін и до вечера въ карты играли. Федоръ Ширай прибылъ въ Глуховъ.

19. Рано былъ у еперала. Обѣдни слушать въ церкви святой Варвары. Обѣдали у мене Василь Гудовичъ, Семенъ Столцовскій, да сотникъ прилуцкій Лукомскій, Романовичъ монастырскій и мглинскій Лисаневичъ, а потомъ приполъ Федоръ Ширай, а послѣ Іванъ Гамалѣя, да ассесоръ Денисовъ, зъ которымъ пополю зъ двора моего я у него были. У полковника Ридера дочь рожденную въ семь мѣсяцѣ крестили полковникъ лубенскій зъ епералшою Бибиковою.

20. Израна не былъ я въ комисіи ради вчорашнего шумства. Обѣдалъ у насъ Федоръ Ширай. Староста товкачовскій отехалъ.

²¹⁶) О Василѣ Дмитрашкѣ Райчѣ, см. «Кіевскую Старину» 1885 года, т. XI, стр. 330.

21 и 22. Былъ послѣ обѣда въ судѣ снералномъ для слушанія дѣла челобитствующаго о козачествѣ Емельяна Галактіонова и о разореніи ему учипевномъ отъ Василя Кузябки.

23. Рано поздравляли генерала Ынѣвкова и генералну тезоименитствомъ ся, чего для нѣкоторые у нихъ и на обѣдѣ были, въ томъ числѣ и жена моя.

24. Обѣдали у мене асаулъ полковый кievскій Шумъ, хоружый полковый нѣжинскій Грива, сотникъ самарскій Журба; а послѣ обѣда ездилъ я къ Ивану Гамаліи, а снераль былъ у г. Скоропадскаго, где и Марко Марковичъ, прибывшій изъ С.-Нбурха, съ братомъ своимъ Яковомъ былъ-же.

25. Послѣ обѣда мѣлся у насъ въ банѣ Иванъ Гамалія. Куплено для кухара крашенины черной 10 аршинъ за 42³/₄ к. Хлонцямъ на поясы насистой матеріи за 30 к. Ивану 8 аршинъ за 32 к.

26. Обѣди слушались въ монастырѣ, потомъ перве я самъ былъ у судіи снерального Горленка, потомъ съ женою у Лисенка, а обѣдать въ домѣ и съ нами сотникъ монастырскій Романовичъ. Послѣ полдня былъ у насъ полковникъ лубенскій г. Апостоль, съ которымъ ездилъ по коммисіи нашей для нѣкоторыхъ розговоровъ до обознаго генералнаго г. Лизогуба, где съ нами были и Семень Чуйкевичъ и Стефанъ Савицкій.

27. Информатору Юнгрансу за проплогодекую сина нашего науку по число 20 маія сего году дано въ доплату 7 р. 30 к. Рано поздравляли генерала полтавскаго баталією, чего для и самъ онъ былъ въ церквѣ св. Варвары на молебствіи, которое служили съ многими священниками два архимандриты: одинъ гамаліевскій, Софроній Мигалевичъ, другій нѣжинскій, Модестъ Велецкій.

28. Взято у Пуховича для жены на кунтушъ эолтогорящон рецети по 1 р. 10 к. за локоть 15 и дано къ пошитію Недѣлчепку.

29. Рано званы къ генералу на кушане для тезоименитства его імператорскаго высочества, великаго князя Петра Федоровича. Обѣди въ соборной церквѣ служилъ архимандритъ нѣжинскій Модестъ Велецкій, молебствіе оба: и онъ, и гамаліевскій, а по молебствіи вшало въ 21 мартыри. Кушали и довольно гуляли у генерала, а между обѣдохъ прибылъ изъ С.-Нбурха сынъ снералскій Петръ Ивановичъ. Во время молебствія прибѣжалъ изъ Перегону староста Омельянъ Шулъкъ съ тѣмъ вѣстіемъ, что поручникъ

Кишиневскій отобралъ Куровъ и Чубаровъ, котораго-жъ старосту сего числа отпраздиль обратно изъ словеснымъ и письменнымъ приказомъ. Былъ вечеромъ у Ивана Гамалии и у него-жъ видѣлся съ Широкинымъ.

30. Рано былъ у мене Ширай, потомъ войти стародубовскій Коменокъ съ писаремъ своимъ майстрацкимъ, Савою Терлецкимъ, послѣ г. подскарбій епералный Скоропадскій и полковникъ лубенскій Апостоль. По обѣдѣ былъ я у подполковника Ладжиженскаго стороны поручика Кишиневского, а потомъ были у мене архимандритъ иѣжинскій Модестъ Велецкій и глуховскій петропановскій игуменъ Никифоръ Грибовскій.

Ю л ь.

1. Писалъ къ Чижевскому, что отъ Широкаго будетъ отправленъ нарочный съ писмомъ въ полковую лубенскую канцелярію, дабы чрезъ посланныхъ учиненъ былъ разборъ о спорѣ въ земляхъ съ слобожанами его и футоромъ пинѣшнымъ Чижевскаго. Подана въ комисію экономіи челобитная на поручика Кишиневского о отобранныхъ имъ деревняхъ Куровъ и Чубаровъ. Сего-жъ числа вечеромъ былъ у мене Петръ Лисаневичъ съ женою своею, которую онъ помялъ въ Москвѣ съ дому бригадира Ситниа дочь.

2. По ранномъ обѣдѣ отехала жена къ дому, которую провожалъ я съ сномъ на Березу, а оттолъ возвратясь, получалъ письмо, что спитъ малый весьма боленъ въ Перегонѣ; послѣ обѣда-жъ былъ у подполковника Ладжиженскаго стороны подавшой отъ мене въ комисію экономіи челобитной.

3. На письмо вчера съ дому полученное отправилъ отвѣтъ до жены, у мене-же обѣдали Василь Гудовичъ и сотникъ монастырскій Романовичъ, да мѣлнскій Лисаневичъ, а рано прислалъ полковникъ Тютчевъ служителя звать къ себѣ на завтра, потомъ у еперала будучаго мене и самъ просилъ.

4. Обѣдъ кушали съ епераломъ и съ прочими у полковника Тютчева ради сегодняшнего тезоименитства его, а одтолъ припедъ, застать въ дворѣ пріѣхавшаго изъ дому нашего Петра Тропошенка съ тѣмъ извѣстіемъ, что куровцы и чубаровцы отъ всякаго послушенства отказались, на которое писмо писалъ къ женѣ, чтобъ войтовъ съскала къ себѣ и противныхъ смирила.

5. Весь день былъ въ домѣ и сочиняли проектъ и дадѣнію по комисіи переводу и своду правыхъ книгъ, а послѣ полдня первой былъ у ассесора Денисова, потомъ заездилъ до Ласкевича и до дингармистра, а надвечеріи былъ у генерала и подавалъ челобитную о Куровѣ и Чубаровѣ, которую велѣлъ подать утро при собраніи другихъ.

6. Оную челобитную рано подалъ генералу, которую онъ и читалъ; по прочтеніи-же оной въ собраніи сообщено въ министерскую канцелярію и приказано писать допосеніе въ сенатъ, отбирать-ли таковыя деревни въ экономію, а въ экономію указать, чтобы во владѣніи намъ тѣхъ деревень до указа не чинено никакого помѣшательства.

7. О таковой резолюціи и отъ Якова Ивановича Денисова мнѣ объявлено, почему заходилъ я и въ канцелярію министерскую.

8. Поданъ репортъ о совершеніи въ переводной и сводной комисіи правого дѣла, а другое допосеніе отъ комисіи о отправленіи мене съ тѣмъ дѣломъ и другими въ С.-Петербургъ, и позволеніе получилъ той комисіи переселиться по домамъ. Писалъ къ архіерею черниговскому за отцемъ Иваномъ Подолскимъ и за сыномъ его діакономъ, Іоанномъ-же, которому на дорогу и 1 р. данъ.

9. Рано подписанъ помянутый въ канцеляріи министерской о Куровѣ и Чубаровѣ указъ. Рано-жъ отехали въ Дунаецъ до г. Скоропадского, куда прибылъ и генералъ съ генеральною и другіе господа велико и малороссійскіе, где и купали и весь день пробавили. Я надвечери, простившись тамъ съ полковникомъ Лубенскимъ, отехалъ до Кочергъ и прибылъ туда поздно.

10. Обѣдалъ въ Кочергахъ у Стефана Миклашевского, по обѣдѣ былъ у Ивана Филиповского, а надвечери оттолъ отехавъ, прибылъ поздно въ Семеновку и тутъ у Ивана Пѣроцкого заночовалъ.

11. Отданъ изъ министерской канцеляріи стороны Курова и Чубарова въ комисію экономіи указъ. Генералъ сегодня съ Дунайца поворотился, да и г. Скоропадскій съ дѣтми одтолъ прибылъ-же.

12. Виданъ изъ комисіи экономіи о томъ-же указъ къ поручику Кишинскому. Писалъ писма въ С.-Петербургъ къ князю Никитѣ Юрѣвичу Трубецкому, къ секретарю Новоторжцову и къ

Василію Думитрашку вѣрующее писмо съ приложенною челобитною въ сенатъ о дѣлѣ моемъ стороны деревень Курова и Чубарова.

13. Оный изъ комисіи указъ отправленъ въ Новгородокъ чрезъ компанѣйца при Каврайскомъ, чрезъ котораго о томъ-же и до жены писано. Рано только побывать у генерала, а по обѣдѣ немогъ на диссентерію и на глисты. Вечеру пожегналися со мною Столцовскій, да у мене-жъ были и сотники прилудцѣй полковый Лукомскій и мглинскій Лисаневичъ.

14. Писма писанные въ С.-Пѣтерхъ включены въ одинъ пакетъ съ челобитною и еще одно написанное до Думитрашка, и тотъ пакетъ, подписанный на его-жъ имя, отосланъ до Івана Тодорского, чтобъ включилъ въ свой пакетъ отцу брату своему Симону Тодорскому. Отправленъ въ домъ пододчикъ съ двома наметами и посуда отѣйная чрезъ него-жъ послана при писмѣ къ женѣ.

15. Прибыли съ дому Грицко и Каврайскій съ писмомъ. Федоръ Ширай получилъ отпускъ отъ генерала въ домъ на капибулы. Сину Мандзевковому за 12 локоть блакитного атласу и за аксамитъ чорный заплатилъ 12 рублей.

16. Грицко отправленъ и чрезъ него посланъ ордеръ поручика Кишинского и копія указу къ нему изъ комисіи экономіи о нечиненіи намъ препятствія во владѣніи деревень Курова и Чубарова. Генералу откланялся, токмо велѣлъ удержатися до нѣсколькихъ дней.

17. Хоружій полковый вѣжиинскій Грива женился на дочерѣ сотника глуховского Даміана Турянского, рожденной съ первой жены, и вѣнчался съ ею въ церкви святой Варвары. Федоръ Ширай рано, простившись со мною, отехалъ въ домъ свой.

18. Былъ у мене послѣ обѣда хоружій полковый вѣжиинскій Грива съ прошеніемъ на свою свадьбу, однако-жъ я у него не былъ, хотя другіе господа, да и самъ генералъ, на той свадьбѣ были. Старостѣ локнянскому Якову Кучеру за камень у него взятый въ Кочерги—5 р.

19. Слушали дѣла, изъ суда егералнаго о Соколовского уличѣ и о прочемъ экстрактномъ представленнаго, потомъ обѣдалъ у мене Иванъ Гамалія съ Корощемъ. Вечеру прибылъ съ дому съ писмомъ Булаховъ.

20. Обѣдалъ я у Івана Гамалѣи съ обознымъ генералнымъ г. Лизогубомъ, а потомъ и у обозного генералнаго были. Іову Трубачу, що хлопця Андрея учить музыкертва, даны еще 2 р.

21. Канцеляристъ войсквой, бывшій уже и сотникъ вакасовый, Іванъ Тодорскій представилъся въ куренѣ канцелярскомъ на горичку и сего-жъ числа погребенъ въ церквѣ святаго архангела Михаила. Сего-жъ числа рано получилъ я отпускъ въ домъ отъ генерала и послѣ обѣда прощалъся съ бригадиромъ Ілинымъ, полковникомъ Тютчевымъ и протчими. Писма упомянутые подь 14 числомъ сего мѣсяца отданы г. Денисову къ пересылки въ С.-Петербургъ.

22. Подано доношеніе въ комиссію економіи о противности куровціокъ и чубаровціокъ и послѣ полдня въ 4 часу отехалъ зъ Глухова, простясь зъ г. Скоропадскимъ, и уже поздно прибылъ на ночлегъ въ Локотки, где и почовалъ въ таю.

23. Рано поехалъ и, перевезшися чрезъ Десну, прибылъ подь часъ обѣденъ до Новгородка, где былъ у мене сотникъ новгородскій и обѣдалъ, я-жъ посылалъ къ поручику Квишинскому съ объявленіемъ о противности куровціокъ и чубаровціокъ, который имѣлъ посылати салдата, но не послалъ. Потомъ самъ я отехалъ передомъ, оставя обозъ поволѣ ити назадъ, и прибылъ поздно уже въ Гримячес: тамъ-же оставя своихъ 2 конѣ и взявъ почтовые лошади за прогону, отехалъ и прибылъ коло полуночи въ домъ свой до Перегону.

24. Послѣ службы Божой и молебствія заездили въ городискій дворъ, потомъ обѣдали въ Перегонѣ кунно зъ священникомъ отцемъ Михаиломъ, а по полдни посылалъ Іосифа зъ Семеномъ Шупкимъ въ Чубаровъ и Куровъ, чтобъ мужики до насъ явились, но не послушали.

25. О такомъ оныхъ непослушнствѣ писалъ къ поручику Квишинскому и послалъ писмо въ Новгородокъ чрезъ Мартиненка, о томъ-же и въ канцелярію сотенную погарскую предложеніе послать, зъ кошією ордера, отъ опого поруччика отъ 13 числа сего мѣсяца писанного, и оное предложеніе въ Погаръ отиравилъ чрезъ племянника Іосифа.

26. По тому предложенію, сказовалъ Іосифъ, послать имѣли зъ канцеляріи сотенной погарскэй нарочно зъ инструкцією о списку въ Погаръ именно показанныхъ противниковъ зъ Чубарова и Курова.

27. Получилъ отъ поручика Кишинскаго отвѣтъ и повторенный въ Куровъ и Чубаровъ ордеръ, чтобъ по прежнему тамошние мужики отдавали намъ надлежащее послушенство, зъ которымъ ордеромъ, тако-жъ и зъ прежнимъ посланъ наки въ Погаръ Іосифъ, чтобъ зъ нимъ кого отъ уряду послано въ тѣ деревнѣ, по и того оныя мужики не послушали.

28. Рано отехалъ я въ Погаръ и писменно знову предлагалъ къ сотнику зъ урядомъ, чтобъ послали нарочныхъ по инструкціи, которіи куровцямъ и чубаровцямъ витолковали-бъ силу указу, къ поручику Кишинскому изъ комисіи экономіи писанного, и ордеръ его къ нимъ писанныхъ. И-жъ, отобѣдавши у сотника, поехалъ черезъ Куровъ, где засталъ мужиковъ въ собраніи, которіи какъ на самого мене порвались съ дубьемъ, такъ служителей моихъ, а особливо старосту Омелина Шулика жестоко били, и на силу мы ушли отъ одного мужичого разбою. Прибывъ-же въ домъ, засталъ тутъ сотника мглинскаго Лисаневича, который у насъ и почовалъ.

29. Сочинена челобитная въ Глуховъ въ канцелярію еeneralную, въ Стародубъ—въ канцелярію полковую и въ Погаръ—въ сотенное правленіе о здѣланномъ вчера надъ нами отъ куровціовъ гвалтѣ. Рано пріехалъ къ намъ въ Перегонъ Федоръ Шпайръ зъ своею женою и молодіи Скоруппы, Иванъ и Павелъ, отобѣдавши-же отехали, а на вечери пріездили зъ Погару отъ уряду присланные для осмотра на старостѣ побосевъ.

30. Послана челобитная въ погарскую сотенную канцелярію, а одтолъ прислана ко мнѣ при писмѣ сотничомъ копія доездного доношенія, отъ писаря ратушного Барлуя, зъ товарищемъ въ Куровъ посланнаго, сотнику поданного. Протопопъ погарскій отецъ Кибалчпцъ былъ у мене въ Перегонѣ, которому и указъ архіерейскій врученъ о заложеніи придѣла во имя святаго Іоанна Богослова при церквѣ городской.

31. При писмѣ къ полковнику стародубовскому г. Максимовичу послана челобитная моя въ полковую стародубовскую канцелярію чрезъ Грицка и писмо до писаря судебного Косача, а въ Глуховъ такожде челобитная и писма къ гг. полковнику Тюгчеву, подскарбію Скоропадскому, писарю Руновскому, Ивану Пиронскому и къ Денисову, писанные подъ 29 числомъ сего теченія; вручены племяннику Іосифу. Писалъ такожде въ Товкачовку чрезъ подводчика тамош-

ниго, который пріѣздить съ Даниломъ Качаповскимъ, и чрезъ того-же подводчика послана пряжа, 300 пасомъ, суконная. Посвящали столовую избу и комнату и свѣтелку, что при комнатѣ.

Августъ.

1. Равно отехали Юсифъ къ Глухову съ вышеназванными письмами, которому и денегъ дано 50 к., а съ нимъ-же и подводчикъ товкачовскій. Чрезъ Юсифа посланы до п. Скоропадского двѣ наружные полотна. Вечеромъ переехалъ я съ Василкомъ въ дворъ городискій, пріехавши съ Василівки.

2. Ездили на заворье до женцовъ, где видѣли премного вибитого якъ нашего, такъ и людского жита градомъ.

3. Писалъ полковникъ стародубовскій, объявляючи, что посланъ указъ къ сотнику погарскому о забраніи предводителей къ бунтовству и разбойному нападку и присылки оныхъ въ полковую канцелярію, и прислалъ на чисто переписанную челобитную для закрѣщи, которую, въ пакетъ включивъ, послалъ къ Турку при картѣ для отсылки въ Стародубъ. Сего числа и жена съ дѣтми переехала въ городискій дворъ.

4. Получилъ письмо съ Глухова съ копіею повторного указа, съ комиссіи економіи къ поручику Кишинскому 25 іюля посланного, и писалъ въ Глуховъ къ канцеляристамъ Андрею Липину и Тимофію Закровіенскому, такожъ и до племѣнника Юсифа Ханенка, и тѣ письма отправлены чрезъ козака новгородского для отсылки оныхъ съ Новгородка въ Глуховъ.

5. Былъ у насъ въ Городищѣ писарь сотенный погарскій, объявляючи, что отправленъ онъ съ командою для взятія мужиковъ изъ Куровъ и Чубаровъ, токмо никого не смыкалъ. Посланы при письмахъ моихъ къ полковнику стародубовскому г. Максимовичу и къ сотнику погарскому Соболевскому копіи повторного указа, съ комиссіи економіи къ поручику Кишинскому посланного.

6. По имѣвшейся передъ священникомъ отцемъ Михаиломъ Пулчевскимъ исповѣди удостоивсь по милости Божіей святаго причащенія. Даво Гаврилку Чаплѣ василювскому на куплене куфи на горѣлку 34 к. Писалъ племѣнникъ Юсифъ съ Глухова, что по подаваемой мной челобитной августа 3 дня учинена резолюція: послать указы о послушенствѣ куровцівъ и чубаровцівъ Кишинскому,

а о продерзости и нападеніи, отъ нихъ учипенномъ, въ полковую стародубовскую канцелярію о изслѣдованіи.

7. Сотникъ погарскій при писмѣ своемъ прислалъ обратно копію повторнаго указа, изъ комисіи економіи къ поручику Кишинскому писанного, и объявляетъ, что мужики куровскіе и чубаровскіе пошлются въ полковую стародубовскую канцелярію подъ карауломъ безъ допросу о томъ повторномъ указѣ.

8. Былъ я съ синомъ Василемъ на Василиювцѣ и отобралъ тамъ денегъ валютныхъ у Гаврила Чаплѣ 1 р. 30 к., изъ которыхъ заплатилъ виннику за 6 становъ 36 к.

9. Послалъ Каврайскій въ Погаръ для нѣкоторыхъ покупокъ, на якіе пошло 95 к.; онъ-же тамъ и челобитную подалъ на козаковъ куровскихъ Шмару и Зубова.

10. Послѣ полдня былъ у насъ сотникъ погарскій Соболевскій и объявлялъ, что противники куровскіе и чубаровскіе побраны подъ караулъ и пошлются до Стародуба завтра.

11. Ничего не случилось.

12. Писалъ писма въ Глуховъ до г. Скоропадского о теслѣ Ивану и до Іосифа съ прилогомъ писма и до старости товкачовского о нѣкоторыхъ домовыхъ дѣлахъ и оныя писма отправлены нарочными лугинцами. Отписалъ и до Андрея Миклашевского, званнаго насъ на всеѣли пасинка своего Василя Жураковского, понимающаго дочь у войта нѣжинского Тарпаніота.

13. Указы ко мнѣ 1 до полковника стародубовского, другій, третій до поручика Кишинского стороны курувцовъ и чубаровцовъ, да писма отъ г. Скоропадского, отъ племянника Іосифа и изъ С. П. Бурха отъ Андрея Горленка привезены ко мнѣ чрезъ компанѣйца старого чосникового полку, Лукіяна Петрова.

14. Оного компанѣйца съ указомъ, до поручика Кишинского надлежащимъ, отправилъ къ Новгородку, а самъ по обѣдѣ отехалъ съ женою и синомъ до Стародуба, куда и прибылъ уже поздно.

15. Рано былъ у полковника Максимовича и отдалъ ему указъ съ еверальной канцеляріи о куровцяхъ и чубаровцяхъ. Потомъ перво жена, а послѣ и я отехали до Нижняго на веселія къ Андрею Миклашевскому, который пасинка своего Василя Жураковского выправлялъ для женитбы въ Нѣжинъ на дочери тамошняго войта Петра Стеріевича, и тамъ въ Нижнемъ застали мы Федора Ширая

зъ женою, Григорія Скорупу съ синомъ Павломъ, Федора и Александра Корецкихъ зъ женами, Петра Іскрицкого и Сениоту попа-наиѣтника стародубовскаго, зъ женою, где послѣ обѣда выправленъ молодой зъ своею ассистенціею, а прочіе отехали по домамъ, я-жъ зъ женою тамъ въ Нижнемъ и почлегъ имѣли.

16. Тамъ-же послѣ службы Божой обѣдали и весь день пробавили, да уже ночью прибыли до Стародуба въ домъ свой.

17. Былъ я въ канцеляріи полковой, где мужиковъ куровскихъ начали допрашивать. Вечеромъ былъ у мене Григорій Скорупа.

18. Приходили мужики куровскіе и чубаровскіе мене перепрошовать. А обѣдали у мене-жъ писари полковый и судовый, да Иванъ Скорупа, потомъ пришелъ и Іскрицкій.

19. Знову былъ я въ полковой канцеляріи для присутствія при мужичихъ допросахъ, где былъ и полковникъ Максимовичъ.

20. Жена отехала рано, а у мене обѣдали канцеляристы Данило Короткій и Евфимъ Федорюченко, да попъ Алексій Хелкидоцкій.

21. Слушаль обѣдни въ церкви святой Варвары, что при вознесенской церкви, потомъ заездилъ къ сотнику Коменку на водку. Обѣдали у мене атаманъ млиинскій Матвій Суханскій, да канцеляристъ Федорюченко. Надвечери заездилъ ко мнѣ дядя жены моей, Андрей Миклашевскій, а потомъ былъ я въ дворѣ своемъ у Петра Романова и у Грипки Гурпиовскаго, послѣ-же и у Андрея Золотаря былъ за шаблею, которой на позолоту дано ему отъ насъ 4 червонія золотіи, а въ оной шablѣ сѣбра вѣсомъ 184 золотники осмон пробы. 21 сего числа полковникъ полтавскій Василій Василіевичъ Кочубей представился.

22. Подали куровци и чубаровци челобитную повинную въ полковую стародубовскую канцелярію, по которой опредѣлено: оную челобитную взнестъ при доношеніи въ войсковую генеральную канцелярію, а ихъ за порукою и подписками отпустить для исправленія подлежащихъ имъ работъ. Вечеромъ былъ я у Андрея Миклашевскаго и съ онымъ и сожителницею его пожегналися.

23. Въ 9-мъ часу пополудни убрався я вѣхалъ зъ Стародуба и засадилъ до Гринева къ Федору Шираю, где и кушаль, а отгозь поехавъ завременно прибылъ въ Городище.

24. Отправленъ въ Куровъ Грицко Дмитровъ и отдалъ ему приказъ выплатъ тамошнихъ мужиковъ на пригонъ и самому ему

тамъ быть. Сего-жъ числа на почъ къ намъ прибылъ въ Городище Иванъ Гамалѣя со всеѣмъ своимъ домоѣмъ, едучи изъ Клепаль до Юдинова.

25. Отобѣдавъ у насъ, оный-же Иванъ Гамалѣя отехалъ къ Юдинову. Я получилъ изъ канцеляріи полковой стародубовской при писмѣ полковникомъ копію челобитной, отъ куровицѣвъ и чубаровицѣвъ подальной, съ повинною о своихъ противъ мене и въ протчемъ преступленіяхъ.

26. Отправлено представленіе письменное въ полковую стародубовскую канцелярію стороны оной-же челобитной и вѣдомость послана въ сотню полковую стародубовскую, что въ деревнѣ Случку на скупляхъ нашихъ выбито градомъ жита копь на 180, а въ Курковичахъ на 65. Сего-жъ числа вѣшло на приговъ съ Курова 56, съ Чубарова 26—на сѣнокосъ и на жнива и сѣвбу.

27. Отправленъ Василь Суходолскій въ Случокъ и до Стародуба съ писмомъ къ Андрею Миклашевскому, озяймаючи о проездѣ Ивана Гамаліи къ Юдинову-жъ, и послано ему 6 кавуновъ.

28. Послано письмо къ Чеху въ Курковичи о привозѣ дубового бруса и о протчемъ. Были у мене лукниця стороны заводу своего съ дарісвцами, недавно оными-жъ дарісвцами зачатого.

29. Послано чрезъ Омеляна Чеха 3 колеса въ Курковичи для придѣланія еще 3-хъ до нихъ и велено ему-жъ старатися бруса дубового ввезти.

30. Прибѣртался, а 31 послѣ обѣда вѣхалъ къ Стародубу на сватбу до Андрея Миклашевского, и прибыли туда уже поздно при великой дождевой непогодѣ, которая вчера и сегодня цѣлые дни продолжалась; мимоездомъ былъ у Петра Горленка въ Мироновцѣ¹¹⁾.

С е п т е в р ѣ й.

1. Послѣ обѣденъ зехались зваными гостѣ въ домъ Андрея Миклашевского, а послѣ полдня прибыли и веселые персоны, а именни Василій Кураковский, пасинокъ его Миклашевского, съ своею повобрачною женою Анною, нѣжинского войта Петра Стерісевича Тарнавіота дочерью и съ протчими, имъ при сватбѣ въ Нѣжинѣ

¹¹⁾ Петръ Акимовичъ Горленко жепать былъ на внукѣ стародубскаго полковника Тимофея Алексѣева; Мироновка отдана была ему въ приданое.

ассистовавшими, и по обыкновенію, какъ вѣхала оная святба, прииграли полковой стародубовской музыки, въ Городокъ и въ домъ. то начали банкетовать, что продолжалось при звычайныхъ веселныхъ забавахъ даже близъ полуночи.

2. И сего числа у отца и матки повобрачныхъ купали и весь день даже до позна въ ночь веселились всѣ присутствовавшіе и пріежжіе гостѣ, а полковникъ Максимовичъ съ своею женою отехалъ къ Фоевичамъ ²¹⁸⁾ по указу.

3. Рапо были у мене разные персоны мужеска и женска полу съ вѣзитою, въ томъ числѣ и повобрачные, а потомъ шакн купали въ домѣ Миклашевского и раздѣлеть былъ веселный коровай, а надвечери отехали съ Стародуба и прибыли позно въ Левенку, где и ночовали, обще съ Иваномъ Гаматѣю, въ домѣ Федора Корецкого.

4. У него-жъ Федра Корецкого и обѣдали, а послѣ обѣда Іванъ Гаматѣя отехалъ въ свой домъ, а я, заехавъ къ Александру Корецкому, у него-жъ и ночовалъ.

5. Послѣ обѣда у Александра Корецкого, где купалъ съ нами и Петръ Горленко, отехали въ свой домъ до Городища и тутъ позно уже прибыли.

6 и 7 чиселъ пробавилъ въ домѣ въ Городищѣ.

8. Ездили въ Стечну для посѣщенія Феодоры Галецкой, свєральной бунчучной ²¹⁹⁾ и тамъ, по выслушаніи пабоженства, у еи купали и пробавили весь день, да уже позно въ домъ возвратились.

9. Жена еще вчора, а сего числа горше захоровала на голову, а вечеромъ

10. Прибылъ отецъ Петръ Кибалчицъ, протопопъ погарскій, съ отцемъ Костантиємъ Гилемъ, священникомъ афанасіевскимъ погарскимъ и съ діакономъ, въ Городище, для заложенія придѣла при здешней церквѣ.

11. По отиравленіи всенощного бдѣнія и утренѣ и лютургіи, отирава была отъ того-жъ протопопа погарского, съ присутствующими священниками и діакономъ, съ церемонією заложенія придѣла въ імя святого апостола и евангелиста Іоанна Богослова, хотя при великомъ дождѣ, и между прочимъ въ заложеніи того придѣла

²¹⁸⁾ Фоевичи—село новозыбковского уѣзда.

²¹⁹⁾ Вдова Семѣна Яковлевича Галецкого. См. прилѣч. 25.

положесть камень подъ стѣною алтарною и въ немъ въ мѣстѣ висѣченномъ вложена оловянная таблица, а на оной написъ таковая: «Въ имя Отца и Сина и Святаго Духа, основася сія церковь въ честь и память святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова, при державѣ благочестивѣйшей великой государыни императрицы Елисаветы Петровны, тщаніемъ и издивленіемъ хоружого еeneralнаго Николая Ханенка, 1743 году сентемврѣя 11 дня». А по окончаніи той закладной церемоніи церковной кушали у мене протопопъ со всѣмъ священствомъ и причетниками церковными, а по кушаню, давъ протопопу 2 р., отцу Гилію 1 р., дьякону и причетникамъ 65 к., отпущены они во свояси.

12. Отпущень житель лотоковскій Макаръ Івановъ Коваль, которій приносилъ намъ отуду нисма отъ Федора Пригари, и чрезъ него-жъ Ковали посланъ намъ отвѣтъ къ тому-жъ Федору Пригарѣ и писмо въ дѣлѣ его съ Озерскимъ, до писаря полкового стародубовского писанное. Да отъ него-жъ Пригари присланные денги 9 р. 80 к. и кунница приняты. Писма 1-е до г. Скоронадского противъ его писма и о теслѣ Іванцѣ, 2-е до племянника Іосифа писаны въ Глуховъ.

13. Оные писма отправлены въ Глуховъ чрезъ Остролику, служителя Ширасового, а на вечери былъ и самъ Федоръ Ширай съ братомъ своимъ Михайломъ и Павломъ Скорупною, едучи до Глухова.

14. Послѣ службы Божой и процессіи кушали у насъ священникъ Григорій борщевскій, и здешній городискій, и де которіе мѣрскіе люде, а рано сего числа отправленъ компанѣецъ до Новгородка съ указомъ до поручника Кишинского и съ писмомъ отъ мене до новгородского сотника, который вчера и ко мнѣ привезъ изъ войсковой еeneralной канцеляріи указъ стороны того-жъ поручника Кишинского и мужиковъ куровскихъ и чубаровскихъ, изъ коихъ нѣкоторые, въ томъ числѣ и Іванъ Лобъ, были у насъ въ Городницѣ.

15 и 16 ниче не случилось, кромѣ-что сего числа отправленъ Стефанъ Баврайскій съ Иваномъ Лобомъ въ Стародубъ и чрезъ нихъ послано отъ мене о томъ-же Лобу писменное въ полковую стародубовскую канцелярію представленіе, да и до сотника новомѣского писалъ, припоминаячи о дѣлахъ съ Пригаровскими заводныхъ, чтобъ оныя рѣшили.

17. Въ ранку великая была стужа, а послѣ полдня немалій снѣгъ знатными пластами падалъ.

18. Давидъ Дударъ, Савкинъ отецъ, должныхъ намъ два рубли денегъ отдать, и еще на немъ 1 р. имѣется, и тотъ отдать. Шести телятъ, которые работаютъ придѣль при церкви, дана плата 1 р. 25 к. за тиждень.

19. Рано отправленъ шапочникъ Максимъ, которому за работу шапокъ и кучомъ дано 90 к. и четвертка жита; чрезъ него-жь послана моя шабля добрая и писано о нѣсколькихъ домовыхъ дѣлахъ до Каврайского. Изъ Стародуба привезены два казанн винничные, направленные Карпомъ котляремъ, и 9 трубъ, а передъ сими онъ-же направлялъ въ Курковичахъ трубу одну, а одну новую дѣлалъ. Ночовалъ я зъ сыномъ на Василювцѣ. Въ одномъ казанѣ дно новое приоблено.

20. Противъ сего числа згорѣла сосна наша съ пчолами бортная въ роцѣ, въ которой найпервей подрѣзовали медъ вчера; да въ Перегонѣ гумно Микруково згорѣло. Мы вѣс послѣ полдня зъ Василювки прибыли въ Городище.

21. Писать къ Ивану Гамалѣи въ Юдиповъ о присылки мнѣ снѣдара, въ дворѣ его погарскомъ мешкающего, для здѣланіи оконницъ. Ввечеру и самъ Иванъ Гамалѣи зъ женою и зъ дѣтми прибылъ къ намъ въ Городище и тутъ ночовалъ.

22. Обѣдалъ у насъ Гамалѣи, отехавъ къ Глухову, а одтолѣ имѣлъ слѣдовать до Кленалѣ. Послѣ полдня былъ у насъ въ Городищѣ, мимоездомъ до Кролевца, сотникъ погарскій Соболевскій, которому на покуцку двухъ футеръ заячихъ и троихъ замочковъ тульскихъ даны 4 р.

23. Прибыли лотоковскіе подводы, на которыхъ привезено данѣ меду пудъ 10 и 17 ф., да отъ войта Федора Фирсова пудъ за пенку, отъ Прокопа Коновала данѣ пудъ и зъ нашей сосни 38 фунтовъ, и того всего 13 пудъ и 7 фунтовъ, да бочку діогтю, куль ошениковъ, лубку сушеныхъ черницъ и бочку брусницы, бересту пять копѣ.

24. Ездилъ я на Василювку и тамъ оставилъ нового винника, зъ Лотоковъ привезенного, Ивана Николаева зъ женою, да тамъ-же показывано отъ мене и отъ старосты Омелана Шулика Якову Товарищскому, что надлежитъ справлять. Видрали еще съ одпой

Отъ редакціи.

Журналъ «Кіевская Старина» выходитъ неизмѣнно 1-го числа каждого мѣсяца и въ тотъ-же день разсылается городскимъ подписчикамъ, а 2-го и не позже 3-го числа сдается въ Почтовую Контору для отправки внутри Имперіи и за границу.

Редакція отвѣчаетъ за исправное полученіе журнала лишь при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если въ четко написанномъ адресѣ означены: имя, отчество и фамилія подписчика, равно губернія, уѣздъ и почтовое учрежденіе, гдѣ допущена выдача журналовъ, 2) если жалоба на неполученіе книжки прислана непосредственно въ редакцію, хотя-бы подписка была сдѣлана въ одномъ изъ книжныхъ магазиновъ, 3) если жалоба послана, согласно объявленію Почтоваго Департамента, не позже полученія или срока выхода слѣдующей книжки, 4) если къ жалобѣ приложено будетъ удостовѣреніе мѣстной почтовой конторы, что книжка ею не была получена и 5) если о перемѣнѣ адреса было сдѣлано заявленіе редакціи и при томъ сдѣлано своевременно, т. е. съ такимъ разсчетомъ времени, чтобы редакція могла получить оное не позже выхода слѣдующей книжки.

За перемѣну адреса иногороднаго на городской и обратно уплачивается *пятьдесятъ коп.*, а при перемѣнѣ иногороднаго на иногородный-же высылаются *четыре семикопѣечныя марки*.

Подписная цѣна на мѣстѣ 8 р. 50 к., съ доставкою на домъ и пересылкою внутри Имперіи 10 р., за границу 11 р. По той-же цѣнѣ высылаются и оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры 1882, 1883 и 1884 гг.

Подписка принимается въ редакціи журнала и конторѣ оной (Кіевъ, Трехъ-святительская улица, № 8-й), въ книжныхъ магазинахъ Оглоблина въ Кіевѣ и Петербургѣ, „Новаго Времени“ и Глазунова въ Петербургѣ и Москвѣ, Вольфа и Мартынова въ Петербургѣ, Оедорова, Розова, Диптера, Корейво и Малецкаго въ Кіевѣ и др.

Издателямъ и авторамъ книгъ и брошюръ по южно-русской исторіи и этнографіи, приславшимъ экземпляры своихъ изданій въ редакцію, общаются рецензіи.

Въ конторѣ редакціи журнала „Кіев. Старина“ принимается подписка на издающіяся во Львовѣ газеты:

1., „ДѢЛО.“ Газета выходитъ три раза въ недѣлю листами большаго формата; особыя приложенія составляютъ оригинальныя и переводныя повѣсти. Годичная цѣна съ пересылкою и приложеніями 16 р., безъ приложеній 12 р. Можно подписываться на полгода и по четвертямъ.

2., „ЗОРЯ.“ Газета научно-литературная, выходитъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна съ пересылкою 6 р. за годъ и 3 р. за полугодіе. Адресъ редакціи: Львовъ, улица Фредра, № 3.

ПОДПИСКА НА ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА.“

1885 г. (IV ГОДЪ ИЗДАНІЯ.) 1885 г.

Журналъ „Кіевская Старина“, посвященный исторіи южной Россіи, преимущественно бытовой, выходитъ ежемѣсячно, 1-го числа, книжками въ 12 листовъ, въ 3-хъ томахъ.

Въ составъ его входятъ статьи научнаго и историко-беллетристическаго содержанія, историческіе документы, мемуары, хроники, дневники, воспоминанія, рассказы, біографіи, некрологи, характеристики и сообщенія о вещественныхъ памятникахъ южно-русской древности, равно народныхъ повѣрьяхъ, обычаяхъ, думажъ, сказкахъ, пѣсняхъ и пр., а также бібліографическія извѣстія о вновь выходящихъ книгахъ по южно-русской исторіи и этнографіи. Къ книжкамъ журнала въ неопредѣленные сроки прилагаются изображенія замѣчательныхъ южно-русскихъ дѣятелей, а также памятниковъ южно-русской старины.

Подписная цѣна за 12 книжекъ, съ приложеніями, пересылкою и доставкою на домъ 10 руб., на мѣстѣ 8 руб. 50 к., за границу 11 руб.

Гг. подписчиковъ нынѣшняго года, не доплатившихъ, или вовсе не внесшихъ платы за нынѣшій годъ просятъ послѣшить высылкою слѣдуемыхъ отъ нихъ денегъ,

Адресъ: Въ редакцію „Кіевской Старины“, Кіевъ, Трехсвятительская улица, д. № 8-й. Тамъ-же и контора редакціи.

Редакторъ-издатель В. Г. Лебединцевъ.